



Stockholms universitets  
Linnécentrum för  
integrationsstudier (SULCIS)

*Etableringsreformens effekter på de  
nyanländas integration. Slutrapport.*

Pernilla Andersson Joona, Alma Wennemo  
Lanninger och Marianne Sundström

Rapport 2016:2

ISSN 1654-1189

# **Etableringsreformens effekter på de nyanländas integration. Slutrapport.**

av

Pernilla Andersson Joona, Alma Wennemo Lanninger och Marianne Sundström

Institutet för social forskning

Stockholms universitet

15 april 2016

[Pernilla.Andersson.Joona@sofi.su.se](mailto:Pernilla.Andersson.Joona@sofi.su.se)

[Alma.Lanninger@sofi.su.se](mailto:Alma.Lanninger@sofi.su.se)

[Marianne.Sundstrom@sofi.su.se](mailto:Marianne.Sundstrom@sofi.su.se)

## Sammanfattning

Den här rapporten har tillkommit på uppdrag av den förra regeringen och studerar etableringsreformens effekter på de nyanländas sysselsättning, löneinkomster och deltagande i reguljär utbildning såväl två som tre år efter att de fick uppehållstillstånd. Det tillvägagångssätt vi har valt är att jämföra utfallen för vår undersökningsgrupp, vilken består av flyktingar och deras anhöriga som fick uppehållstillstånd från 1 december 2010 till och med 31 december 2011 och deltog i etableringsinsatser, med utfallen för en jämförelsegrupp bestående av dem som fick uppehållstillstånd 1 januari till och med 30 november 2010 och deltog i kommunala introduktionsprogram. Vi har valt denna jämförelsegrupp eftersom det troliga alternativet till etableringsreformen är att de kommunala programmen hade fortsatt. Utfallen har mätts 2013 respektive 2014 för undersökningsgruppen och ett år tidigare, d v s 2012 respektive 2013, för jämförelsegruppen. Analysen baseras på registerdata från SCB:s databas STATIV som har kombinerats med data från Arbetsförmedlingen.

Våra resultat tyder på att reformen har haft en liten positiv och statistiskt signifikant effekt på de nyanländas sannolikhet att vara sysselsatta någon gång under året. I genomsnitt var sannolikheten omkring 1,8 procentenheter högre efter två år och omkring 2,7 procentenheter högre efter tre år för dem i etableringsåtgärder än för dem i de kommunala programmen. Omräknat till procent motsvarar det att reformen medfört att sysselsättningen efter två år var omkring 5,7 procent högre och efter tre år omkring 7,5 procent högre för de som deltagit i etableringsinsatser. När det gäller löneinkomster pekar resultaten på en större effekt av reformen. I genomsnitt hade de deltagare i etableringsåtgärder som var sysselsatta cirka 20 procent högre löneinkomster efter två år och cirka 22 procent högre efter tre år. Vi tolkar detta som att reformen bidragit till att de nyanlända arbetar fler dagar och timmar. Vi finner dock att reformen minskat sannolikheten att vara studerande, vilket är rimligt eftersom de arbetar mer. Reformen har vidare medfört att de nyanlända i högre grad deltog i arbetsmarknadsutbildning. Våra resultat pekar också på att arbetsmarknadsläget i boendekommunen är viktigt för nyanländas möjligheter till sysselsättning och att variationen är stor mellan kommunerna i detta avseende.

Slutligen är det viktigt att konstatera att utfallen är sämre för kvinnorna. Sålunda hade kvinnor mellan 16 och 18 procentenheter lägre sannolikhet än män att vara sysselsatta någon gång under året, allt annat lika. De hade också mellan 30 procent och 40 procent lägre årlig löneinkomst. Reformen förefaller däremot ha haft en liten positiv effekt på kvinnornas deltagande i utbildning. Resultaten tyder dock på att reformen har haft positiva effekter även för kvinnorna och att effekterna var lika stora som för män.

## 1. Inledning

Den här rapporten har tillkommit på uppdrag av den förra regeringen (Regeringen 2010) och är en avslutande rapport i vår utvärdering av etableringsreformen. Etableringsreformen (SFS 2010:197) innebar att ansvaret – organisatoriskt och ekonomiskt – för etablering av nyanlända flyktingar och deras anhöriga från 1 december 2010 överfördes från kommunerna till staten. Från detta datum skulle alla nyanlända flyktingar och deras anhöriga registreras hos Arbetsförmedlingen och få en etableringsplan. Reformen syftade till att påskynda de nyanländas etablering i arbets- och samhällslivet och att särskilt främja kvinnornas integration.

Syftet med denna rapport är att studera effekterna av reformen på de nyanländas etablering på arbetsmarknaden mätt med sysselsättning och löneinkomst samt deltagande i reguljär utbildning två och tre år efter reformens införande.<sup>1</sup> Vi mäter effekterna genom att jämföra utfallen för de flyktingar och anhöriga som fick uppehållstillstånd mellan 1 december 2010 och 31 december 2011 (*undersökningsgruppen*), 6 410 personer, med utfallen för dem som anlände i perioden närmast före reformen, 1 januari - 30 november 2010 (*jämförelsegruppen*), 6 472 personer. Vi gör så eftersom reformen inte kan utvärderas annat än i jämförelse med ett alternativ och det är rimligt att anta att om reformen inte hade genomförts skulle det tidigare introduktionssystemet ha fortsatt. Vi studerar också skillnaderna i utfall mellan kvinnor och män närmare eftersom det ingår i vårt uppdrag att särskilt belysa kvinnornas situation. Analysen baseras på registerdata från SCB:s databas STATIV som har kombinerats med data från Arbetsförmedlingen.

Vi genomför två typer av multivariata analyser. För det första analyserar vi skillnaderna i utfall årsvis, d v s jämför utfallen 2013 och 2014 för undersökningsgruppen med dem för jämförelsegruppen 2012 och 2013. För det andra genomför vi separata panelanalyser för de två grupperna av förändringen i sysselsättning och löneinkomst över tre år. Denna rapport skiljer sig således från vår utvärdering av reformen efter ett år (Andersson Joona, Lanninger och Sundström, 2015) genom det längre tidsperspektivet. I den studien fann vi inga signifikanta effekter av reformen på något av de tre utfallen.

Rapporten har följande uppläggning: I nästa avsnitt redogör vi för etableringsreformens syfte, målgrupp, innebörd och genomförande samt beskriver de tidigare kommunala introduktionsprogrammen. Därefter följer en kort översikt över tidigare svenska studier av introduktionsinsatser. Vi går sedan vidare till att diskutera data, metod och variabler. Därpå redovisar vi vilka aktiviteter de nyanlända deltagit i hos Arbetsförmedlingen. Därefter presenterar vi våra resultat. Vi avslutar med en diskussion av resultaten och redovisar våra slutsatser.

---

<sup>1</sup> De förändringar i migrationspolitiken som infördes under 2015 ligger således efter vår studie.

## 2. Etableringsreformen

### 2.1 Reformens syfte och målgrupp

Syftet med reformen var att förändra introduktionssystemet för vissa nyanlända invandrare för att underlätta och påskynda deras etablering i samhälls- och arbetslivet (SFS 2010:197). Bakgrunden till reformen var att man ansåg att det tog alltför lång tid för nyanlända flyktingar och deras anhöriga att etablera sig på arbetsmarknaden (Regeringen 2009/10). Enligt SCB (2014) hade t ex de flyktingar som invandrade 1997 – 1999 ännu tolv år senare ungefär 25 procentenheter lägre sysselsättningsnivå än inrikes födda med samma kön och ålder. Härtill kom att variationen var stor mellan kommunerna i hur flyktingmottagandet och introduktionsinsatserna varit organiserade och hur väl de hade fungerat (Integrationsverket, 2007). Dessutom har centraliseringsgraden i reformen troligen influerats av erfarenheter och studier från främst Danmark där staten utövar mer styrning av integrationsprogrammen och inslaget av frivillighet är mindre (Korpi, Bäckman och Minas, 2015; Regeringen 2009/10).

Målgruppen för reformen utgörs av nyanlända i åldrarna 20 – 64 år som har beviljats uppehållstillstånd av flyktinskäl, synnerligen ömmande omständigheter eller bedömts vara skyddsbehövande. Dessutom omfattas de som har beviljats uppehållstillstånd som anhöriga till eller har anknytning till en person som har beviljats uppehållstillstånd av de nämnda skälen. Detta förutsatt att de sökt sådant tillstånd högst två år efter att anknytningspersonen fått uppehållstillstånd.<sup>2</sup> Även nyanlända ungdomar som har fyllt 18 men inte 20 år och saknar föräldrar i Sverige omfattas av reformen. De ingår dock inte i vår studie vilken fokuserar på de nyanlända som är 20 – 64 år. Nyanlända som förvärvsarbetar på heltid, studerar i gymnasieskolan eller har så dålig hälsa att deras prestationsförmåga understiger 25 procent av heltid ingår inte i målgruppen och har därför inte rätt till en etableringsplan.

### 2.2 Reformens innebörd

Reformen innebar att alla nyanlända i målgruppen fr o m 1 december 2010 skulle registrera sig hos Arbetsförmedlingen, som bär huvudansvaret för etableringsuppdraget och ska genomföra *etableringssamtal* för att klarlägga de registrerades erfarenheter och meriter. Samtalet ligger sedan till grund för den *etableringsplan* som Arbetsförmedlingen ska upprätta för var och en inom två månader efter att uppehållstillstånd beviljats. Planen ska sträcka sig över högst två år och omfatta åtminstone samhällsorientering, svenska för invandrare (SFI) och arbetsförberedande insatser. Ansvaret för att anordna SFI och samhällsorientering vilar på kommunen, medan övriga aktiviteter i etableringsplanen

---

<sup>2</sup> I januari 2014, d v s efter vår undersökningsperiod, förlängdes tidsgränsen till sex år.

utförs antingen i Arbetsförmedlingens regi eller av andra aktörer. Arbetsförmedlingen har också ansvar för att hjälpa de nyanlända med boende om detta inte är löst. De nyanlända har även rätt att fritt få välja en *etableringslots* bland en rad privata aktörer. Lotsarna arbetar på uppdrag av Arbetsförmedlingen och ska bistå med coaching, råd och kontakter. De nyanlända som har fått en etableringsplan och deltar i etableringsaktiviteter har rätt till *etableringsersättning* och i vissa fall etableringstillägg och bostadsersättning. Till skillnad från vad som var fallet i de kommunala introduktionsprogrammen är ersättningen individuell och lika i hela landet. Om de nyanlända arbetar parallellt med att de följer en etableringsplan, får ersättningen normalt behållas. Den betalas under hela perioden med etableringsplan (som längst i 24 månader), eller tills de förvärvat arbetat på heltid i minst sex månader eller påbörjat en högskoleutbildning.

### **2.3 De kommunala introduktionsprogrammen**

Enligt de tidigare reglerna skulle de som fått uppehållstillstånd av flyktingskäl, som skyddsbehövande eller som anhörig till någon av dessa (om de anlät inom två år) erbjudas en plats i ett introduktionsprogram i bosättningskommunen. Kommunen fick ersättning från Migrationsverket för programdeltagande under högst 24 månader. För att kommunen skulle ha rätt till ersättning skulle programmet innehålla introduktion i samhället enligt en skriftlig introduktionsplan utarbetad i samråd med individen. För personer i arbetsför ålder skulle samråd med den lokala arbetsförmedlingen ske, och för dem som fyllt 16 år skulle den innehålla SFI, praktik så långt möjligt och samhällsorientering. Deltagarna erhöll introduktionsersättning och/eller försörjningsstöd som var baserat på hushållets inkomst. Kommunerna valde själva vilken typ av ersättning de betalade, om den skulle överstiga biståndsnormen eller inte och om hela eller delar av ersättningen fick behållas när deltagarna hade andra inkomster. Ersättningen till de nyanlända varierade således. Även kvaliteten i flyktningmottagandet och introduktionsinsatserna, liksom dessas utförande och resultat, varierade mycket mellan olika kommuner (Integrationsverket, 2007), vilket är en del av bakgrunden till reformen.

### **2.4 Etableringsreformens genomförande**

Reformen hade påtagliga startproblem. Så har Arbetsförmedlingens uppföljningar t ex visat att det i många kommuner tog mer än två månader från beviljat uppehållstillstånd tills de nyanlända fick en etableringsplan. Det gällde särskilt kommuner med liten erfarenhet av flyktningmottagande (Arbetsförmedlingen, 2013). Ett annat problem var att många nyanlända fick svårigheter med sin försörjning eftersom det var ett glapp mellan utbetalning av Migrationsverkets dag ersättning och etableringsersättningen. Att det tog tid att få personnummer från Skatteverket bidrog också till problem med försörjningen liksom Försäkringskassans handläggningstider för förmåner som t ex barnbidrag. För det tredje har fysisk eller psykisk ohälsa försvårat för mellan en tredjedel och hälften

av de nyanlända att följa sin plan och delta i insatser (Riksrevisionen, 2014a). För det fjärde har det rått brist på bostäder för nyanlända i många kommuner. Ungefär 60 procent av kommunerna uppgav att sådan brist är ett hinder för bosättning av anvisade nyanlända (Länsstyrelserna, 2013).

Således medförde de nyanländas problem med hälsa, försörjning och boende att reformen inledningsvis inte fungerade som avsett. Riksrevisionens aktstudie (2014a) visar att kontakterna mellan arbetsförmedlare och etableringsdeltagare till stor del har handlat om personlig ekonomi och frånvarorapportering. Statskontoret (2012) bedömer även att aktiviteterna i etableringsplanen inte varit tillräckligt väl anpassade till deltagarnas förutsättningar och behov. Mycket kritik har även framförts mot lotssystemet så visar t ex Riksrevisionens (2014b) granskning på stora brister och att lotsverksamheten varit mer inriktad på socialt stöd än på arbetsmarknadsåtgärder.<sup>3</sup> För oss har det varit viktigt ha detta i åtanke när vi studerat effekterna av reformen.

### **3. Tidigare svenska studier**

Tidigare svenska studier av effekterna av introduktionsinsatser på de nyanländas etablering på arbetsmarknaden har inte funnit några tydliga positiva resultat, åtminstone inte för kvinnorna. Ett exempel på åtgärder för att underlätta nyanlända invandrades inträde på arbetsmarknaden är det så kallade SIN-försöket.<sup>4</sup> Arbetsplatsintroduktion för vissa nyanlända invandrare, vilket inleddes i september 2003 i 20 kommuner. Den ursprungliga tanken med försöket var att Arbetsförmedlingens handläggare inledningsvis skulle medverka i arbetsplatsintroduktionen, men i praktiken kom försöket framförallt att handla om intensifierad sök- och matchningshjälp. Johansson och Åslund (2006) och Åslund och Johansson (2011) visar i sin utvärdering att SIN framförallt bidrog till ett ökat inflöde till arbetspraktik och att deltagande i arbetspraktik ökade chanserna att senare få en reguljär sysselsättning. Dock fann de ingen direkt effekt av att delta i försöket på sannolikheten att få reguljär sysselsättning.

Vidare genomfördes under 2006 en försöksverksamhet för vissa nyanlända invandrare som i ett antal kommuner var upplagt som ett randomiserat experiment. Randomiseringen gick till så att handläggare på ett antal arbetsförmedlingskontor slumpmässigt bestämde vilka personer i målgruppen som skulle få delta i försöksverksamheten och vilka som skulle vara hänvisade till Arbetsförmedlingens ordinarie verksamhet. Den största skillnaden mellan försöksverksamheten och jämförelsegruppen var att man i försöket rekryterade nya handläggare som fick betydligt färre ärenden att arbeta med än Arbetsförmedlingens övriga handläggare. Försöket har utvärderats av Andersson Joona och Nekby (2012), vilka fann att deltagare i försöket hade cirka 5 procentenheter högre

---

<sup>3</sup> Systemet med etableringslotsar avskaffades i februari 2015, d v s efter den period vi studerar.

Arbetsförmedlingen planerar att ersätta dem med egen personal.

<sup>4</sup> SIN = Speciell Introduktion.

sannolikhet än jämförelsegruppen att ha ett osubventionerat arbete i slutet av försöksperioden. Detta gällde dock bara för män, för kvinnor såg man inga effekter på sannolikheten att vara sysselsatt.

En studie som ligger nära vår är den av Liljeberg och Sibbmark (2011). De utvärderade en försöksverksamhet med etableringssamtal som genomfördes under 2009 och 2010 på initiativ av den dåvarande regeringen (Regeringen, 2008). Försöket var inriktat på nyanlända och bedrevs i samarbete mellan Migrationsverket och Arbetsförmedlingen. Studien är baserad på intervjuer med handläggare på Arbetsförmedlingen och personal på Migrationsverket samt registerdata från SCB och Arbetsförmedlingen. Försöksdeltagarnas utfall jämfördes deskriptivt med utfallen för liknande flyktingar som var registrerade vid Arbetsförmedlingen men inte deltog i etableringssamtal.<sup>5</sup> Försöksverksamheten startade i Göteborg, Skellefteå, Karlskrona och Kristianstad men utvidgades i mars och april 2010 till ytterligare tjugo platser runtom i landet. Utfallen mättes i slutet av 2009 för de fyra första försöksorterna och i slutet av 2010 för det utvidgade försöket. Resultaten visar att de som deltog i etableringssamtal, cirka 2 000 personer, fortare kom i kontakt med Arbetsförmedlingen och snabbare kom med i arbetsmarknadspolitiska program. Mycket få hade fått arbete. Försöksverksamhet fungerade i praktiken som ett pilotprojekt för etableringsreformen.

Slutligen har vi vår utvärdering av etableringsreformen efter ett år, i vilken vi använde samma metod som i denna rapport, d v s en jämförelse av utfallen för undersökningsgruppen 2012 med dem för jämförelsegruppen 2011 (Andersson Joonas m fl, 2015). Undersökningsgruppen och jämförelsegruppen definierades på samma sätt som här vad gäller tidpunkter för uppehållstillstånd men i denna rapport räknar vi även dem som fick etableringsersättning under 2012 till undersökningsgruppen, förutsatt att de blev mottagna senast 31 december.<sup>6</sup> Resultaten tydde på att reformen hade en positiv men inte statistiskt signifikant effekt på sannolikheten att vara sysselsatt någon gång under året men ingen effekt på löneinkomsten. Vad gäller deltagande i reguljär utbildning fann vi ingen skillnad mellan undersöknings- och jämförelsegruppen och antalet deltagare var också för få för en multivariat analys. Våra resultat pekade också på sämre utfall för kvinnor än för män; kvinnor hade omkring 15 procentenheter lägre sannolikhet att vara sysselsatta och omkring 24 procent lägre löneinkomster, allt annat lika, i både undersöknings- och jämförelsegruppen.

---

<sup>5</sup> Det främsta skälet till att dessa flyktingar inte deltog i etableringssamtal var att de bodde på orter där sådana samtal inte förekom enligt författarna.

<sup>6</sup> Undersökningsgruppen är därför större i den här rapporten, 6 410 personer, än i vår föregående rapport (Andersson Joonas m fl, 2015), där den omfattade 5 300 personer.



## 4. Data och metod

### 4.1 Data

Vi har, som nämnts, använt ett utdrag ur SCB:s databas STATIV vilket innehåller uppgifter om alla utrikes födda som invandrade till Sverige 2009 – 2011 (SCB, 2013). För vårt projekt har utdraget kompletterats med uppgifter från Arbetsförmedlingen. Alla uppgifter är aidentifierade. Vi har exkluderat dem som under invandringsåret var under 20 år eller över 64 år och de som beviljats uppehållstillstånd av andra skäl än flyktingliknande eller som anhörig till flykting.

### 4.2 Metod och urval

För att utvärdera reformen behöver vi kunna jämföra dem som deltagit i etableringsåtgärder med en jämförelsegrupp. Det tillvägagångsätt vi har valt är att jämföra dem som fick uppehållstillstånd fr o m den 1 december 2010 t o m den 31 december 2011, har deltagit i etableringsåtgärder och har fått etableringsersättning, 6 410 personer – *undersökningsgruppen* – med en *jämförelsegrupp* bestående av dem som fick uppehållstillstånd under de elva månader som föregick reformen, d v s från den 1 januari till den 30 november 2010, har deltagit i kommunala introduktionsprogram och har fått introduktionsersättning eller försörjningsstöd, 6 472 personer. Vi har valt denna jämförelsegrupp eftersom, som nämnts, det är rimligt att tänka sig att alternativet till etableringsreformen hade varit att de kommunala introduktionsprogrammen hade fortsatt.

Vi mäter utfallen, sysselsättning, löneinkomst och deltagande i utbildning, 2013 och 2014 för undersökningsgruppen och 2012 och 2013 för jämförelsegruppen, d v s när majoriteten i båda grupperna har haft möjlighet att fullfölja 24 månaders etablerings- respektive introduktionsprogram.<sup>7</sup> För att följa samma individer över åren har vi exkluderat det fåtal individer för vilka uppgifter saknas det andra och tredje året.<sup>8</sup> Vi tar hänsyn till skillnader i gruppernas sammansättning genom att inkludera kontrollvariabler som ålder, kön, födelseland, utbildningsnivå, och flyktingkategori i analysen. Dessutom kontrollerar vi för månad då individen fick uppehållstillstånd och antal dagar han/hon varit folkbokförd, vilket är väsentligt dels därför att vistelsetiden kan väntas påverka utfallen, dels därför att utfallen mäts olika år. Eftersom arbetsmarknadsläget kan variera inte bara över åren utan även geografiskt kontrollerar vi också för arbetslöshetsnivån i boendekommunen och län, i båda fallen det år utfallet mäts.

Den modell vi har använt för analysen av årsvisa skillnader kan skrivas:

$$Y_{it} = \alpha_0 + \gamma REFORM_i + \beta' X_{it} + \varepsilon_i \quad (1)$$

---

<sup>7</sup> Alla deltagare i programmen har inte slutfört sina 24 månader t ex till följd av föräldraledighet eller sjukdom.

<sup>8</sup> Det rör sig om 45 personer i undersökningsgruppen och 76 i jämförelsegruppen. Troligen har de lämnat Sverige.

där  $Y_{it}$  är sysselsättning, löneinkomst respektive studier för individ  $i$ ,  $t$  är lika med år 2013 respektive 2014 om individen ingår i *undersökningsgruppen* och 2012 respektive 2013 om han/hon ingår i *jämförelsegruppen*.  $\alpha_0$  är en konstant, *REFORM* är lika med 1 om individen ingår i *undersökningsgruppen* och lika med 0 om han/hon ingår i *jämförelsegruppen*,  $\gamma$  är den intressanta parametern och  $\beta'X_{it}$  är en vektor med kontrollvariabler.  $\varepsilon$  är en slumpterm som antas vara normalfördelad med medelvärde lika med noll och varians lika med ett.

Som nämnts genomför vi också panelanalyser av utvecklingen över tid separat för de två grupperna. Den modellen kan skrivas:

$$Y_{ikt} = \alpha_0 + \beta'X_{ikt} + \delta A_{r_{kt}} + \varepsilon_i \quad (2)$$

där  $Y_{ikt}$  är sysselsättning respektive löneinkomst för individ  $i$ ,  $k$  anger om individen ingår i undersöknings- eller jämförelsegruppen,  $t$  är lika med år 2012, 2013 respektive 2014 för undersökningsgruppen och 2011, 2012 och 2013 för jämförelsegruppen,  $\beta'X_{ikt}$  är en vektor med kontrollvariabler och  $A_{r_{kt}}$  betecknar dummy-variabler vilka är lika med ett för respektive år och grupp och annars lika med noll. Första året är referenskategori för respektive grupp. De intressanta parametrarna är de två  $\delta$  i varje modell.

## 4.3 Variabler

### 4.3.1 Kontrollvariabler

Våra kontrollvariabler är *kön* (0 för man, 1 för kvinna), *ålder*, *födelseland*, *utbildningsnivå*, *gift*, *barn 0 – 6 år*, *flyktingkategori*, *folkbokföringstid*, *mottagningsmånad*, *arbetslöshet i boendekommunen* och *län*. *Födelseland* är en kategorisk variabel som är grupperad i följande länder och regioner: *Afghanistan*, *Eritrea*, *Europa*, *Irak*, *Iran*, *Somalia*, *övriga Afrika*, *övriga Asien*, *övriga Mellanöstern* och *övriga världen*. *Utbildningsnivå* mäts samma år som utfallen och är också en kategorisk variabel som vi har delat in i nivåerna: *förgymnasial utbildning mindre än 9 år*, *förgymnasial utbildning*, *gymnasial utbildning*, *eftergymnasial utbildning* och *okänd utbildning* om uppgift saknas. *Gift* antar värdet 1 om individen är gift och är annars lika med 0.<sup>9</sup> *Barn under 7 år* är lika med 1 om individen har hemmavarande barn under 7 år och är annars lika med 0. Även *Flyktingkategori* är en kategorisk variabel som är grupperad i *kvotflykting (eller flyktingliknande skäl)*, *anläggningsboende*, *eget boende* och *anknytning till flykting*, härefter benämnd *anknytningar*. De som hade *Eget boende* bor ofta inneboende hos släkt och bekanta medan de i *Anläggningsboende* bor i bostäder tillhandahållna av Migrationsverket. *Kvotflyktingar* har fått uppehållstillstånd innan de kommer till Sverige. *Folkbokföringstid* är en kontinuerlig variabel som är mätt i 100-tal dagar i slutet av respektive utfallsår. *Mottagningsstid* är grupperad efter år och månad då individen blev mottagen i en kommun, d v s fick

<sup>9</sup> Andelen samboende är mycket liten och ingår i kategorin ej gifta.

uppehållstillstånd. *Län* är även den en kategorisk variabel och anger i vilket län individen bodde under respektive utfallsår. *Arbetslöshet i boendekommunen* baseras på statistik från Arbetsförmedlingen och mäts också respektive utfallsår.

Vi presenterar medelvärden och frekvenser för kontrollvariablerna i *tabell 1*. I tabellen redovisas endast de individer som ingår i våra analyser och för vilka vi har information för tre år. Vi ser att sammansättningen av de två grupperna är likartad för alla variabler utom vad gäller födelseland och utbildningsnivå. I jämförelsegruppen kommer mer än hälften från Somalia medan andelarna som kommer från Afghanistan, Eritrea och Irak är större i undersökningsgruppen. I båda grupperna är andelen med låg utbildning stor men jämförelsegruppen har en högre andel med okänd utbildning, särskilt bland kvinnorna, vilket inga i undersökningsgruppen har. Denna skillnad kan förklaras av att undersökningsgruppen i sin tidigare kontakt med Arbetsförmedlingen genom bl a etableringssamtalet i större utsträckning kunnat klarlägga och validera sin utbildning.<sup>10</sup> Kvinnorna har en lägre utbildningsnivå än männen i båda grupperna. Det är vidare en större andel av kvinnorna i båda grupperna som har barn under sju år, omkring 40 procent. Vi ser också att det inte är några större skillnader mellan grupperna vad gäller flyktingkategori men att andelen som fått uppehållstillstånd p g a anknytning till flykting som väntat är högre bland kvinnorna. Arbetslöshetsnivån i de kommuner de nyanlända var bosatta ligger över riksgenomsnittet men skiljer sig inte nämnvärt för de två grupperna. Slutligen inkluderar vi kontroller för det län individen som bodde i det år utfallen mäts med hjälp av en dummy-variabel för varje län, men av utrymmesskäl redovisar vi frekvenserna grupperade här. Vi ser att fördelningen skiljer sig något mellan grupperna men inte väsentligt.

#### 4.3.2 Utfallsvariabler

Som nämnts mäts utfallen i termer av sysselsättning, löneinkomst och deltagande i reguljär utbildning under 2013 och 2014 för undersökningsgruppen och under 2012 och 2013 för jämförelsegruppen. Vi definierar de personer som sysselsatta vilka enligt SCB var sysselsatta i november eller fick kontrolluppgift från arbetsgivare respektive år. Vi har ingen uppgift om hur mycket individen har arbetat men den totala löneinkomsten under året kan ge indikationer om detta. Den är summa kontant bruttolön under respektive år enligt kontrolluppgifter. Löneinkomster har för alla år räknats om till 2014 års prisnivå. Studerande är de som deltog i reguljär utbildning annan än SFI eller gymnasieskolan. Andelen som deltog i arbetsmarknadsutbildning redovisas också. I *tabell 2A* presenterar vi medelvärden och frekvenser för utfallsvariablerna för båda könen och i *tabell 2B* för kvinnor efter månad och år då individerna i våra två grupper blev mottagna i en kommun, d v s fick

---

<sup>10</sup> I Andersson Joona m fl (2015) mättes utbildningsnivå 2012 för undersökningsgruppen och andelen med okänd utbildning var då 7,2 procent. Här är utbildningsnivå mätt 2014.

**Tabell 1.** Medelvärden och frekvenser för kontrollvariablerna. Procent.

Variabler	Undersökningsgruppen		Jämförelsegruppen	
	Båda könen	Kvinnor	Båda könen	Kvinnor
<b>Kvinna</b>	49,6	100,0	48,7	100,0
<b>Födelseår</b>				
1946-1955	4,8	5,0	4,9	5,2
1956-1965	11,2	12,2	10,2	9,7
1966-1975	21,7	21,8	22,0	20,9
1976-1985	36,9	35,6	39,7	38,3
1986-1991	25,4	25,5	23,3	25,8
<b>Födelseland</b>				
Afghanistan	9,2	9,6	4,2	5,1
Eritrea	13,1	13,8	7,6	8,6
Europa	2,7	2,7	2,7	2,9
Irak	18,8	19,6	14,1	14,6
Iran	7,2	6,4	4,4	3,6
Somalia	28,3	28,9	53,6	52,0
Övriga Afrika	8,9	9,1	5,3	5,4
Övriga Asien	5,0	4,6	3,8	3,7
Övriga Mellanöstern	6,2	4,7	3,7	3,4
Övriga världen	0,6	0,6	0,6	0,7
<b>Utbildning</b>				
Förgymnasial under 9 år	42,2	50,6	40,7	43,4
Förgymnasial 9 år	7,5	7,1	8,4	7,3
Gymnasial utbildning	28,9	24,1	20,5	15,9
Eftergymnasial	21,4	18,2	19,0	15,5
Okänd	0,0	0,1	11,4	18,0
<b>Flyktingkategori</b>				
Eget boende	44,1	40,5	44,9	42,8
Kvotflykting	15,8	15,4	11,7	11,8
Anläggningsboende	29,6	30,1	33,5	31,8
Anknytningar	10,5	14,0	9,9	13,6
<b>Län</b>				
Stockholm	18,0	17,1	17,9	18,1
Västra Götaland	17,1	17,0	19,4	18,4
Skåne, Halland och Blekinge	14,3	14,0	9,8	9,7
Uppsala, Gävleborg och Västmanland	10,9	12,2	13,7	13,8
Södermanland och Östergötland	12,3	13,5	11,2	11,9
Örebro, Värmland och Dalarna	9,5	9,2	11,0	11,0
Jönköping, Kronoberg, Kalmar och Gotland	7,7	7,2	9,3	8,9

**Tabell 1** forts.

Västernorrland, Jämtland, Västerbotten och Norrbotten	10,2	9,8	7,8	8,2
<b>Barn under 7 år</b>	35,1	40,6	35,2	41,9
<b>Gift</b>	64,6	63,8	70,7	67,8
<b>Arbetslöshet, kommun</b>	9,3		9,7	
<b>Folkbokförd, dagar</b>	1 338	1 339	1 338	1 337
<i>Observationer</i>	<i>6 410</i>	<i>3 179</i>	<i>6 472</i>	<i>3 151</i>

**Tabell 2A.** Medelvärden och frekvenser för utfallsvariablerna efter tidpunkt för uppehållstillstånd.

**Båda könen.** Procent och 100-tal kronor

	Undersökningsgruppen			Jämförelsegruppen		
	2012	2013	2014	2011	2012	2013
<b>Sysselsatta</b>						
Månad 1-3	28,6	35,0	42,0	26,2	35,5	37,5
Månad 4-6	24,5	36,4	44,5	24,3	31,7	35,7
Månad 7-9	22,4	33,6	40,4	18,0	28,3	36,3
Månad 10-11/13	17,7	30,7	40,1	14,4	28,2	33,1
<i>Samtliga</i>	<i>22,7</i>	<i>33,6</i>	<i>41,7</i>	<i>22,0</i>	<i>31,6</i>	<i>36,0</i>
<b>Sysselsatta (nov)</b>						
Månad 1-3	12,8	21,8	29,0	12,3	18,1	24,8
Månad 4-6	9,9	22,0	29,1	8,3	15,5	21,3
Månad 7-9	8,9	19,2	25,0	7,2	14,1	20,7
Månad 10-11/13	6,1	15,7	24,2	5,6	13,7	18,4
<i>Samtliga</i>	<i>9,1</i>	<i>19,3</i>	<i>26,6</i>	<i>8,9</i>	<i>15,7</i>	<i>21,8</i>
<b>Andel med löneinkomst</b>						
Månad 1-3	28,3	34,4	40,8	26,1	35,2	36,8
Månad 4-6	24,4	36,2	43,9	24,2	31,4	35,2
Månad 7-9	22,1	33,3	39,8	17,9	27,6	35,2
Månad 10-11/13	17,5	30,4	38,9	14,4	27,8	32,5
<i>Samtliga</i>	<i>22,5</i>	<i>33,3</i>	<i>40,8</i>	<i>21,9</i>	<i>31,2</i>	<i>35,3</i>
<b>Löneinkomst- median</b>						
Månad 1-3	591,7	1038,1	1263,9	624,1	830,1	1216,8
Månad 4-6	531,3	954,3	1210,8	421,8	733,3	986,2
Månad 7-9	514,8	784,6	1049,0	461,0	696,4	933,3
Månad 10-11/13	416,6	703,7	1066,9	396,1	736,3	1028,1
<i>Samtliga</i>	<i>507,9</i>	<i>861,4</i>	<i>1148,9</i>	<i>480,2</i>	<i>757,8</i>	<i>1026,1</i>
<b>Studerande</b>						
Månad 1-3	19,6	19,7	20,5	19,4	23,5	21,0
Månad 4-6	16,4	20,6	21,0	16,6	22,8	23,9
Månad 7-9	18,2	21,2	22,4	16,1	22,9	22,7
Månad 10-11/13	12,4	19,6	20,6	12,4	20,6	21,8
<i>Samtliga</i>	<i>16,1</i>	<i>20,2</i>	<i>21,1</i>	<i>16,7</i>	<i>22,7</i>	<i>22,4</i>

Tabell 2A forts.

<b>I arbetsmarknadsutbildning</b>						
Månad 1-3	9,0	12,8	10,6	5,1	3,3	8,4
Månad 4-6	10,1	12,4	13,1	5,7	3,3	7,9
Månad 7-9	8,5	11,5	14,7	4,5	3,2	8,1
Månad 10-11/13	7,3	10,6	15,6	5,5	2,7	8,0
<i>Samtliga</i>	<i>8,6</i>	<i>11,7</i>	<i>13,7</i>	<i>5,2</i>	<i>3,2</i>	<i>8,1</i>

Anm. Löneinkomster redovisas i 100-tal kronor och prisnivån 2014. Tidpunkt för uppehållstillstånd är grupperad efter månad och år där månad 1- 3 avser de tre första månaderna för resp. grupp, det vill säga dec 2010 till och med feb 2011 för undersökningsgruppen och jan till och med mars 2010 för jämförelsegruppen o s v för de följande månaderna.

**Tabell 2B.** Medelvärden och frekvenser för utfallsvariablerna efter tidpunkt för uppehållstillstånd.

**Kvinnor.** Procent och 100-tal kronor.

	<b>Undersökningsgruppen</b>			<b>Jämförelsegruppen</b>		
	2012	2013	2014	2011	2012	2013
<b>Sysselsatta</b>						
Månad 1-3	18,3	23,1	31,6	17,4	24,5	25,7
Månad 4-6	13,9	25,3	31,8	16,0	22,1	24,5
Månad 7-9	12,9	22,6	28,2	10,8	20,2	25,5
Månad 10-11/13	10,6	19,7	27,3	8,0	18,3	23,4
<i>Samtliga</i>	<i>13,6</i>	<i>22,5</i>	<i>29,8</i>	<i>14,0</i>	<i>21,8</i>	<i>24,9</i>
<b>Sysselsatta (nov)</b>						
Månad 1-3	7,6	12,6	21,3	7,8	11,7	15,4
Månad 4-6	4,3	14,9	18,2	4,5	9,8	13,1
Månad 7-9	4,1	11,5	16,5	4,3	9,7	14,6
Månad 10-11/13	2,6	8,5	15,2	3,1	7,8	11,7
<i>Samtliga</i>	<i>4,4</i>	<i>11,6</i>	<i>17,6</i>	<i>5,3</i>	<i>10,1</i>	<i>14,0</i>
<b>Andel med löneinkomst</b>						
Månad 1-3	18,1	23,1	31,4	17,4	24,2	25,3
Månad 4-6	13,9	25,2	31,5	16,0	22,1	24,5
Månad 7-9	12,9	22,6	28,2	10,6	19,4	24,8
Månad 10-11/13	10,6	19,2	27,6	8,0	18,1	23,4
<i>Samtliga</i>	<i>13,6</i>	<i>22,4</i>	<i>29,5</i>	<i>14,0</i>	<i>21,6</i>	<i>24,6</i>
<b>Löneinkomst- median</b>						
Månad 1-3	475,9	411,1	1040,6	578,8	655,0	848,5
Månad 4-6	417,6	710,7	912,8	324,6	640,5	716,7
Månad 7-9	439,0	539,0	761,0	424,8	533,8	758,6
Månad 10-11/13	327,3	479,1	713,5	365,4	476,9	759,6
<i>Samtliga</i>	<i>411,1</i>	<i>620,9</i>	<i>874,8</i>	<i>414,7</i>	<i>625,6</i>	<i>776,6</i>
<b>Studerande</b>						
Månad 1-3	18,4	19,5	20,6	15,7	20,8	19,9
Månad 4-6	14,8	20,5	23,8	13,0	18,7	21,4
Månad 7-9	15,6	20,4	23,7	11,9	18,5	20,6
Månad 10-11/13	9,5	18,4	20,0	8,6	14,6	18,7
<i>Samtliga</i>	<i>14,0</i>	<i>19,6</i>	<i>21,9</i>	<i>13,0</i>	<i>18,7</i>	<i>20,3</i>

Tabell 2B forts.						
<b>I arbetsmarknadsutbildning</b>						
Månad 1-3	8,1	11,5	11,0	4,0	1,9	6,0
Månad 4-6	7,5	9,3	11,5	4,3	2,5	6,8
Månad 7-9	5,1	10,4	12,9	3,6	1,3	7,0
Månad 10-11/13	6,0	7,0	12,1	5,5	2,3	5,9
<i>Samtliga</i>	<i>6,7</i>	<i>9,3</i>	<i>11,9</i>	<i>4,3</i>	<i>2,0</i>	<i>6,4</i>

Anm. Löneinkomster redovisas i 100-tal kronor och prisnivån 2014. Tidpunkt för uppehållstillstånd är grupperad efter månad och år där månad 1- 3 avser de tre första månaderna för resp. grupp, det vill säga dec 2010 till och med feb 2011 för undersökningsgruppen och jan till och med mars 2010 för jämförelsegruppen o s v för de följande månaderna.

uppehållstillstånd. De som fick uppehållstillstånd månad 1 – 3 har haft uppehållstillstånd längst och utgörs således i undersökningsgruppen av dem som fick uppehållstillstånd i december 2010 till och med februari 2011, medan de i jämförelsegruppen består av dem som fick uppehållstillstånd i januari till och med mars 2010. De som blev mottagna månad 10 – 11/13 har följaktligen haft uppehållstillstånd kortast tid då utfallen mäts. För undersökningsgruppen gäller det de som fick uppehållstillstånd i september till och med december 2011 och för jämförelsegruppen de som fick uppehållstillstånd i oktober och november 2010.

Vi ser att andelen sysselsatta någon gång under året eller i november ökar över åren för både undersöknings- och jämförelsegruppen och att andelen är klart högre för undersökningsgruppen andra och tredje året. Dessutom ser skillnaden gentemot jämförelsegruppen ut att öka, vilket kan tyda på att reformen har haft positiv inverkan. Vi observerar, som väntat, att tiden med uppehållstillstånd ökar sannolikheten att vara sysselsatt men att skillnaderna beroende på mottagningstid minskar över åren inom båda grupperna. Det är vidare intressant att notera att för undersökningsgruppen var, tvärtemot förväntan, andelen sysselsatta under 2013 och 2014 något lägre för dem som blev mottagna de tre första månaderna än för dem som blev det de tre följande månaderna. Troligen beror detta på de startproblem som reformen hade, vilka har beskrivits ovan. Andelen som har haft någon löneinkomst uppvisar samma mönster som andelen sysselsatta.

När det gäller löneinkomsten ser vi tydliga skillnader mellan grupperna. Medianlönen är högre för undersökningsgruppen alla år om vi jämför samtliga och skillnaden gentemot jämförelsegruppen stiger över åren. Det tyder på att undersökningsgruppen har förvärvat arbetat fler dagar och timmar. Det är således inte förvånande att andelen studerande är något lägre i undersökningsgruppen medan andelen i arbetsmarknadsutbildning är väsentligt högre.

Bland kvinnorna är andelen som varit sysselsatta någon gång under året eller bara i november påtagligt lägre och det gäller både undersöknings- och jämförelsegruppen (*tabell 2B*). Även löneinkomsten är lägre för kvinnorna men medianen är högre för kvinnor i undersökningsgruppen 2014 än för dem i jämförelsegruppen 2013, vilket tyder på att de kvinnor som deltagit i

etableringsåtgärderna arbetar mer. Andelen studerande är dock inte lägre bland kvinnorna men andelen i arbetsmarknadsutbildning är något lägre.

Till sist möjliggör våra data en beskrivning av typ av sysselsättning för de i våra två grupper som var sysselsatta i november 2013 respektive 2014 uppdelat på kön, vilket kan vara ett värdefullt komplement till informationen ovan. Vi ser i *tabell 3* att andelen sysselsatta var högre i undersökningsgruppen, som vi sett ovan, men att omkring tre-fjärdedelar av de sysselsatta i båda grupperna hade en reguljär anställning. Denna andel var något högre för jämförelsegruppen medan andelen som hade en subventionerad anställning var högre i undersökningsgruppen. Skillnaden beror troligen på att subventionerade anställningar förmedlas av Arbetsförmedlingen och att undersökningsgruppen snabbare kommit i kontakt med denna och i större utsträckning varit inskrivna, se nästa avsnitt.

**Tabell 3.** Typ av sysselsättning bland sysselsatta i november 2014 (undersökningsgruppen) och 2013 (jämförelsegruppen). Procent.

	Män		Kvinnor	
	Undersökningsgruppen	Jämförelsegruppen	Undersökningsgruppen	Jämförelsegruppen
Reguljär anställning	70,9	81,7	78,4	86,6
Subventionerad anställning	23,8	14,1	20,2	11,6
Egenföretagande	5,3	4,2	1,4	1,8
<i>Observation</i>	1 148	972	559	440
Andel sysselsatta	35,5	29,3	17,6	14,0

<sup>a</sup> En subventionerad anställning är nystartsjobb, särskilt nystartsjobb, deltids- och timanställd i nystartsjobb, utvecklingsanställning, trygghetsanställning, anställning med lönebidrag, offentligt skyddat arbete eller instegsjobb baserat på Arbetsförmedlingens variabel sökandekategori.

Det blir intressant att se vilka av dessa skillnader mellan de två grupperna som kvarstår efter att vi tagit hänsyn till skillnader i bakgrundsegenskaper i den multivariata analysen.<sup>11</sup> Låt oss dock innan vi övergår till den ge en översikt över de aktiviteter som undersöknings- och jämförelsegruppen har deltagit i hos Arbetsförmedlingen och som kan tänkas påverka utfallen.

## 5. Aktiviteter hos Arbetsförmedlingen

Sedan reformens genomförande spelar Arbetsförmedlingen en avgörande roll för vilka aktiviteter de nyanlända deltar i, vilket skiljer sig från tiden när kommunerna hade ansvaret för introduktionen och förmedlingen kunde påverka de nyanländas aktiviteter först då de skrevs in. I vissa fall skedde detta ganska lång tid efter att de nyanlända bosatt sig i kommunen. För att belysa hur aktiviteterna skiljer sig för våra två grupper redovisar vi i *tabell 4* fördelningen på de mest intressanta sökandekategorierna

<sup>11</sup> Vi gör inte någon statistisk analys av reformens effekter på deltagande i arbetsmarknadspolitiska program, dels eftersom det är klarlagt att reformen ökat detta deltagande, dels eftersom vårt fokus ligger på de tre nämnda utfallen.



för inskrivna den 31/ 12 respektive år. Vi ser att under de två första åren är nästan alla i grupperna inskrivna och deltar i sina program; jämförelsegruppen deltar i introduktionsprogram och undersökningsgruppen deltar i etableringsinsatserna. Det tredje året visas andelen i olika sökandekategorier under samma år som vi mäter utfallen. Eftersom introduktions- och etableringsprogram kan pågå högst 24 månader skulle vi vänta oss att majoriteten har avslutat sitt deltagande. Dock kan en mindre andel fortfarande delta om de under tiden har avbrutit sitt deltagande eller varit föräldralediga.

**Tabell 4.** Sökandekategori för de inskrivna vid Arbetsförmedlingen den 31/12 respektive år. Procent.

Sökandekategori hos AF	Undersökningsgruppen			Jämförelsegruppen		
	2012	2013	2014	2011	2012	2013
Arbetslös	44,9	26,1	25,8	52,0	38,3	32,0
Nystartsjobb	5,2	8,6	8,4	5,2	7,2	7,6
Instegsjobb	4,6	1,3	0,2	4,6	1,8	0,1
Jobb- och utvecklingsgarantin	5,5	39,1	35,4	0,9	3,9	12,2
Övriga	34,1	19,3	24,4	14,6	18,4	15,6
Information saknas	5,7	5,6	5,8	22,7	30,4	32,5

Vi kan konstatera att det finns stora skillnader mellan grupperna. Andelen arbetslösa är högre i jämförelsegruppen alla år medan en högre andel av undersökningsgruppen har deltagit i jobb- och utvecklingsgarantin under sitt andra och tredje år. Vidare saknas uppgift om sökandekategori för en högre andel av jämförelsegruppen. En möjlig förklaring till detta är att förmedlingens handläggare har haft bättre kontakt med undersökningsgruppen så att kodningen av deras sökandekategorier blivit mer korrekt. När det gäller nystarts- och instegsjobb ser vi att ganska få individer i båda grupperna fått del av dessa insatser. Reformen förefaller således inte ha ökat andelen nyanlända som fått subventionerade anställningar.

Som vi nämnt var ett av syftena med reformen att särskilt främja kvinnornas integration. Tidigare studier som t ex den s k AKKA-utredningen (SOU 2012:69) har visat att nyanlända kvinnor har större svårigheter att etablera sig på arbetsmarknaden. Det är därför intressant att redovisa andelen som någon gång varit inskrivna uppdelade på kön och undersöknings- och jämförelsegrupp (*tabell 5*). Vi ser att andelen som inte varit inskriven någon gång under det första året är betydligt högre i jämförelsegruppen, cirka 14 procent bland männen och 32 procent bland kvinnorna, medan motsvarande andelar för undersökningsgruppen var mindre än två procent. Reformen har således medfört att andelen som tidigt kommer i kontakt med Arbetsförmedlingen ökat påtagligt. Vi kan också konstatera att skillnaden mellan kvinnor och män är större i jämförelsegruppen, en betydligt högre andel av männen kom i kontakt med Arbetsförmedlingen under alla tre åren. Att andelen sjunker över

tiden för båda grupperna beror på att andelen sysselsatta ökar. I detta avseende tycks etableringsreformen således ha uppnått sitt syfte.

**Tabell 5.** Andel inskrivna vid Arbetsförmedlingen någon gång under året uppdelat på kön. Procent.

	Undersökningsgruppen			Jämförelsegruppen		
	2012	2013	2014	2011	2012	2013
<b>Män</b>						
Inskrivna vid AF under året	98,3	86,2	83,3	85,5	83,2	76,3
<b>Kvinnor</b>						
Inskrivna vid AF under året	98,4	86,7	78,8	67,9	65,5	60,6

## 6. Resultat

### 6.1. Resultat – årsvisa jämförelser

Vi har sammanfattat resultaten från den årsvisa multivariata analysen i *tabell 6*. (För modeller som jämför 2014 med 2013, d v s det tredje året för båda grupperna, med kontrollvariabler och standardfel, se *Appendix tabell A1*). Vi ser att andelen som varit sysselsatta någon gång under året är signifikant högre för undersökningsgruppen än för jämförelsegruppen både under det andra och det tredje året efter påbörjat program, men inte under det första året.<sup>12</sup> Resultaten pekar på att undersökningsgruppen hade omkring 1,8 procentenheter högre sannolikhet att vara sysselsatta under det andra året och 2,7 procentenheter högre under det tredje året efter att alla kontrollvariabler inkluderats. Estimaten antyder således att reformen hade en något starkare effekt på sysselsättningen under det tredje året än under det andra, men denna skillnad är inte statistiskt signifikant. Vi observerar vidare att kvinnorna hade väsentligt lägre sannolikhet att vara sysselsatta, omkring 18 procentenheter lägre under det tredje året. Analysen av sannolikheten att vara sysselsatt i november ger likartade resultat (se *Appendix tabell A2*).

**Tabell 6.** Effekter av reformen på sannolikheten att vara sysselsatt någon gång under året och på den årliga löneinkomsten ett, två och tre år efter påbörjat program. Båda könen.

	Sysselsatt någon gång under året			Löneinkomster		
	2011 & 2012	2012 & 2013	2013 & 2014	2011 & 2012	2012 & 2013	2013 & 2014
<b>Reform</b>	0,001 (0,008)	0,018** (0,008)	0,027*** (0,009)	0,021 (0,062)	0,184*** (0,051)	0,202*** (0,045)
Kvinna	-0,135*** (0,007)	-0,164*** (0,008)	-0,178*** (0,008)	-0,210*** (0,058)	-0,304*** (0,048)	-0,414*** (0,044)
Observationer	12 882	12 882	12 882	2 855	4 158	4 897
Justerat R <sup>2</sup>	0,139	0,160	0,178	0,063	0,056	0,053

Anm. Reform antar värdet 1 för undersökningsgruppen och 0 för jämförelsegruppen. Alla modeller innehåller också kontroller för ålder, barn 0-6 år, gift, födelseland, utbildning, flyktingkategori, vistelsetid, mottagningsmånad, arbetslöshet i boendekommunen utfallsåret och län utfallsåret. Robusta standardfel i parentes. \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

<sup>12</sup> Resultatet för 2012, d v s efter reformens första år, överensstämmer således med det vi fann i Andersson Joona m fl (2015) fastän vi här har en större undersökningsgrupp.

Beträffande den sammanlagda årliga löneinkomsten finner vi, liksom för andelen sysselsatta, att den är signifikant högre för undersökningsgruppen under såväl det andra året som det tredje året, men inte under det första året. (För modeller som jämför år 2014 och 2013 med kontrollvariabler och standardfel, se *Appendix tabell A3*). Effekten är större än för sysselsättningen; estimaten tyder efter omräkning<sup>13</sup> på att undersökningsgruppen hade omkring 20,2 procent högre löneinkomster under det andra året och omkring 22,4 procent högre under det tredje. Skillnaden mellan de två estimaten är dock inte statistiskt säkerställd. Vår tolkning av resultatet är att undersökningsgruppen arbetar väsentligt fler dagar och timmar.<sup>14</sup> Vi finner vidare att kvinnorna hade avsevärt lägre löneinkomster, efter omräkning omkring 35,5 procent lägre under det andra året och omkring 51,3 procent lägre under det tredje. Förmodligen reflekterar detta främst att de arbetar mindre, men till viss del kanske också att de har lägre avlönade arbeten än männen.

När det gäller sannolikheten att delta i reguljär utbildning pekar våra resultat på att reformen hade en negativ effekt (se *Appendix tabell A4* för år 2014/2013), vilket är väntat eftersom resultaten ovan tyder på att undersökningsgruppen i högre grad är sysselsatt och arbetar fler timmar.

Eftersom ett av reformens syften, som nämnts, var att främja kvinnornas integration kan det vara särskilt intressant att analysera reformens effekter separat för kvinnor och män. Vi har skattat samma modeller som ovan för varje kön och presenterar estimaten i *tabell 7*. Resultaten tyder på att reformen har haft lika stor effekt för kvinnor som för män. Vårt test visar att skillnaden mellan estimaten inte är statistiskt säkerställd. Estimaten för löneinkomst skiljer sig visserligen markant, men det gör även antalet observationer vilka bara inkluderar dem som haft någon löneinkomst.

**Tabell 7.** Effekter av reformen på sysselsättning och löneinkomst för män och kvinnor under det tredje året efter påbörjat program.

	Sysselsatt någon gång under året		Löneinkomst	
	Män	Kvinnor	Män	Kvinnor
<b>Reform</b>	0,030** (0,013)	0,022* (0,012)	0,148*** (0,055)	0,302*** (0,080)
Observationer	6 552	6 330	3 182	1 715
Justerat R <sup>2</sup>	0,140	0,156	0,044	0,047

Anm. Reform antar värdet 1 för undersökningsgruppen och 0 för jämförelsegruppen. Alla modeller innehåller kontroller för ålder, barn 0-6 år, gift, födelseland, utbildning, flyktingkategori, vistelsetid, mottagningsmånad, arbetslöshet i boendekommunen utfallsåret och län utfallsåret. Robusta standardfel i parentes \*\*\* p<0,01, \*\* p<0,05, \* p<0,1

<sup>13</sup> Eftersom den beroende variabeln är logaritmen av lönen är estimaten i log-enheter men kan räknas om till procent på följande sätt  $\exp(0,184) - 1 = 20,2$  procent respektive  $\exp(0,202) - 1 = 22,4$  procent.

<sup>14</sup> Rent hypotetiskt skulle man kunna tänka sig att ökningen beror på att undersökningsgruppen fått arbeten med högre lön. Vi menar dock att det är mindre troligt eftersom vi jämför med en liknande grupp och kontrollerar för skillnader i bakgrund. Dessutom är lönespridningen i Sverige liten.

Innan vi går vidare till resultaten för analysen av utvecklingen över tid, låt oss kort kommentera hur andra kontrollvariabler än kön är korrelerade med sysselsättningsutfallet under det tredje året utifrån estimaten i modell IV i *Appendix tabell A1*, som innehåller alla kontrollvariabler och har störst förklaringsvärde. Sålunda finner vi att yngre nyanlända har högre sannolikhet än äldre att vara sysselsatta och att förekomst av förskolebarn är negativt korrelerat men att civilstånd inte har någon betydelse. Beträffande födelseland finner vi att nyanlända från andra länder än Irak har högre sannolikhet att vara sysselsatta. Vidare har som väntat de med okänd utbildning de lägsta sysselsättningschanserna medan minst nio års utbildning är positivt korrelerat med sysselsättning. När det gäller flyktingkategori är nyanlända i eget boende och anläggningsboende sysselsatta i lika grad och oftare än kvotflyktingar och anknytningar. Antal dagar som folkbokförd har ingen betydelse i denna fulla modell och det har inte heller mottagningsmånad. Arbetslöshet i boendekommunen är som väntat negativt korrelerat med sannolikheten att vara sysselsatt. Vad gäller län, vilket inte redovisas i tabellen, pekar resultaten på att det är mest positivt för de nyanländas sysselsättningschanser om deras boendekommun ligger i Stockholms län eller i Norrbottens län. Vi har även testat om kontrollvariablernas korrelationer skiljer sig för undersöknings- och jämförelsegruppen genom att i modell IV inkludera termer för interaktion mellan reform och varje kontrollvariabel, en i taget. Vi fann dock att ingen sådan interaktionsterm var statistiskt signifikant.

## **6.2 Resultat – utveckling över tid**

Vi har också skattat förändringen över tre år i sysselsättning och löneinkomst separat för undersökningsgruppen och jämförelsegruppen med samma uppsättning kontrollvariabler som ovan förutom att vi här inkluderat dummy-variabler för boendekommun istället för län och arbetslöshet i boendekommunen eftersom detta gav ett högre förklaringsvärde. Resultaten presenteras i *tabell 8* och tyder på att utfallen förbättras över åren för båda grupperna samtidigt som ökningen är större för undersökningsgruppen. Skillnaden mellan grupperna är särskilt stor vad gäller löneinkomsten; undersökningsgruppen har högre löneinkomster såväl år två som år tre och skillnaden är t o m större år tre. Estimaten pekar på att undersökningsgruppen år tre hade omkring fem procentenheter högre sannolikhet att vara sysselsatt och ungefär 20 procent högre löneinkomster.

**Tabell 8.** Utveckling av sysselsättning och löneinkomst fr o m första året t o m tredje året efter påbörjat program för undersöknings- respektive jämförelsegruppen.

	Sysselsatt någon gång under året		Löneinkomst	
	Undersöknings- grupp	Jämförelse- grupp	Undersöknings- grupp	Jämförelse- grupp
1 år efter program- start (2011/2012)	ref.	ref.	ref.	ref.
2 år efter program- start (2012/2013)	0,120*** (0,005)	0,108*** (0,005)	<b>0,519***</b> <b>(0,042)</b>	<b>0,402***</b> <b>(0,046)</b>
3 år efter program- start (2013/2014)	0,206*** (0,007)	0,163*** (0,007)	0,849*** (0,045)	0,663*** (0,051)
<i>Observationer</i>	19 017	18 978	6 181	5 691
Justerat R <sup>2</sup>	0,224	0,206	0,121	0,118

Anm. Alla modeller innehåller kontroller för ålder, kön, barn 0-6 år, gift, födelseland, utbildning, flyktingkategori, vistelsetid, mottagningsmånad och boendekommun. Estimat i kursiverad stil är signifikant skilda från varandra på 1-procentsnivån. Estimat i fetstil är signifikant skilda från varandra på 10-procentsnivån. Standardfel är klustrade på individnivå, \*\*\* p<0,01, \*\* p<0,05, \* p<0,1

### 6.3 Känslighetsanalys

För att undersöka om de resultat vi redovisat ovan är robusta och inte beror på felspecifikationer eller tillfälligheter har vi genomfört två känslighetsanalyser. Den första är ett sk placebo-test i vilket vi antar att reformen genomfördes elva månader tidigare och jämför utfallen 2012 för de nyanlända som blev mottagna under 2009 med utfallen 2013 för dem som fick uppehållstillstånd under de elva första månaderna av 2010, d v s båda grupperna har deltagit i de kommunala programmen. Vi inkluderar samma kontrollvariabler som i den årsvisa analyserna ovan och presenterar den resulterande placebo-effekten jämte den ”verkliga” effekten, d v s den vi presenterat i avsnitt 6.1 ovan, i *tabell 9*. Resultaten tyder på att placebo-reformen inte hade någon effekt, vilket inte heller är förväntat om vår specifikation och våra skattningar är korrekta.

**Tabell 9.** Känslighetsanalys 1. Placeboreform.

	Sysselessatt någon gång under året		Löneinkomst	
	”Verklig” effekt	Placebo effekt	”Verklig” effekt	Placebo effekt
	2014/13	2013/12	2014/13	2013/12
<b>Reform</b>	0,027*** (0,009)	0,009 (0,008)	0,202*** (0,045)	0,036 (0,050)
<i>Observationer</i>	12 882	12 809	4 897	4 174
Justerat R <sup>2</sup>	0,178	0,176	0,053	0,052

Anm. Alla modeller har kontroller för ålder, kön, barn 0-6 år, gift, födelseland, utbildning, flyktingkategori, vistelsetid, arbetslöshet i boendekommunen och län, båda utfallsåren. I våra placebo-modeller har vi dock inte kunnat kontrollera för mottagningsmånad. Robusta standardfel i parentes \*\*\* p<0,01, \*\* p<0,05, \* p<0,1

I den andra känslighetsanalysen undersöker vi om vår undersökningsgrupp avviker i något avseende som vi inte har kunnat beakta i vår statistiska analys. Vårt tillvägagångssätt är att jämföra utfallet 2013 för vår undersökningsgrupp med utfallet 2014 för dem som fick en etableringsplan under 2012, d v s ett år senare. Utfallen mäts således år två för båda grupperna. Resultaten redovisas i *tabell 10* och pekar på att de som påbörjade etableringsåtgärder under 2012 hade en något högre sannolikhet att vara sysselessatta än de som påbörjade sådana åtgärder under året innan. För löneinkomst finner vi ingen skillnad mellan grupperna. Dessa resultat är förenliga med uppfattningen att reformen initialt inte fungerade som avsett men tyder inte på att vår undersökningsgrupp är speciell i något avseende som vi inte kunnat beakta i den statistiska analysen.

**Tabell 10.** Känslighetsanalys 2. En jämförelse mellan vår undersökningsgrupp och de som fick etableringsplan under 2012.

	<b>Sysselsatt någon gång under året 2013/2014</b>	<b>Löneinkomst 2013/2014</b>
Etableringsplan 2012	0,016** (0,008)	0,054 (0,042)
Observationer	14 676	5 285
Justerat R <sup>2</sup>	0,193	0,074

Anm. Alla modeller har kontroller för ålder, kön, barn 0-6 år, gift, födelseland, utbildning, flyktingkategori, vistelsetid, mottagnings-  
tid, arbetslöshet i boendekommunen och län, båda utfallsåret. Robusta standardfel i parentes \*\*\* p<0,01, \*\* p<0,05, \* p<0,1

## 7. Avslutande diskussion

I den här rapporten har vi analyserat etableringsreformens effekter på de nyanländas sysselsättning, löneinkomster och deltagande i reguljär utbildning såväl två som tre år efter att de fick uppehållstillstånd. Det tillvägagångssätt vi har valt är att jämföra utfallen för vår undersökningsgrupp, vilken består av flyktingar och deras anhöriga som fick uppehållstillstånd från 1 december 2010 till och med 31 december 2011 och deltog i etableringsinsatser, med dem för en jämförelsegrupp bestående av dem som fick uppehållstillstånd 1 januari 2010 till och med 30 november 2010 och deltog i kommunala introduktionsprogram. Vi har gjort så eftersom det troliga alternativet till etableringsreformen är att de kommunala programmen hade fortsatt. Utfallen har mätts 2013 respektive 2014 för undersökningsgruppen och 2012 respektive 2013 för jämförelsegruppen.

Våra resultat tyder på att reformen har haft en liten positiv och statistiskt signifikant effekt på de nyanländas sannolikhet att vara sysselsatta någon gång under året. I genomsnitt var sannolikheten 1,8 procentenheter högre efter två år och 2,7 procentenheter högre efter tre år för dem i etableringsåtgärder än för dem i de kommunala programmen. Omräknat till procent motsvarar detta att reformen bidragit till att sysselsättningen efter två år var 5,7 procent högre och efter tre år 7,5 procent högre för de som deltagit i etableringsinsatser.<sup>15</sup> När det gäller löneinkomster pekar emellertid resultaten på en större effekt av reformen. I genomsnitt hade de deltagare i etableringsåtgärder som var sysselsatta cirka 20,2 procent högre löneinkomster efter två år och cirka 22,4 procent högre efter tre år. Vi tolkar detta som att reformen medfört att de nyanlända arbetar fler dagar och timmar. Vi finner dock att reformen minskat sannolikheten att vara studerande, vilket är rimligt eftersom de arbetar mer. Reformen har vidare medfört att de nyanlända i högre grad deltog i arbetsmarknadsutbildning. Våra resultat pekar också på att arbetsmarknadsläget i boendekommunen är viktigt för nyanländas möjligheter till sysselsättning och att variationen är stor mellan kommunerna i detta avseende. Vi har vidare kontrollerat att våra resultat är robusta och inte beror på tillfälligheter bl a genom ett kontrafaktiskt placebo-test i vilket vi antog att reformen istället genomfördes elva månader tidigare. Resultaten visade, i linje med vår förväntan, att placebo-reformen inte hade några statistiskt säkerställda effekter på sysselsättningen eller löneinkomsterna.

Slutligen är det viktigt att konstatera att utfallen är sämre för kvinnorna. Sålunda hade kvinnor mellan 16 och 18 procentenheter lägre sannolikhet än män att vara sysselsatta någon gång under året, allt annat lika. De hade också mellan 30 procent och 40 procent lägre årlig löneinkomst. Reformen förefaller däremot ha haft en liten positiv effekt på kvinnornas deltagande i utbildning. Resultaten

---

<sup>15</sup> Detta eftersom  $1,8/31,6 = 0,057$  där 1,8 fås från *tabell 6* och 31,6 procent är andelen i jämförelsegruppen som var sysselsatta någon gång under det andra året enligt *tabell 2a* och på samma sätt är  $2,7/36,0 = 0,075$  där 36,0 procent är andelen i jämförelsegruppen som var sysselsatta någon gång under det tredje året.



tyder dock på att reformen har haft positiva effekter även för kvinnorna och att effekterna var lika stora som för män.

Avslutningsvis kan det vara intressant att kort diskutera de möjliga mekanismerna bakom reformens positiva effekter. Vår tolkning är att reformen medfört att de nyanlända fortare kommit i kontakt med Arbetsförmedlingen och fått ett tydligare fokus på arbetsmarknadsinträde samt att de genom etableringssamtalet fått möjlighet att klarlägga och validera sin utbildning och tidigare erfarenheter. Genom detta samtal har också förmedlingen fått en klarare bild av individens förutsättningar och behov och bl a kunnat hänvisa honom/henne till adekvata kurser inom arbetsmarknadsutbildningen inom vilken deltagandet stigit markant efter reformen. Övergången från hushållsbaserad ersättning till individuell ersättning kan också ha bidragit till det positiva utfallet.

## REFERENSER

- Andersson Joonas, Pernilla och Lena Nekby (2012) "Intensive coaching of new immigrants: An evaluation based on random program assignment", *Scandinavian Journal of Economics*, 114(2):576–600.
- Andersson Joonas, Pernilla, Lanninger, Alma Wennemo och Marianne Sundström (2015) *Etableringsreformens första år – en första utvärdering*. (Arbetsmarknadsdepartementet Dnr A2015/1225/IU). SULCIS Rapport 2015:3, Stockholms universitet  
[www.su.se/sulcis/publikationer/rapportserie/2015](http://www.su.se/sulcis/publikationer/rapportserie/2015).
- Arbetsförmedlingen (2013) *Etablering av vissa nyanlända – analys av genomförandet*. Avser januari – april 2012.
- Integrationsverket (2007) *Ett förlorat år. En studie och analys av insatser och resultat under introduktionens första 12 månader*, Integrationsverkets stencilserie 2007:05.
- Johansson, Per och Olof Åslund (2006) *Arbetsplatsintroduktion för vissa invandrare – teori, praktik och effekter*, Rapport 2006:6, Uppsala: IFAU
- Joyce, Patrick (2015) *Integrationspolitik och arbetsmarknad*. Rapport 2015:3, Stockholm: Delmi  
[www.delmi.se](http://www.delmi.se)
- Korpi, Tomas, Bäckman, Olof och Renate Minas (2015) *Att möta globaliseringen*. Rapport 2015:534, Tema Nord, Nordiska ministerrådet.
- Liljeberg, Linus och Kristina Sibbmark (2011) *Uppföljning av etableringssamtal*. Rapport 2011:28. Uppsala: IFAU.
- Länsstyrelserna (2013) *Mottagande och etablering av nyanlända 2012 – Resultatet av en enkätundersökning riktad till Sveriges kommuner*.  
<http://projektwebbar.lansstyrelsen.se/Integration>
- Regeringen (2008), *Uppdrag att bedriva försökverkssamhet med etableringssamtal*, Arbetsmarknadsdepartementet 2008-12-18.
- Regeringens proposition 2009/10:60 Nyanlända invandrares arbetsmarknadsetablering – egenansvar med professionellt stöd.  
[http://ec.europa.eu/ewsi/UDRW/images/items/docl\\_19549\\_607965119.pdf](http://ec.europa.eu/ewsi/UDRW/images/items/docl_19549_607965119.pdf)
- Regeringen (2010) *Uppdrag till Stockholms universitet att utvärdera etableringsreformen för vissa nyanlända invandrare*. Regeringsbeslut 2010-10-07
- Riksrevisionen (2014a) *Att tillvarata och utveckla nyanländas kompetens – Rätt insats i rätt tid?* RIR 2014:11
- Riksrevisionen (2014b) *Etableringslotsar – fungerar länken mellan individen och arbetsmarknaden?* RIR 2014:14
- SCB (2013) *Dokumentation av databasen STATIV*, [www.scb.se/stativ/](http://www.scb.se/stativ/).

SCB (2014) *Integration – etablering på arbetsmarknaden*. Integration Rapport 7. SCB.

SFS (2010:197) Lag om etableringsinsatser för vissa nyanlända invandrare, [www.notisum.se](http://www.notisum.se), 2014-01-17.

SOU 2012:69 *Med rätt att delta. Nyanlända kvinnor och anhöriginvandrare på arbetsmarknaden*.

Statskontoret (2012) *Etablering av nyanlända: En uppföljning av myndigheternas genomförande av etableringsreformen*, Statskontoret Rapport 2012:22

Åslund, Olof och Per Johansson (2011) "Virtues of SIN: Can increased public efforts help disadvantaged immigrants?" *Evaluation Review*, 35(4):399–427

## APPENDIX

**Tabell A1.** Effekter av etableringsreformen på sannolikheten att vara sysselsatt någon gång under 2014 (undersökningsgruppen) respektive 2013 (jämförelsegruppen). Båda könen.

	I	II	III	IV
<b>Reform</b>	0,057*** (0,009)	0,065*** (0,008)	0,037*** (0,008)	0,027*** (0,009)
<b>Kvinna</b>		-0,214*** (0,008)	-0,212*** (0,008)	-0,178*** (0,008)
<b>Ålder</b>		-0,009*** (0,000)	-0,010*** (0,000)	-0,009*** (0,000)
<b>Barn 0-6 år</b>		-0,116*** (0,009)	-0,124*** (0,009)	-0,111*** (0,009)
<b>Gift</b>		-0,040*** (0,009)	-0,015* (0,009)	-0,003 (0,009)
<b>Födelseland</b>				
Afghanistan			0,078*** (0,018)	0,108*** (0,019)
Eritrea			0,175*** (0,016)	0,131*** (0,017)
Europa			0,158*** (0,028)	0,129*** (0,028)
Irak			Referens -	Referens -
Iran			0,144*** (0,020)	0,082*** (0,021)
Somalia			-0,009 (0,012)	0,034** (0,013)
Övriga Afrika			0,153*** (0,019)	0,128*** (0,019)
Övriga Asien			0,219*** (0,022)	0,140*** (0,022)
Övriga Mellanöstern			0,087*** (0,020)	0,084*** (0,021)
Övriga världen			0,169*** (0,053)	0,105** (0,050)
<b>Utbildning</b>				
Förgymnasial under 9 år				Referens -
Förgymnasial 9 år				0,066*** (0,016)
Gymnasial utbildning				0,127*** (0,011)
Eftergymnasial				0,154*** (0,012)
Okänd				-0,093*** (0,014)

Tabell A1 forts

<b>Flyktingkategori</b>				
Eget boende				Referens. -
Kvotflykting				-0,057*** (0,014)
Anläggningsboende				-0,000 (0,010)
Anknytningar				-0,067*** (0,014)
<b>Vistelsetid</b>				
				0,010 (0,007)
<b>Mottagen månad</b>				
Månad 1-3				Referens -
Månad 4-6				-0,002 (0,012)
Månad 7-9				-0,018 (0,017)
Månad 10-11/13				-0,023 (0,022)
<b>Arbetslöshet kommun</b>				
				-0,015*** (0,002)
<b>Län</b>	-	-	-	X
Konstant	0,360*** (0,006)	0,848*** (0,016)	0,818*** (0,020)	0,735*** (0,104)
<i>Observationer</i>	12 882	12 882	12 882	12 882
Justerad R <sup>2</sup>	0,003	0,104	0,128	0,178

Anm. Reform antar värdet 1 för undersökningsgruppen och 0 för jämförelsegruppen. Robusta standardfel i parentes, \*\*\* p<0,01, \*\* p<0,05, \* p<0,1

**Tabell A2.** Effekter av etableringsreformen på sannolikheten att vara sysselsatt i november 2014 (undersökningsgruppen) respektive 2013 (jämförelsegruppen). Båda könen.

	I	II	III	IV
<b>Reform</b>	0,048*** (0,008)	0,054*** (0,007)	0,030*** (0,008)	0,029*** (0,008)
<b>Kvinna</b>		-0,162*** (0,007)	-0,160*** (0,007)	-0,139*** (0,007)
<b>Ålder</b>		-0,006*** (0,000)	-0,007*** (0,000)	-0,006*** (0,000)
<b>Barn 0-6 år</b>		-0,048*** (0,008)	-0,055*** (0,008)	-0,043*** (0,008)
<b>Gift</b>		-0,024*** (0,008)	-0,003 (0,008)	0,010 (0,008)
<b>Födelseland</b>				
Afghanistan			0,020 (0,016)	0,052*** (0,017)
Eritrea			0,123*** (0,015)	0,105*** (0,016)
Europa			0,134*** (0,026)	0,129*** (0,026)
Irak			Referens	Referens
Iran			-	-
Iran			0,105*** (0,019)	0,071*** (0,019)
Somalia			-0,033*** (0,010)	0,005 (0,012)
Övriga Afrika			0,094*** (0,017)	0,097*** (0,018)
Övriga Asien			0,148*** (0,021)	0,101*** (0,021)
Övriga Mellanöstern			0,046** (0,019)	0,057*** (0,019)
Övriga världen			0,145*** (0,053)	0,102** (0,050)
<b>Utbildning</b>				
Förgymnasial under 9 år				Referens
Förgymnasial 9 år				-
Förgymnasial 9 år				0,032** (0,014)
Gymnasial utbildning				0,078*** (0,010)
Eftergymnasial				0,094*** (0,011)
Okänd				-0,037*** (0,011)

Tabell A2 forts.

<b>Flyktingkategori</b>				
Eget boende				Referens -
Kvotflykting				-0,067*** (0,013)
Anläggningsboende				-0,023** (0,009)
Anknytningar				-0,060*** (0,012)
<b>Vistelsetid</b>				0,014** (0,006)
<b>Mottagen månad</b>				
Månad 1-3				Referens -
Månad 4-6				-0,013 (0,011)
Månad 7-9				-0,029* (0,015)
Månad 10-11/13				-0,031 (0,020)
<b>Arbetslöshet kommun</b>				-0,011*** (0,002)
<b>Län</b>	-	-	-	X
Konstant	0,218*** (0,005)	0,538*** (0,015)	0,539*** (0,018)	0,413*** (0,094)
<i>Observationer</i>	12 882	12 882	12 882	12 882
Justerad R <sup>2</sup>	0,003	0,064	0,085	0,128

Anm. Reform antar värdet 1 för undersökningsgruppen och 0 för jämförelsegruppen. Robusta standardfel i parentes, \*\*\* p<0,01, \*\* p<0,05, \* p<0,1

**Tabell A3.** Effekter av etableringsreformen på logaritmen av löneinkomsten under 2014 (undersökningsgruppen) respektive 2013 (jämförelsegruppen). Båda könen.

	I	II	III	IV
<b>Reform</b>	0,190*** (0,041)	0,196*** (0,041)	0,152*** (0,042)	0,202*** (0,045)
<b>Kvinna</b>		-0,393*** (0,044)	-0,407*** (0,044)	-0,414*** (0,044)
<b>Ålder</b>		0,003 (0,003)	-0,001 (0,003)	-0,000 (0,003)
<b>Barn 0-6 år</b>		-0,127*** (0,048)	-0,152*** (0,049)	-0,110** (0,049)
<b>Gift</b>		0,030 (0,045)	0,079* (0,046)	0,095** (0,046)
<b>Födelseland</b>				
Afghanistan			-0,211** (0,101)	-0,112 (0,103)
Eritrea			0,098 (0,075)	0,116 (0,082)
Europa			0,269** (0,131)	0,319** (0,132)
Irak			Referens -	Referens -
Iran			-0,018 (0,094)	-0,025 (0,098)
Somalia			-0,232*** (0,069)	-0,164** (0,076)
Övriga Afrika			-0,111 (0,090)	-0,029 (0,092)
Övriga Asien			0,032 (0,103)	0,018 (0,104)
Övriga Mellanöstern			-0,025 (0,105)	0,045 (0,105)
Övriga världen			0,182 (0,282)	0,127 (0,275)
<b>Utbildning</b>				
Förgymnasial under 9 år				Referens -
Förgymnasial 9 år				-0,066 (0,081)
Gymnasial utbildning				0,047 (0,053)
Eftergymnasial				0,063 (0,059)
Okänd				0,356** (0,141)



Tabell A3 forts.

<b>Flyktingkategori</b>				
Eget boende				Referens -
Kvotflykting				-0,211*** (0,077)
Anläggningsboende				-0,046 (0,053)
Anknytningar				-0,127 (0,094)
Vistelsetid				0,048 (0,039)
<b>Mottagen månad</b>				
Månad 1-3				Referens -
Månad 4-6				-0,081 (0,063)
Månad 7-9				-0,147* (0,089)
Månad 10-11/ 10-13				-0,094 (0,116)
<b>Arbetslöshet kommun</b>				
				0,001 (0,009)
<b>Län</b>				
	-	-	-	x
Konstant	6,458*** (0,032)	6,518*** (0,087)	6,737*** (0,111)	6,052*** (0,575)
<i>Observationer</i>	4 897	4 897	4 897	4 897
Justerad R <sup>2</sup>	0,004	0,020	0,029	0,053

Anm. Endast individer med löneinkomst ingår i tabellen. Reform antar värdet 1 för undersökningsgruppen och 0 för jämförelsegruppen. Robusta standardfel i parentes, \*\*\* p<0,01, \*\* p<0,05, \* p<0,1

**Tabell A4.** Effekter av etableringsreformen på sannolikheten att delta i reguljär utbildning under höstterminen 2014 (undersökningsgruppen) respektive 2013 (jämförelsegruppen). Båda könen.

	I	II	III	IV
<b>Reform</b>	-0,013*	-0,006	-0,022***	-0,028***
	(0,007)	(0,007)	(0,007)	(0,008)
<b>Kvinna</b>		-0,005	-0,003	0,028***
		(0,007)	(0,007)	(0,007)
<b>Ålder</b>		-0,009***	-0,009***	-0,009***
		(0,000)	(0,000)	(0,000)
<b>Barn 0-6 år</b>		-0,072***	-0,070***	-0,072***
		(0,008)	(0,008)	(0,008)
<b>Gift</b>		-0,024***	-0,007	-0,008
		(0,008)	(0,008)	(0,008)
<b>Födelseland</b>				
Afghanistan			0,068***	0,107***
			(0,016)	(0,016)
Eritrea			0,035***	0,044***
			(0,013)	(0,015)
Europa			0,041*	0,008
			(0,023)	(0,023)
Irak			Referens	Referens
			-	-
Iran			0,216***	0,156***
			(0,019)	(0,019)
Somalia			-0,001	0,033***
			(0,010)	(0,011)
Övriga Afrika			0,107***	0,094***
			(0,017)	(0,017)
Övriga Asien			0,063***	0,018
			(0,019)	(0,019)
Övriga Mellanöstern			0,019	-0,006
			(0,017)	(0,017)
Övriga världen			0,074	0,051
			(0,049)	(0,046)
<b>Utbildning</b>				
Förgymnasial under 9 år				Referens
				-
Förgymnasial 9 år				0,080***
				(0,014)
Gymnasial utbildning				0,136***
				(0,009)
Eftergymnasial				0,214***
				(0,011)
Okänd				-0,050***
				(0,013)

Tabell A4 forts.

<b>Flyktingkategori</b>				
Eget boende				Referens -
Kvotflykting				-0,047*** (0,012)
Anläggningsboende				-0,013 (0,009)
Anknytningar				-0,028** (0,012)
<b>Vistelsetid</b>				
				-0,010* (0,006)
<b>Mottagen månad</b>				
Månad 1-3				Referens -
Månad 4-6				0,005 (0,011)
Månad 7-9				-0,012 (0,014)
Månad 10-11/ 10-13				-0,031* (0,018)
<b>Arbetslöshet kommun</b>				
				-0,005*** (0,001)
<b>Län</b>				
	-	-	-	X
Konstant	0,224*** (0,005)	0,574*** (0,015)	0,546*** (0,018)	0,630*** (0,085)
<i>Observationer</i>	12 882	12 882	12 882	12 882
Justerat R <sup>2</sup>	0,000	0,052	0,070	0,114

Anm. Reform antar värdet 1 för undersökningsgruppen och 0 för jämförelsegruppen. Robusta standardfel i parentes, \*\*\* p<0,01, \*\* p<0,05, \* p<0,1