

Institutionen för svenska och flerspråkighet

Betygskriterier

CT7260, Tvåspråkighet - masterkurs, 30 hp

Fastställda av institutionsstyrelsen 2022-09-07.
Gäller fr.o.m. HT 2022.

Förväntade studieresultat

För godkänt resultat på delkurs 1, 15 hp, ska studenten kunna:

- planera och påbörja en större vetenskaplig undersökning inom ämnesområdet tvåspråkighet
- skriva ett uppsatsutkast om ca 15–25 sidor där undersökningens syfte, frågeställningar, centrala begrepp, teoretiska perspektiv och metod samt en kritisk översikt över relevant tidigare forskning och en påbörjad analys presenteras
- granska och ge en utförlig konstruktiv kritik av en medstudents uppsatsutkast.

För godkänt resultat på delkurs 2, 15 hp, ska studenten kunna:

- slutföra den i delkurs 1 påbörjade större vetenskapliga undersökningen och presentera den i form av en vetenskaplig uppsats om ca 40–60 sidor
- visa sin förmåga att kritiskt, självständigt och kreativt identifiera och formulera problem, tillämpa ett kritiskt och reflekterande förhållningssätt och på ett teoretiskt medvetet sätt använda vetenskapligt grundade argument som stöd för sina slutsatser
- beakta gällande forskningsetiska normer
- försvara eget vetenskapligt arbete vid en slutventilering; försvara innebär här att ta in och kreativt reagera på kollegial kritik genom att noga överväga granskarens synpunkter och att i relation till dessa underbygga samt argumentera för val av teoretisk ram och metod, analyser och slutsatser i det egna arbetet, men även inse och tillstå eventuella tillkortakommanden
- granska vetenskapliga uppsatser såväl vad gäller innehåll som form; granskningen ska innefatta en kortfattad sammanfattning av undersökningens uppläggning, resultat och slutsatser, en utförlig konstruktiv kritik av arbetet, och ett slutomdöme
- värdera och diskutera kvalitet i vetenskapliga undersökningar inom ämnesområdet tvåspråkighet, främst genom att opponera på ett annat examensarbete vid en slutventilering.

Bedömningsgrunder

Vid betygssättning av examensarbetet används som bedömningsgrunder i vad mån

- en systematisk språkvetenskaplig metod tillämpas konsekvent, noggrant och insiktsfullt
- syfte, metod och slutsatser stämmer överens
- generella slutsatser presenteras och sätts in i ett relevant forskningssammanhang
- den egna undersökningens metod och resultat diskuteras på ett kritiskt sätt
- ny kunskap tydligt tillförs ämnesområdet
- studenten uppvisar förståelse av den förelagda uppgiften, genomförande av undersökningen/den teoretiska uppgiften, kunskap om den teoretiska bakgrunden, tillämpning av relevanta teorier/modeller och begrepp vid tolkning och analys av resultaten, självständighet, förmåga att hålla den fastställda tidsplanen och de angivna omfångsramarna samt följa instruktionerna för arbetet.

Betygssättning

För att få godkänt slutbetyg på kursen krävs lägst betyg E på delkurs 1 och lägst betyget E på delkurs 2. Slutbetyget på kursen utgörs av betyget på delkurs 2.

För godkänt betyg på delkurs 1 krävs att studenten planerat och påbörjat en vetenskaplig undersökning inom ämnesområdet tvåspråkighet. För godkänt betyg på delkurs 2 krävs att studenten slutfört den i delkurs 1 påbörjade vetenskapliga undersökningen och presenterat den i form av en vetenskaplig uppsats. Undersökningen betygssätts genom de olika bedömningsdimensionerna i matrisen nedan med lägst betyget E på samtliga dimensioner. De olika dimensionerna går delvis in i varandra, men en specifik kvalitet eller aspekt av undersökningen betygssätts bara en gång och bara enligt en av dimensionerna.

För **kursbetyg A** krävs dels att studenten fått betyget A på minst 2 av bedömningsdimensionerna, dels att studenten samtidigt fått betyget B–C på minst 2 bedömningsdimensioner.

För **kursbetyg B** krävs dels att studenten fått betyget A på minst 1 av bedömningsdimensionerna, dels att studenten samtidigt fått betyget B–C på minst 3 av bedömningsdimensionerna.

För **kursbetyg C** krävs att studenten fått betyget B–C eller högre på minst 3 av bedömningsdimensionerna.

För **kursbetyg D** krävs att studenten fått betyget B–C eller högre på minst 2 av bedömningsdimensionerna.

För **kursbetyg E** krävs att studenten fått minst betyget D–E på samtliga bedömningsdimensioner.

För **kursbetyg Fx** krävs att studenten fått underkänt betyg (Fx eller F) på som mest 2 av bedömningsdimensionerna.

För alla godkända kursbetyg (minst E) på delkurs 1 krävs dessutom att studenten

- beaktar gällande forskningsetiska normer
- värderar och diskuterar kvalitet i vetenskapliga undersökningar inom ämnesområdet tvåspråkighet, främst genom att granska och ge en utförlig konstruktiv kritik av en medstudents uppsatsutkast.

För alla godkända kursbetyg (minst E) på delkurs 2 krävs dessutom att studenten

- beaktar gällande forskningsetiska normer
- muntligt försvarar den egna vetenskapliga undersökningen
- värderar och diskuterar kvalitet i vetenskapliga undersökningar inom ämnesområdet tvåspråkighet, främst genom att opponera på ett annat examensarbete.

Om studenten inte lyckas uppnå något av ovanstående ges betyget F.

Betyg	Identifiering av frågeställningar	Teori och forskningsläge	Metod	Analys och resultat	Anknytning	Framställning och argumentation
A	Vetenskapliga frågeställningar identifieras och formuleras på ett tydligt, självständigt, kritiskt och mycket kreativt sätt.	Utifrån tydligt fördjupade insikter i forskningsläget ges en synnerligen relevant och vittomfattande beskrivning av central tidigare forskning som studien relateras till genom ett välavvägt och konstruktivt kritiskt förhållningssätt. Stor medvetenhet om relevanta teoretiska utgångspunkter och centrala frågeställningar inom fältet.	Mycket väl motiverade val av metoder för datainsamling och/eller analys som också vittnar om stor självständighet, originalitet och kritisk distans. Metoderna beskrivs tydligt och tillämpas insiktsfullt och föredömligt systematiskt med stor noggrannhet, parat med en övertygande diskussion av metodologisk problematik.	Synnerligen noggranna, insiktsfulla och reflekterande analyser. Undersökningen ger ett värdefullt och bestående teoretiskt, metodologiskt och/eller empiriskt bidrag till kunskapsutvecklingen inom forskningsområdet. Detta bidrag sätts också in i ett relevant forskningsområde på ett betydande och samtidigt självkritiskt sätt.	Undersökningens syfte, teori, metoder och slutsatser är mycket väl integrerade på ett sätt som vittnar om självständighet, stor originalitet och kritisk distans.	Synnerligen tydlig och övertygande vetenskaplig argumentation som vittnar om viss originalitet. Struktur, språkbehandling och formalia i enlighet med högt ställda krav på akademiska textnormer.
B–C	Vetenskapliga frågeställningar identifieras och formuleras på ett självständigt, kritiskt och klart kreativt sätt.	Relevant urval av och adekvat redogörelse för central tidigare forskning; beskrivningen visar på tydligt fördjupade insikter i det aktuella forskningsläget och god förståelse för de teoretiska utgångspunkterna för studien.	Rimliga, adekvata och motiverade val av metoder för datainsamling och/eller analys. Metoderna beskrivs tydligt och tillämpas systematiskt, noggrant och insiktsfullt med viss kritisk diskussion.	Genomgående noggranna, insiktsfulla och reflekterande analyser. Undersökningen bidrar teoretiskt, metodologiskt och/eller empiriskt till kunskapsutvecklingen inom forskningsområdet. Detta bidrag sätts också in i ett relevant forskningsområde.	Undersökningens syfte, teori, metoder och slutsatser är väl integrerade på ett sätt som ibland vittnar om originalitet och kritisk distans.	Tydlig och övertygande vetenskaplig argumentation. Struktur, språkbehandling och formalia överensstämmer i allt väsentligt med akademiska textnormer.

Betyg	Identifiering av frågeställningar	Teori och forskningsläge	Metod	Analys och resultat	Anknytning	Framställning och argumentation
D–E	Vetenskapliga frågeställningar identifieras och formuleras på ett delvis självständigt, kritiskt och kreativt sätt.	Adekvat redogörelse för en del central forskning; beskrivningen visar på viss fördjupad insikt i det aktuella forskningsläget och förståelse för några viktiga teoretiska utgångspunkter för studien.	I stort sett adekvata val av metoder för datainsamling och/eller analys. Metoderna tillämpas i huvudsak systematiskt, även om de ibland hade kunnat beskrivas tydligare samt diskuteras och problematiseras ytterligare.	Övervägande noggranna och relevanta analyser. Undersökningen ger ett visst bidrag till kunskapsutvecklingen inom forskningsområdet. Detta bidrag sätts också delvis in i ett relevant forskningssammanhang.	Undersökningens syfte, teori, metoder och slutsatser är i stort sett väl integrerade.	Struktur, argumentation, språkbehandling och formalia uppfyller de mest grundläggande kraven på akademiska texter.
Fx	Syfte och frågeställningar identifieras och presenteras på ett mycket diffust och otydligt sätt.	Redogörelsen för tidigare vetenskaplig forskning inom ämnesområdet är otydlig, eller relationen till undersökningen är oklar.	Den valda metoden är otydlig, eller tillämpas inte systematiskt och insiktsfullt, eller det empiriska underlaget är otillräckligt för undersökningens syfte.	Analyserna är slarviga eller inte relevanta eller sätts inte in i ett större sammanhang.	Undersökningens syfte, teori, metoder och slutsatser är inte integrerade på ett tydligt sätt.	Argumentationen är påfallande otydlig, eller strukturen, språkbehandlingen, formalia och anpassningen till grundläggande akademiska textnormer uppvisar sådana brister att undersökningen blir svår att förstå.
F	Syfte och frågeställningar presenteras inte alls.	Undersökningen saknar anknytning till vetenskaplig forskning inom ämnesområdet.	Det saknas en hållbar vetenskaplig metod.	Undersökningen presenterar inte någon ny kunskap.	Undersökningens syfte, teori, metoder och slutsatser hänger inte alls samman.	Framställningen avviker markant från akademiska textnormer.