



Betygskriterier

NS3043, Språkkonsultprogrammet, kurs 3, 30 hp

Fastställda av institutionsstyrelsen 2016-05-04.

Gäller fr.o.m. ht 2016.

Delkurs 1. Multimodal textanalys, 7 hp

Förväntade studieresultat

För godkänt resultat på delkursen ska studenten uppvisa

1. kunskap och förståelse genom att redogöra för textteoretiska begrepp samt granska syfte, teori, metod och resultat i vetenskapliga framställningar,
2. färdighet och förmåga att analysera multimodala texter visuellt och språkligt,
3. värderingsförmåga och förhållningssätt genom att resonera kring multimodala texters funktionalitet, tillgänglighet och begriplighet i relation till kommunikationssituationer i arbetslivet.

Betygskriterier

A–E är godkända betyg och Fx–F är underkända. Det första förväntade studieresultatet är graderat enligt en tvågradig betygsskala: G/U. Följande betygskriterier gäller (siffrorna syftar på respektive förväntat studieresultat). Alla förväntade studieresultat måste vara godkända. Lägsta delomdöme avgör slutbetyg på delkursen. I undantagsfall kan enskilda styrkor motivera ett högre betyg än principen för slutbetyg leder till.

Betyg	(G/U)	2	3
A	Studenten redogör för textteoretiska begrepp på ett i huvudsak korrekt sätt samt granskar syfte, teori, metod och resultat i vetenskapliga framställningar.	Studenten väljer relevanta analysbegrepp och tillämpar dem på ett sätt som är systematiskt och välförankrat i relevant litteratur.	Studenten resonerar på ett självständigt, motiverat och problematiserande sätt om multimodala texters funktionalitet, tillgänglighet och begriplighet i relation till kommunikationssituationer i arbetslivet.
B		Studenten väljer relevanta analysbegrepp och tillämpar dem på ett sätt som är systematiskt och förankrat i relevant litteratur.	Studenten resonerar på ett självständigt och motiverat sätt om multimodala texters funktionalitet, tillgänglighet och begriplighet i relation till kommunikationssituationer i arbetslivet.

C		Studenten väljer huvudsakligen relevanta analysbegrepp och tillämpar dem på ett sätt som är systematiskt och förankrat i relevant litteratur.	Studenten resonerar på ett i huvudsak motiverat sätt om multimodala texters funktionalitet, tillgänglighet och begriplighet i relation till kommunikations-situationer i arbetslivet.
D		Studenten väljer några relevanta analysbegrepp och tillämpar dem på ett huvudsakligen korrekt sätt som anknyter till relevant litteratur.	Studenten resonerar på ett i huvudsak motiverat sätt om multimodala texters funktionalitet, tillgänglighet och begriplighet i relation till kommunikations-situationer i arbetslivet.
E		Studenten väljer några relevanta analysbegrepp och tillämpar dem på ett någorlunda korrekt sätt som anknyter till relevant litteratur.	Studenten resonerar på ett delvis motiverat sätt om multimodala texters funktionalitet, tillgänglighet och begriplighet i relation till kommunikations-situationer i arbetslivet.
FX	Studenten redogör inte för angivna textteoretiska begrepp på ett i huvudsak korrekt sätt och/eller granskar syfte, teori, metod och resultat i vetenskapliga framställningar på ett ofullständigt eller oklart sätt och/eller	Studenten väljer irrelevanta analysbegrepp eller tillämpar begrepp på ett sätt som inte är förankrat i relevant litteratur och/eller skriftliga svar är inte utformade enligt grundläggande språkliga normer för svensk sakprosa och språkriktighet.	Studenten resonerar på ett ofullständigt sätt om multimodala texters funktionalitet, tillgänglighet och begriplighet i relation till kommunikations-situationer i arbetslivet och/eller skriftliga svar är inte utformade enligt grundläggande språkliga normer för svensk sakprosa och språkriktighet.
F	skriftliga svar är inte utformade enligt grundläggande språkliga normer för svensk sakprosa och språkriktighet.	Studenten analyserar inte texter med analysbegrepp hämtade från relevant litteratur och/eller skriftliga uppgifter är inte utformade enligt grundläggande språkliga normer för svensk sakprosa och språkriktighet.	Studenten resonerar inte om multimodala texters funktionalitet, tillgänglighet och begriplighet i relation till kommunikations-situationer i arbetslivet och/eller skriftliga uppgifter är inte utformade enligt grundläggande språkliga normer för svensk sakprosa och språkriktighet.

Delkurs 2. Pedagogik för utbildning av vuxna, 5 hp

Förväntade studieresultat

För godkänt resultat på kursen ska studenten kunna visa:

1. kunskap och förståelse genom att redogöra för olika teorier om vuxnas lärande och lärande i organisationer
2. kunskap och förståelse genom att relatera utbildningsinsatser till pedagogisk teori och beprövad erfarenhet
3. färdighet och förmåga genom att planera, genomföra och utvärdera en mottagaranpassad muntlig, pedagogisk presentation.

Betygskriterier

Studenten får betyg enligt en sjugradig skala där A-E är godkända betyg och Fx-F är underkända betyg. För godkänt betyg på delkursen krävs att samtliga förväntade studieresultat är uppfyllda (minst E). Endast lärandemål 2 är graderat och avgör därmed betyget.

Betyg	1	2	3
A	Studenten redogör för olika teorier om vuxnas lärande och lärande i organisationer.	Studenten relaterar utbildningsinsatser på ett utvecklat sätt till flera pedagogiska teorier och beprövad erfarenhet, med självständiga, relevanta iakttagelser och kritisk granskning av teori och praktik.	Studenten planerar, genomför och utvärderar en mottagaranpassad muntlig, pedagogisk presentation.
B		Studenten relaterar utbildningsinsatser på ett utvecklat sätt till flera pedagogiska teorier och beprövad erfarenhet, med självständiga, relevanta iakttagelser och inslag av kritisk granskning av teori och praktik.	
C		Studenten relaterar utbildningsinsatser på ett utvecklat sätt till flera pedagogiska teorier och beprövad erfarenhet, med självständiga, relevanta iakttagelser.	
D		Studenten relaterar utbildningsinsatser på ett utvecklat sätt till flera pedagogiska teorier och beprövad erfarenhet, med inslag av självständiga, relevanta iakttagelser.	
E		Studenten relaterar i viss mån utbildningsinsatser till pedagogisk teori och beprövad erfarenhet	

FX	Studenten visar inte att den kan redogöra för olika teorier om vuxnas	Studenten relaterar i viss mån utbildningsinsatser till pedagogisk teori och beprövad erfarenhet men med tydliga missuppfattningar.	Studenten planerar, genomför och utvärderar en muntlig, pedagogisk presentation som inte är funktionell i sitt sammanhang.
F	lärande och lärande i organisationer.	Studenten visar inte att den kan utvärdera och relatera utbildningsinsatser till pedagogisk teori och beprövad erfarenhet.	<i>Och/eller:</i> Studenten visar inte att den kan planera, genomföra och utvärdera en mottagaranpassad muntlig, pedagogisk presentation.

Delkurs 3. Organisationers kommunikation, 6 hp

Förväntat studieresultat

För godkänt resultat på delkursen ska studenten visa:

1. kunskap och förståelse genom att redogöra för olika kommunikationsmodeller och teorier
2. färdighet och förmåga genom att
 - a. välja och motivera valet av analytiska verktyg utifrån en kommunikationssituation
 - b. använda centrala analytiska begrepp för att analysera kommunikation
 - c. presentera resultatet av en analys för en organisation.

Betygskriterier

För godkänt betyg krävs att samtliga förväntade studieresultat är uppfyllda. A–E är godkända betyg och Fx–F är underkända.

Bedömningen av förväntat studieresultat 2 a–b avgör delkursens betyg. Övriga förväntade studieresultatet är graderade enligt en tvågradig betygsskala: G/U. Slutbetyget bygger på en sammanvägning av bedömningen av förväntade studieresultat 2a och b.

Betyg	1	2a	2b	2c
A	Studenten redogör för olika kommunikationsmodeller och teorier.	Studenten väljer och motiverar analytiska verktyg på ett relevant och genomgående utvecklat sätt, samt sätter in begreppen i ett teoretiskt sammanhang.	Studenten använder centrala analytiska begrepp för att analysera kommunikation på ett sätt som både är i överensstämmelse med hur de används inom vetenskapen och belyser begränsningarna i deras användning.	Studenten presenterar en analys för en organisation på ett ändamålsenligt sätt.
B		Studenten väljer och motiverar analytiska verktyg på ett relevant sätt, samt sätter in begreppen i ett teoretiskt sammanhang.	Studenten använder centrala analytiska begrepp för att analysera kommunikation på ett sätt som konsekvent är i överensstämmelser med hur de används inom vetenskapen.	

C		Studenten väljer och motiverar analytiska verktyg på ett relevant sätt, samt sätter in begreppen i ett praktiskt teoretiskt sammanhang.	Studenten använder centrala analytiska begrepp för att analysera kommunikation på ett sätt som nästan konsekvent är i överensstämmelse med hur de används inom vetenskapen.	
D		Studenten väljer och motiverar analytiska verktyg på ett relevant sätt.	Studenten använder centrala analytiska begrepp för att analysera kommunikation på ett sätt som oftast är i överensstämmelse med hur de används inom vetenskapen.	
E		Studenten väljer och motiverar analytiska verktyg på ett någorlunda relevant sätt.	Studenten använder centrala analytiska begrepp för att analysera kommunikation på ett sätt som oftast är i överensstämmelse med hur de används inom vetenskapen men som någon gång tyder på en viss missuppfattning.	
FX	Studenten visar inte att den kan redogöra för olika kommunikationsmodeller och teorier.	Studenten väljer analytiska verktyg men visar inte att den kan motivera valen.	Studenten använder centrala analytiska begrepp för att analysera kommunikation på ett sätt som bara ibland är i överensstämmelse med hur de används inom vetenskapen eller som tyder på en allvarlig missuppfattning av ett eller flera begrepp	Studenten visar inte att den kan presentera en analys för en organisation på ett ändamålsenligt sätt.
F		Studenten visar inte att den kan välja och motivera analytiska verktyg.	Studenten visar inte att den kan använda centrala analytiska begrepp för att analysera kommunikation.	

Delkurs 4. Språkvård och språkplanering, 6 hp

Förväntade studieresultat

1. kunskap och förståelse genom att diskutera de centrala begrepp, teorier, modeller och arbetssätt som kännetecknar språkvård, språkplanering och språkpolitik i Sverige, i jämförelse med internationella förhållanden och perspektiv.
2. färdighet och förmåga att bedöma och värdera språkriktighetsfrågor med stöd av normkällor, korpusar, grammatiska analyser och språkriktighetskriterier samt värdera språkriktighetsargumentation.

Betygskriterier

För godkänt betyg krävs att samtliga förväntade studieresultat är uppfyllda. A–E är godkända betyg och Fx–F är underkända.

Förväntade studieresultat 1 och 2 väger lika vid betygsättningen. Vid sammanvägning utgör medelvärdet av de båda delbetygen utgångspunkten. Man kan dock inte få högre betyg än ett steg över det lägsta av delbetygen.

	1	2
A	Studenten diskuterar på ett kritiskt, insiktsfullt och integrerande sätt de centrala begrepp, teorier, modeller och arbetssätt som kännetecknar språkvård, språkplanering och språkpolitik i Sverige i dag och gör relevanta jämförande analyser med internationella förhållanden.	Studenten argumenterar kunnigt, omdömesgillt och övertygande i språkriktighetsfrågor, också sådana där normkällor ännu saknas. I argumentationen utnyttjar studenten med skarpsinnig källkritik och god urskiljning normkällor, korpusar, grammatiska analyser och språkriktighetskriterier. Studenten diskuterar och värderar olika typer av språkriktighetsargumentation och bedömer därvid olika språkriktighetskriterier.
B	Studenten diskuterar på ett kritiskt och integrerande sätt de centrala begrepp, teorier, modeller och arbetssätt som kännetecknar språkvård, språkplanering och språkpolitik i Sverige i dag och gör relevanta jämförelser med internationella förhållanden	Studenten argumenterar kunnigt och omdömesgillt i språkriktighetsfrågor, också sådana där normkällor ännu saknas. I argumentationen utnyttjar studenten med god urskiljning normkällor, korpusar, grammatiska analyser och språkriktighetskriterier. Studenten kommenterar och värderar olika typer av språkriktighetsargumentation och bedömer därvid olika språkriktighetskriterier.

C	Studenten diskuterar med viss kritisk ansats de centrala begrepp, teorier, modeller och arbetssätt som kännetecknar språkvård, språkplanering och språkpolitik i Sverige i dag och gör i huvudsak relevanta jämförelser med internationella förhållanden.	Studenten argumenterar kunnigt och omdömesgillt i språkriktighetsfrågor, också av mindre känt slag. I argumentationen utnyttjar studenten med urskiljning normkällor, korpusar, grammatiska analyser och språkriktighetskriterier. Studenten kommenterar och värderar olika typer av språkriktighetsargumentation och bedömer därvid olika språkriktighetskriterier.
D	Studenten diskuterar de centrala begrepp, teorier, modeller och arbetssätt som kännetecknar språkvård, språkplanering och språkpolitik i Sverige i dag och gör i huvudsak relevanta jämförelser med internationella förhållanden.	Studenten argumenterar omdömesgillt i språkriktighetsfrågor. I argumentationen utnyttjar studenten normkällor, korpusar, grammatiska analyser och språkriktighetskriterier. Studenten värderar olika typer av språkriktighetsargumentation och bedömer därvid olika språkriktighetskriterier.
E	Studenten diskuterar de centrala begrepp, teorier, modeller och arbetssätt som kännetecknar språkvård, språkplanering och språkpolitik i Sverige i dag och gör någon relevant jämförelse med internationella förhållanden.	Studenten argumenterar omdömesgillt i språkriktighetsfrågor. I argumentationen utnyttjar studenten till viss del normkällor, korpusar, grammatiska analyser och språkriktighetskriterier. Studenten värderar i viss mån olika typer av språkriktighetsargumentation och bedömer därvid i viss mån olika språkriktighetskriterier.
Fx	Studenten diskuterar på ett oklart eller missvisande sätt de centrala begrepp, teorier, modeller och arbetssätt som kännetecknar språkvård, språkplanering och språkpolitik i Sverige i dag.	Studenten argumenterar missvisande i språkriktighetsfrågor och/eller utnyttjar normkällor, korpusar, grammatiska analyser och språkriktighetskriterier på ett oklart eller missvisande sätt.
F	Studenten diskuterar på ett helt missvisande sätt eller diskuterar inte alls de centrala begrepp, teorier, modeller och arbetssätt som kännetecknar språkvård, språkplanering och språkpolitik i Sverige i dag.	Studenten argumenterar inte i språkriktighetsfrågor och/eller utnyttjar inte normkällor, korpusar, grammatiska analyser och språkriktighetskriterier på ett riktigt och vederhäftigt sätt och/eller bedömer inte språkriktighetsargumentation och värderar inte språkriktighetskriterier

Delkurs 5: Språkkonsultarbete i praktiken 3, 6 hp

Förväntade studieresultat

För godkänt resultat ska studenten kunna visa:

1. färdighet och förmåga genom att tillämpa förvärvade kunskaper om texter, kommunikation och pedagogik.
2. värderingsförmåga och förhållningssätt genom att reflektera kring nyförvärvade kunskapers tillämplighet, möjligheter och begränsningar.

Betygskriterier

Delkursens betygssätts enbart med betygen Godkänd/Underkänd. För godkänt betyg på delkursen krävs att bägge förväntade studieresultat är uppfyllda.

	1	2
G	Studenten utför en utbildningsinsats utifrån användarens behov och vetenskapligt grundade kunskaper om texter, kommunikation och pedagogik.	Studenten reflekterar självständigt kring utbildning och pedagogik som en del av en språkkonsults arbete med koppling till relevant litteratur samt till tidigare egna kunskaper och erfarenheter från samhälls- och arbetslivet.
U	Studenten visar inte att hen kan utföra en utbildningsinsats utifrån användarens behov och vetenskapligt grundade kunskaper om texter, kommunikation och pedagogik.	Studenten visar inte att hen kan reflektera självständigt kring utbildning och pedagogik som en del av en språkkonsults arbete med koppling till relevant litteratur samt till tidigare egna kunskaper och erfarenheter från samhälls- och arbetslivet.