

Kursansvarig  
Michaela Ribbing

Kursrapport: Förvaltningsrätt med förvaltningsprocess, 21 hp, JU208L, JU208K, VT 2026

## **Inledning**

### *Om kursrapporten*

Enligt Stockholms universitets centrala riktlinjer ska en kursrapport sammanställas efter varje avslutad kursomgång. Rapporten består av en sammanställning av studenternas svar på kursvärderingen och kursföreståndarnas analys av dessa. Fritextsvaren är förhållandevis sparsmakade och slutsatserna som kan dras av dem är därmed svaga. Resultatet berör därför i första hand återkommande kommentarer.

### *Information om hur kursen bedrevs*

Kursen har bedrivits i linje med Stockholms universitets centrala beslut och Juridiska institutionens beslut att undervisningen ska ske i fysiska undervisningssalar på plats vid Stockholms universitet. Det ska dock noteras att frågestunder, genomgång inför och efter tentamen och uppsatsmomentets återkoppling med rättande lärare genomförts digitalt. Därtill kan enstaka föreläsningar och Case momentet hållas digitalt. Inslagen är väl lämpade, både av pedagogiska och praktiska skäl, att hållas digitalt.

## **Svarsfrekvens och resultat från de universitetsgemensamma frågorna m.m.**

### *Svarsfrekvens*

Totalt besvarade 25 studenter kursvärderingen. Under vårterminen 2026 var 382 studenter registrerade på kursen, inkl. omregistrerade studenter. Det innebär en svarsfrekvens om ca 7 % av de studenter som var registrerade på kursen. Det kan konstateras att svarsfrekvensen är fortsatt låg. Det går således inte att dra några långtgående slutsatser av svaren.

### *Resultatet av de kvantitativa universitetsgemensamma frågorna*

I enlighet med riktlinjerna från Stockholms universitet, läggs resultatet från de universitetsgemensamma kvantitativa frågorna till denna kursrapport som en bilaga.

## Kursföreläsandarnas sammanställning av fritextsvaren

### *Kursens styrkor enligt studenterna*

Kursen uppskattades särskilt för PBL-övningarna, som gav struktur, förberedelse inför seminarier och ett effektivt sätt att förstå förvaltningsrätten. Seminarierna lyftes som engagerande, välplanerade och med gott om tid för diskussion. Många betonade att lärarna var pedagogiska, kunniga och inspirerande, och att deras engagemang höjde hela kursens kvalitet. Uppsatsmomentet beskrevs som intensivt, men mycket lärorikt, med värdefull individuell feedback och två handledningstillfällen som gav tydlig utveckling i skrivandet. Flera uppskattade att rättande lärare inte var samma som undervisande, vilket upplevdes som rättvist. Seminariet om muntlig förhandling på förvaltningsdomstol var ett uppskattat inslag, särskilt när det genomfördes i riktig domstol. Studenterna gillade även variationen i kursens upplägg, tydlig progression, bra planering och att kursen hade "otroligt bra ordning".

### *Kursens svagheter och förbättringsåtgärder enligt studenterna*

Några studenter efterfrågar att handledningstillfällen och inlämningar ligger närmare varandra i tid, eftersom feedback ofta kom för sent för att vara användbar. Uppsatsmomentet upplevs som för tidigt, för tungt och för avgörande för slutbetyget; många vill senarelägga det och minska dess vikt. Rättningen anses ojämlig, med för många rättande lärare och motstridig information mellan handledare och bedömare. Flera lyfter brister i likabehandling, särskilt att vissa fick 15 minuter kortare eller längre skrivtid på tentan. Seminarierna varierade kraftigt i kvalitet, och studentledda presentationer upplevs som ineffektiva. Studenterna efterfrågar tydligare kursstruktur, bättre läshänvisningar, mer metodstöd och lösningsscheman. Frågestunderna bör förbättras, gärna med inskickade frågor i förväg och en sammanfattande genomgång av kursen. Flera vill ha fler och mer avancerade PBL-moment. Det finns önskemål om mer professionellt bemötande från vissa lärare och en mer modern, analytisk och kritisk undervisning. Många vill att tentan bättre speglar kursens innehåll och nivå. Slutligen efterfrågas mer stöd i val av uppsatsämne och mer rättvisa förutsättningar genom hela kursen.

Angående uppsatsmomentet ställdes tre frågor: *Hur har din förmåga att skriva en rättsvetenskaplig undersökning förändrats sedan du började denna kurs?*

Studenterna upplever att uppsatsmomentet stärkt deras metodförståelse och gett dem insikt i vad en rättsfråga är. Den individuella feedbacken har förbättrat deras förmåga att skriva tydligt och läsarvänligt. Många beskriver en tydlig utveckling i akademiskt skrivande, strukturering och systematik. Flera lyfter att de nu bättre förstår hur metodval påverkar slutsatser och övertygelsekraft. Två handledningstillfällen och föreläsningar om metod har varit särskilt värdefulla. Samtidigt upplever vissa att olika lärare gav motstridiga råd, vilket försvårade lärandet. Flera nämner att det var svårt att välja ämne tidigt i kursen, men att

processen gav god träning i att navigera i material och planera skrivandet. Överlag beskriver majoriteten att deras förmåga att skriva rättsvetenskapliga undersökningar har förbättrats avsevärt.

*Hur upplevde du de kommentarer du fick i examinationsprotokollet till din uppsats?*

Studenterna upplever att kvaliteten på feedbacken varierar kraftigt: vissa fick tydliga, konstruktiva och pedagogiska kommentarer, medan andra fick mycket knapphändig eller intetsägande återkoppling. Många efterfrågar helhetskommentarer eftersom poängen baseras på ett helhetsomdöme som annars är svårt att förstå. Flera beskriver bedömningen som godtycklig, med olika standarder mellan lärare och motstridiga besked mellan handledare och rättande lärare. Det finns återkommande kritik mot bristande likabehandling, där olika lärare ger olika poäng för liknande prestationer. Många efterfrågar mer detaljerade kommentarer direkt i dokumentet för att förstå vad som avses. Vissa upplevde felaktigheter i protokollet eller subjektiva bedömningar snarare än objektiva kriterier. Samtidigt lyfts att muntlig återkoppling ofta gav bättre klarhet än den skriftliga.

*Vad skulle du konkret behöva för att utveckla ditt juridiska skrivande mer inför examensarbetet?*

Studenterna efterfrågar mer undervisning i juridisk analys, särskilt hur man för en djupare diskussion och identifierar rättsfrågor i ett samhällssammanhang. Många vill ha mer metodstöd: tydligare genomgångar av metodval, avgränsningar, materialhantering och hur syfte och frågeställningar formuleras. Flera upplever att olika lärare ger motstridiga råd, vilket skapar osäkerhet. Det finns ett starkt önskemål om mer individuell handledning, eftersom grupphandledning ofta blir ytlig och inte ger utrymme för detaljer. Studenter vill också ha ett inlämningstillfälle före slutversionen för att få konkret feedback som går att använda. Många efterfrågar tydligare riktlinjer för vad som faktiskt förväntas i uppsatsen.

### **Kursansvariges analys och slutsatser av behovet av förändringar m.m.**

*Reflektioner över de förslag m.m. som framkommit i kursvärderingen avseende kursens svagheter m.m.*

Mot bakgrund av den låga svarsfrekvensen föranleder den här kursvärderingen inte att några större förändringar görs av kursen generellt sett. Många kommentarer innehåller feedback om att kursen upplevs bra, lärorik och rolig. Det är feedback som också vi fått löpande genom åren muntligt och i tidigare enkäter av studenterna, vilket är jättekul. Några synpunkter som tas upp och som föranleder åtgärder är följande:

- Synpunkter på uppsatsens placering har förekommit tidigare. Placeringen går dock inte att flytta på pga. CSN. Förtydligande i anvisningarna har skett.

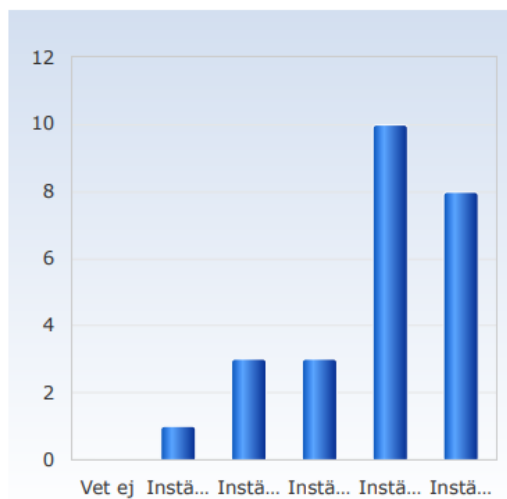


- Förslagen som framförs bygger på utökade lärarresurser. Det är tyvärr inte möjligt att genomföra sett till Juridicums ekonomi och de riktlinjer som gäller för kurser. Denna termin hade studenterna möjlighet till två grupphandledningstillfällen genom en pilotundersökning som finansierats av Liljamaas fond. Det kommer inte kunna fortsätta. I stället kommer utformningen av grupphandledningen behöva ses över pga. minskade resurser för kursen. Det går inte att tillgodose rättningen av uppsatserna med lärare anställda av Juridicum. Problemet med resurser för rättningen av uppsatserna har lyfts till ledningen.
- Upplevelserna av uppsatsmomentet och behovet av mer undervisning i ämnet kommer föras fram till ledningen.

#### **Bilaga 1 – Resultatet på de universitetsgemensamma frågorna**

## 1. Överlag är jag nöjd med kursen:

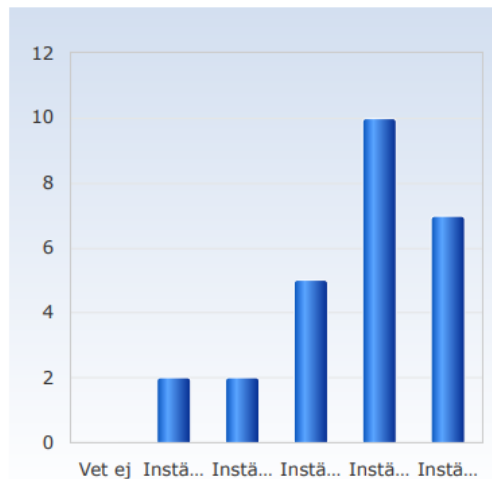
| Överlag är jag nöjd med kursen: | Antal svar  |
|---------------------------------|-------------|
| Vet ej                          | 0 (0,0%)    |
| Instämmer inte alls             | 1 (4,0%)    |
| Instämmer något                 | 3 (12,0%)   |
| Instämmer                       | 3 (12,0%)   |
| Instämmer bra                   | 10 (40,0%)  |
| Instämmer helt                  | 8 (32,0%)   |
| Summa                           | 25 (100,0%) |



## 2. Kursens innehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.

**Kursens innehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.**

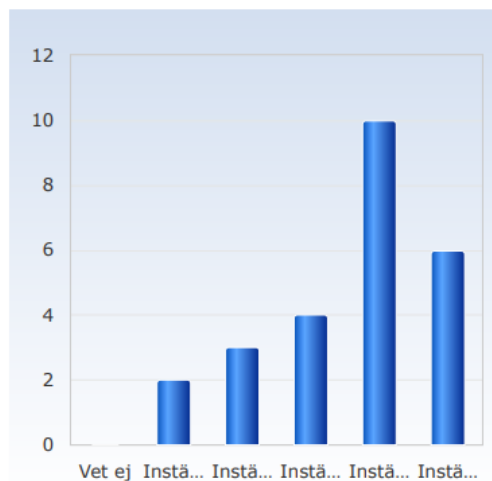
|                     | Antal svar  |
|---------------------|-------------|
| Vet ej              | 0 (0,0%)    |
| Instämmer inte alls | 2 (8,0%)    |
| Instämmer något     | 2 (8,0%)    |
| Instämmer           | 5 (20,0%)   |
| Instämmer bra       | 10 (40,0%)  |
| Instämmer helt      | 7 (28,0%)   |
| Summa               | 26 (104,0%) |



## 3. Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.

**Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.**

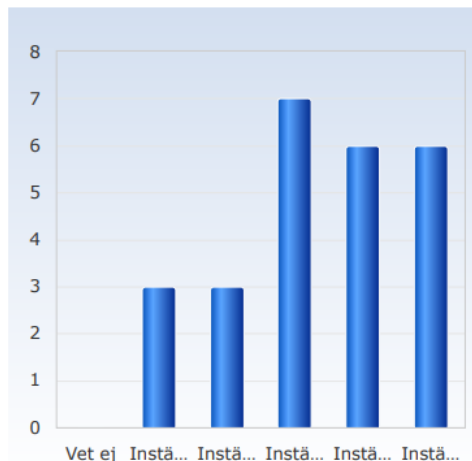
|                     | Antal svar  |
|---------------------|-------------|
| Vet ej              | 0 (0,0%)    |
| Instämmer inte alls | 2 (8,0%)    |
| Instämmer något     | 3 (12,0%)   |
| Instämmer           | 4 (16,0%)   |
| Instämmer bra       | 10 (40,0%)  |
| Instämmer helt      | 6 (24,0%)   |
| Summa               | 25 (100,0%) |



#### 4. Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.

Examinationen/erna prövade  
hur väl jag uppnått de  
förväntade studieresultaten.

|                     | Antal svar  |
|---------------------|-------------|
| Vet ej              | 0 (0,0%)    |
| Instämmer inte alls | 3 (12,0%)   |
| Instämmer något     | 3 (12,0%)   |
| Instämmer           | 7 (28,0%)   |
| Instämmer bra       | 6 (24,0%)   |
| Instämmer helt      | 6 (24,0%)   |
| Summa               | 25 (100,0%) |



#### 5. I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.

I genomsnitt har jag per  
vecka lagt ner ungefär  
följande antal timmar på  
kursen, sammanlagd tid  
inklusive självstudier.

|                  | Antal svar  |
|------------------|-------------|
| 0 timmar         | 0 (0,0%)    |
| 1-10 timmar      | 1 (4,0%)    |
| 11-20 timmar     | 0 (0,0%)    |
| 21-30 timmar     | 6 (24,0%)   |
| 31-40 timmar     | 10 (40,0%)  |
| Mer än 40 timmar | 8 (32,0%)   |
| Summa            | 25 (100,0%) |

