



Kursansvarig
Michaela Ribbing

Kursrapport: Förvaltningsrätt med förvaltningsprocess, 21 hp, JU208L, JU208K, HT 2025

Inledning

Om kursrapporten

Enligt Stockholms universitets centrala riktlinjer ska en kursrapport sammanställas efter varje avslutad kursomgång. Rapporten består av en sammanställning av studenternas svar på kursvärderingen och kursföreståndarnas analys av dessa. Fritextsvaren är förhållandevis sparsmakade och slutsatserna som kan dras av dem är därmed svaga. Resultatet berör därför i första hand återkommande kommentarer.

Information om hur kursen bedrevs

Kursen har bedrivits i linje med Stockholms universitets centrala beslut och Juridiska institutionens beslut att undervisningen ska ske i fysiska undervisningssalar på plats vid Stockholms universitet. Det ska dock noteras att frågestunder, genomgång inför och efter tentamen och uppsatsmomentets återkoppling med rättande lärare genomförts digitalt. Därtill kan enstaka föreläsningar och Case momentet hållas digitalt. Inslagen är väl lämpade, både av pedagogiska och praktiska skäl, att hållas digitalt.

Svarsfrekvens och resultat från de universitetsgemensamma frågorna m.m.

Svarsfrekvens

Totalt besvarade 28 studenter kursvärderingen. Under vårterminen 2025 var 341 studenter registrerade på kursen, inkl. omregistrerade studenter. Det innebär en svarsfrekvens om ca 8 % av de studenter som var registrerade på kursen. Det kan konstateras att svarsfrekvensen är något högre än tidigare terminer, men är fortfarande låg. Det går således inte att dra några långtgående slutsatser av svaren.

Resultatet av de kvantitativa universitetsgemensamma frågorna

I enlighet med riktlinjerna från Stockholms universitet, läggs resultatet från de universitetsgemensamma kvantitativa frågorna till denna kursrapport som en bilaga.

Kursförelståndarnas sammanställning av fritextsvaren

Kursens styrkor enligt studenterna

Studenterna upplever kursen som mycket välplanerad, varierad och pedagogiskt genomförd. Lärarna beskrivs som engagerade, kunniga och måna om studenternas förståelse. Rättegångsspelet och andra praktiska moment lyfts som både roliga och lärorika. Kombinationen av föreläsningar, PBL, seminarier, uppsats och muntlig förhandling uppskattas stort. Blockindelningen och den tydliga strukturen på Athena gjorde kursen lätt att följa. Seminariefrågorna anses relevanta och direkt användbara inför tentamen. Flera studenter framhåller att PBL gav en bra ingång till kursen och hjälpte inför examinationen. Många uppskattar att det kritiska perspektivet behandlades i seminarier och uppsats i stället för på tentamen. Lärarnas balans mellan studentundervisning och lärarledd genomgång upplevs som lyckad. Samtidigt efterfrågar vissa mer enhetlighet i bedömningen mellan olika lärare. Några menar att studenter behöver mer träning i presentationsteknik för att studentledda moment ska fungera optimalt. Praktiska övningar som VLC och case-seminarium beskrivs som särskilt givande. Kursens upplägg anses logiskt och genomtänkt, där varje moment bygger vidare på tidigare. Studenterna upplever att lärarlaget visar genuint engagemang och skapar en trygg lärmiljö. Helhetsintrycket är att kursen är rolig, lärorik och mycket välfungerande.

Kursens svagheter och förbättringsåtgärder enligt studenterna

Några studenter efterfrågar mer tid och bättre struktur kring uppsatsen, inklusive senare start, tydligare anvisningar och mer givande handledning. Seminarierna upplevs ofta som ineffektiva, särskilt redovisningsseminarierna och vissa frågestunder som beskrivs som röriga och utan tydlig ansvarsfördelning. Materielmängden inför flera seminarier anses överdriven och leder till stress, särskilt när den krockar med uppsatsarbetet. Några lyfter behovet av tydligare fokus på kärnområden och färre speciallagar för att undvika ytlighet. Det finns även kritik mot enstaka lärare som upplevts som icke-pedagogiska, samtidigt som många andra lärare får beröm. Någon student efterfrågar mer praktiska moment, bättre uppdaterat kursmaterial och gärna gästföreläsare från myndigheter. Tentamen upplevdes som rättvis men omfattande, och grupphandledningen gav ofta för lite individuell feedback. Trots kritiken upplevs kursen överlag som bra, men med strukturella förbättringsområden. Seminariet och föreläsningen i medicinsk rätt beskrivs som oengagerade och präglade av en nedlåtande ton som gjorde att studenter tappade förtroendet och inte vågade delta. Läraren uppfattades som ointresserad, politiskt vinklad och ibland direkt hånfull mot studenter som svarade trevande eller ställde frågor. Flera beskriver att stämningen blev så obehaglig att man undvek att prata trots att man kunde svaren.

Angående uppsatsmomentet ställdes tre frågor: *Hur har din förmåga att skriva en rättsvetenskaplig undersökning förändrats sedan du började denna kurs?*

Studenternas svar visar att många upplever att deras skrivförmåga har förbättrats, särskilt genom att få pröva en större uppsats inför examensarbetet. Flera lyfter att återkoppling, matris och föreläsningar varit hjälpsamma för att förstå struktur, metod och analys, medan andra menar att utvecklingen varit begränsad på grund av bristande handledning och för lite konkret respons. Många beskriver att de fått bättre grepp om rättsdogmatisk metod, syfte, frågeställningar och akademiskt skrivande, men några upplever fortfarande osäkerhet kring metodavsnitt och motsägelsefulla metodkällor. En återkommande synpunkt är att ytterligare handledningstillfällen hade stärkt lärandet. Samtidigt framhåller flera att uppsatsarbetet i sig varit lärorikt, roligt och gett ökat självförtroende i att genomföra en rättsvetenskaplig undersökning.

Hur upplevde du de kommentarer du fick i examinationsprotokollet till din uppsats?

Studenternas upplevelser av kommentarerna varierar, men många beskriver dem som tydliga, utförliga och hjälpsamma för framtida uppsatser. Flera uppskattar möjligheten till muntlig återkoppling och att kommentarerna gav konkret förståelse för vad som kan förbättras. Samtidigt upplever vissa att feedbacken var allmänt hållen, inkonsekvent eller alltför formaliafokuserad, och några menar att bedömningen kändes godtycklig eller motsägelsefull i förhållande till tidigare instruktioner. En återkommande synpunkt är att olika lärare verkar bedöma på olika sätt, vilket skapar osäkerhet. Trots detta uttrycker många att kommentarerna var konstruktiva, relevanta och värdefulla för det fortsatta skrivandet.

Vad skulle du konkret behöva för att utveckla ditt juridiska skrivande mer inför examensarbetet?

Studenternas svar visar ett tydligt behov av mer stöd i uppsatsskrivandet, särskilt kring syfte, frågeställningar, metod och avgränsning. Många efterfrågar fler handledningstillfällen, mer individuell återkoppling och bättre möjligheter att ställa frågor under skrivprocessen. Flera lyfter att uppsatsen ligger för tidigt i kursen och att det vore lättare att skriva när man hunnit få en bättre överblick över kursens innehåll. Det finns också önskemål om enhetligare och modernare formaliaguider, eftersom nuvarande instruktioner upplevs som otydliga eller föråldrade. Studenterna vill ha mer undervisning om rättsdogmatisk metod och hur ett metodavsnitt faktiskt ska utformas.

Kursansvariges analys och slutsatser av behovet av förändringar m.m.

Reflektioner över de förslag m.m. som framkommit i kursvärderingen avseende kursens svagheter m.m.

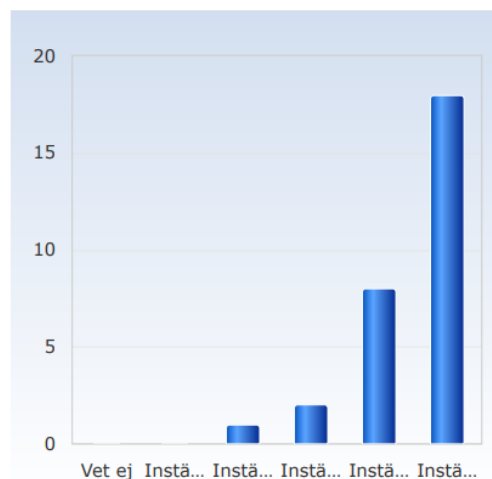
Mot bakgrund av den låga svarsfrekvensen föranleder den här kursvärderingen inte att några större förändringar görs av kursen generellt sett. Många kommentarer innehåller feed-back om att kursen upplevs bra, lärorik och rolig. Det är feed-back som också vi fått löpande genom åren muntligt och i tidigare enkäter av studenterna, vilket är jättekul. Några synpunkter som tas upp och som föranleder åtgärder är följande:

- Synpunkter på uppsatsens placering har förekommit tidigare. Placeringen går dock inte att flytta på pga. CSN. Förtydligande i anvisningarna har skett.
- Vid tidigare lärarmöte har diskuterats mängden förberedelsematerial inför seminarium och frågan kommer hållas levande.
- Vid kommande lärarmöte ska diskuteras utformningen av frågestunderna.
- Samtal har förts med lärare som fått mer allvarlig kritik.
- Under vt-26 kommer en pilotundersökning att genomföras där ett ytterligare grupphandledningstillfälle införs. Medel har fått av en testamentsfond. Möten och diskussion kommer föras med alla lärare som håller i grupphandledningen och den som kommer göras under vt-26.

Bilaga 1 – Resultatet på de universitetsgemensamma frågorna

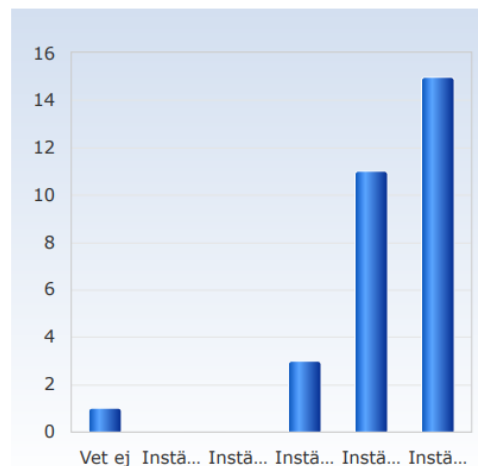
1. Överlag är jag nöjd med kursen:

Överlag är jag nöjd med kursen:	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	0 (0,0%)
Instämmer något	1 (3,6%)
Instämmer	2 (7,1%)
Instämmer bra	8 (28,6%)
Instämmer helt	18 (64,3%)
Summa	29 (103,6%)



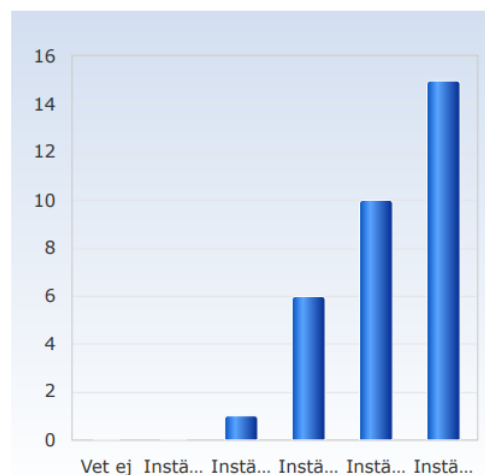
2. Kursens innehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.

Kursens innehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
Vet ej	1 (3,6%)
Instämmer inte alls	0 (0,0%)
Instämmer något	0 (0,0%)
Instämmer	3 (10,7%)
Instämmer bra	11 (39,3%)
Instämmer helt	15 (53,6%)
Summa	30 (107,1%)



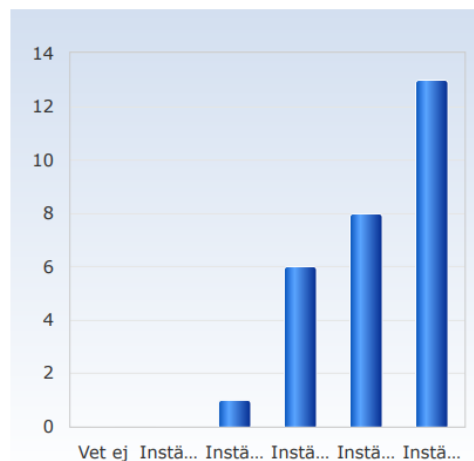
3. Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.

Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	0 (0,0%)
Instämmer något	1 (3,6%)
Instämmer	6 (21,4%)
Instämmer bra	10 (35,7%)
Instämmer helt	15 (53,6%)
Summa	32 (114,3%)



4. Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.

Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	0 (0,0%)
Instämmer något	1 (3,6%)
Instämmer	6 (21,4%)
Instämmer bra	8 (28,6%)
Instämmer helt	13 (46,4%)
Summa	28 (100,0%)



5. I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.

I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.	Antal svar
0 timmar	0 (0,0%)
1-10 timmar	0 (0,0%)
11-20 timmar	0 (0,0%)
21-30 timmar	6 (21,4%)
31-40 timmar	12 (42,9%)
Mer än 40 timmar	11 (39,3%)
Summa	29 (103,6%)

