

Kursrapport för kursen Rättsinformatik, 6 hp, avancerad nivå, termin 7, JU225H, HT2024

Kursansvarig: Katarina Fast Lappalainen, docent i offentlig rätt, universitetslektor i rättsinformatik

1. Introduktion

Kursrapporten följer rektors mall för kursrapport av den 12 november 2020, Dnr SU FV 1.1.2-9424-20.

I kursrapporten dokumenteras studenternas kursvärdering dels för Juridiska institutionens långsiktiga uppföljning av utbildningen, dels i syfte att utgöra ett stöd i det löpande pedagogiska utvecklingsarbetet inför kommande kurstillfällen i Rättsinformatik.

Kursvärderingen för höstterminen 2024 (härefter HT 2024) besvarades av 61 studenter av kursens 270 registrerade studenter vilket innebär en svarsfrekvens om cirka 22 %. Den omfattade 18 frågor av vilka merparten besvarades till 100 procent. De kvantitativa resultaten av kursvärderingen bilägges.

2. Beskrivning av eventuella förändringar och eventuella fattade beslut sedan förra kurstillfället

Sedan förra kurstillfället vårterminen 2024 har behovet av att återspegla den dynamiska rättsutveckling som sker på området fortsatt utgjort en utmaning. Vi har därför till exempel givit utökad fokus beträffande EU:s nya datalagstiftning. Detta genom en längre föreläsning med en ny föreläsare med särskilda expertkunskaper på området.

Ambitionen har sedan tidigare varit att göra nya inspelningar av föreläsningar men det har alltjämt visat sig svårt att få finansiering för detta.

Undervisningen har som tidigare termin primärt ägt rum fysiskt i sal. Ett antal föreläsningar, kurssammanfattning och frågestund, förvaltningsautomation I och II, EU:s nya datalagstiftning samt tentamensgenomgångarna har ägt rum via Zoom. Seminarium 3 som sker på engelska fortsätter att ges på Zoom. På kursen ges också flera föreläsningar i inspelad form.

3. Kursens styrkor enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat, fritextsvar samt eventuell övrig utvärdering under kursens gång)

Allmänna kommentarer

Av kursens fritextfråga 6 rubricerad "Vad var bra med kursen?" lämnades 51 kommentarer.

En majoritet av de studenter som besvarade kursvärderingen framhåller att de överlag är nöjda med kursen i hög grad (fråga 1). I fritextsvaren framkom att vissa studenter önskar att kursen skulle vara längre och att de skulle vilja ha mer lärarledd undervisning. Ett inlägg betecknade till och med kursen som "en av de bästa på juristprogrammet".

Vidare uttryckte en stor andel, närmare 47 procent av de svarande, att de ansåg att kursens ämnesinnehåll var relevant för att de skulle uppnå de förväntade studieresultaten (fråga 2). I fritextsvaren framställdes ämnet som spännande, aktuellt och relevant inför arbetslivet. En student uttryckte att kursen i denna del var förtjänt av en "guldstjärna". Det framfördes att kursen väl lever upp till Stockholmsmodellen med kritiskt tänkande.

En något lägre procentandel (40 procent) svarade att de instämmer med att undervisningen gav goda förutsättningar för att uppnå de förväntade studieresultaten, men merparten av de svarande gav betyget 3 och 4 i denna del (fråga 3). Detta är något som kursledningen finner anledning att följa upp och jobba vidare med inför kommande terminer.

När det gäller var undervisningen ska bedrivas, det vill säga på plats eller på distans, framförde 41 procent att kursen skulle föras mestadels på plats och 9,8 procent att kursen helt skulle ske på plats. En andel av 36 procent av de svarande menade att kursen bör genomföras till hälften på plats och till hälften på distans. Endast 8,2 procent önskar att kursen ska genomföras mestadels på distans och 4,9 procent att kursen ska gå helt på distans.

Denna kursvärdering visar att ett urval av studenterna förespråkar att undervisningen primärt sker på plats, även om en inte oansenlig andel av studenterna finner att undervisningen bör ske hälften på plats och hälften på distans.

Lärarnas arbetsinsatser

De allra flesta kommentarer som rörde vad som var bra med kursen bland fritextsvaren, handlade glädjande nog kursens lärare. Lärarna framställdes som "engagerade", att de "brinner för ämnet", vill att studenterna ska lyckas att läras sig så mycket som möjligt, brydde sig om studenterna samt är "trevliga". Vissa lärare namngavs i fritextsvaren som särskilt pedagogiska, kunniga och inspirerande. I vissa fall framfördes att det var fråga om några av de bästa lärarna som de haft under juristprogrammet.

Kursledningen fick också "beröm för sitt engagemang" och välvilja i ett antal inlägg.

Kursens upplägg

Kursen framställdes som helhet i flera kommentarer bland fritextsvaren som väl upplagd och med bra struktur. Uppdelningen i olika block med ett seminarium per vecka lyftes särskilt fram som positiv bland fritextsvaren. I flera inlägg framfördes att de arbetsinsatser som krävdes inför seminarierna var rimliga.

De internationella inslagen på engelska förordades av vissa studenter i fritextsvaren.

Examinationen

En majoritet av de 61 studenter som besvarade kursvärderingen ansåg att examinationen/erna prövade hur väl de uppnått de förväntade studieresultaten i måttlig till hög grad. Över 30 procent åsatte betygen 4-5, nära 25 procent gav betyget 3. Detta är inte ett mycket bra resultat men det får alltså uppfattas som positivt att en majoritet av de svarande fann att examinationen prövat hur väl de uppnått de förväntade resultaten från en måttlig till god nivå.

Detta ger emellertid ingen anledning för kursledning att förhålla sig helt nöjd med resultatet, inte minst då en stor andel av de studenter som svarat på kursvärderingen, 44 procent, inte helt instämde i att examinationen prövat hur väl de uppnått de förväntade studieresultaten. Det är svårt att svara på om detta utgör ett trendbrott, men skiljer sig från tidigare kursvärderingar. Detta är något som kursledningen måste beakta inför nästa termin. Det ska här tilläggas att resultaten vid tentamen låg helt i linje med resultaten från tidigare terminer.

PM-uppgiften fick ett antal positiva kommentarer. En student framförde att hen hade nytta av PM-uppgiften på tentamen. Det poängterades också att det var bra att uppgiften genomfördes på ett tidigt stadium på kursen (första veckan under block 1).

Föreläsningar

En majoritet om 54 procent av de svarande studenterna fann att föreläsningarna höll en god till mycket god kvalitet (fråga 11). Detta får anses vara ett gott betyg. En andel om 23 procent fann att föreläsningarna varken var bra eller dåliga, 14,8 procent fann att de var dåliga och 8,2 procent att de var mycket dåliga. Det är därmed en inte obetydlig andel av de svarande som inte finner att föreläsningarna bidrar till deras lärande i nämnvärd utsträckning. Detta ger anledning att diskutera hur föreläsningarna kan göras mer interaktiva. Se vidare avsnitt 4.

I fritextsvaren angavs att uppdelningen mellan föreläsningar i sal och inspelade föreläsningar utgjorde en bra balans. I flera inlägg bland fritextsvaren lyftes föreläsningarna fram i mycket positiva ordalag. En student kännetecknade föreläsningarna till och med som "extremt bra" i ett inlägg.

Seminarier

Seminarierna fick överlag goda vitsord både i den kvantitativa och den kvalitativa delen, i synnerhet seminarium 1 om personuppgiftsskydd och seminarium 2 om rättsautomation.

Vad gäller seminarium 1 om skydd för personuppgifter (fråga 12) fann 77 procent av de svarande att seminariet var bra till mycket bra, 23 procent fann att seminariet var varken bra eller dåligt till dåligt. Ingen av de svarande fann att seminariet var mycket dåligt.

När det gäller seminarium 2 om rättsautomation (fråga 13) fann drygt 83 procent att seminariet var bra till mycket bra. Av de svarande fann 16,4 procent att seminariet varken var bra eller dåligt till dåligt. Ingen fann att seminariet var mycket dåligt.

Beträffande seminarium 3 om informationssäkerhet (fråga 14) fann drygt 52 procent att seminariet var bra till mycket bra, drygt 44 procent att seminariet varken var bra eller dåligt till dåligt samt 3,3 procent att seminariet var mycket dåligt.

Underlaget är begränsat, men tillsammans med resultaten från tidigare kursvärderingar, indikerar det tydligt att seminarium 1 och 2 uppskattas av studenterna och fungerar bättre än seminarium 3. Detta innebär att ett arbete med att förändra i synnerhet seminarium 3 är motiverat.

Frivilliga kunskapstester

På frågan om vad studenterna tycker om de frivilliga kunskapstesterna i Athena (fråga 17), svarade en majoritet om 73 procent att de anser att dessa är bra till mycket bra, 17,3 procent finner dem varken bra eller dåliga, 3,8 procent tycker att de är dåliga och 5,8 procent tycker att de är mycket dåliga. Resultatet är förhållandevis bra, men innebär att det är en inte oansenlig andel som tycker att de varken är bra eller dåliga till mycket dåliga. Detta ger en indikation om att kunskapstesterna bör ses över.

Kurslitteraturen

Det saknas kvantitativa resultat avseende kurslitteraturen. Läroboken i rättsinformatik fick överlag goda vitsord av studenterna i fritextsvaren. Studenterna framförde härvid att boken har ett bra upplägg och är pedagogisk. Särskild uppmärksamhet fick de sammanfattningar och lösningsscheman som finns i boken som positiva för inläringen.

Se vidare kommentarer i avsnitt 4.

Kursens administration och tillgänglighet

En majoritet av de svarande studenterna (drygt 60 procent) fann att kursen administrerades väl (fråga 10).

Information avseende kursen, lärandemål, betygskriterier, schemat, kursfordran och övrigt som har med kursen att göra ansågs av en majoritet om närmare 70 procent av de svarande som lätt tillgängligt (fråga 9).

I övrigt fann kursledningen att administrationen förlöpte väl under kursen och att det uppkom få frågor som handlade om bristande tillgänglighet.

4. Kursens svagheter enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat, fritextsvar samt eventuell övrig utvärdering under kursens gång)

Allmänna synpunkter

I några kommentarer bland fritextsvaren uttrycktes en uppgivenhet över institutionens dåliga ekonomi och hur det påverkar undervisningen. Det framkom till exempel önskemål om mer lärarledd tid.

Av kursens fritextfråga 7 med rubriken "Vad föreslår du för förändringar?" lämnades 53 kommentarer.

Studenternas arbetsinsatser

Det framgår av kursvärderingen att cirka 60 procent av de svarande studenterna (57 studenter) lägger ner 35-40 timmar på kursen inklusive självstudier per vecka (fråga 5). Detta motsvarar cirka en veckas heltidsarbete. Den andel studenter av de svarande som svarade att de arbetar mer än heltid, det vill säga mellan 41-64 timmar per vecka, var cirka 12 procent.

Den andel studenter av de svarande som arbetar mindre än heltid, det vill säga mellan 5-34 timmar per vecka var cirka 28 procent.

Detta ger en indikation om att det finns anledning att utveckla fler uppgifter som stimulerar till studentaktivitet, såsom fler PM-uppgifter, grupparbeten med mera. Det är svårt att få en uppfattning i denna fråga utifrån endast 22 procent av de studenter som gått kursen denna termin. Vid en sammantagen bedömning med beaktande av denna och även tidigare kursvärderingar, finns det anledning att anta att studenternas arbetsinsats inte alltid motsvarar en veckas heltidsarbete.

Kursens upplägg

I flera kommentarer uttrycktes att kursen är för kort. Det förekom också synpunkter om att kursen är för omfattande. Vissa obalanser mellan blocken lyftes också fram, såsom att kunskapstester i Athena endast finns för block 1 om skydd för personuppgifter, men inte förekommer i de övriga blocken.

Tentamen

Antalet studenter som skrev den ordinarie tentamen var under höstterminen 245 studenter av 270. Merparten av de kommentarer som lämnades avseende fråga 7 handlade om tentamen och att denna var för svår, att det inte fanns tillräckligt med tid eller tillräckligt med utrymme för att besvara frågan.

Som ovan nämnts framstår det inte som om tentamen var för svår eftersom detta inte återspeglade sig i resultatet. Däremot står det klart att tentamen av vissa studenter upplevdes som mycket svår. En anledning till detta kan vara att den slutliga examinationen på kursen under lång tid skedde genom hemtentamen om åtta timmar med tre olika frågor, som var och en representerade de olika blocken på kursen. Salstentamen infördes under vårterminen 2024. Även om det är fråga om enskilda kommentarer kan det ge en indikation på att tentamensfrågorna bör formuleras annorlunda vad gäller till exempel omfattningen av frågan. Frågan om tentamensfrågors utformning bör därför särskilt diskuteras och utvärderas inom läraryrket.

Föreläsningar

Det förekom ett antal synpunkter i fritextsvaren rörande föreläsningarna. Några studenter uttryckte att de upplever att vissa föreläsningar är för omfattande. Vissa föredrar inspelade föreläsningar, andra önskar att föreläsningar hålls fysiskt i sal. Det framfördes också förslag om att antalet föreläsningar skulle kunna bantas ned och att dessa timmar istället skulle kunna användas till ett seminarium.

Seminarier

Det förekom inte många kommentarer om seminarierna. En allmän kommentar var att instruktionerna till seminarierna var bra men att det under seminarierna inte skedde en fördjupad diskussion.

Det framkom en synpunkt om att kravet på aktiv närvaro, vilket innebär att alla studenter ska delta i diskussionen under seminariet. Kravet innebär enligt denna student att diskussionerna vid seminarierna blir "krystade" och att detta "dödar diskussionen". Detta är en värdefull synpunkt och kursledningen och lärarlaget kommer att diskutera nya former för seminarier som kan innebära att detta krav kan uppfyllas på ett annat sätt än genom enskilda svar, vilket kan bidra till ett bättre diskussionsklimat och kollegialt lärande.

Seminarium 3 om informationssäkerhet fick likt i tidigare kursvärderingar ett särskilt fokus. Det förekom synpunkter på att det motverkade inläringen. Eftersom det är på engelska, borde seminariet inte vara på Zoom enligt en student. En student redogjorde för att det inte sker någon egentlig diskussion under seminarium 3 utan att studenterna mest läser svar innantill. Det förekom också synpunkter på hur en lärare givit skadlig feedback till studenterna, vilket särskilt behandlas nedan.

Dessa synpunkter ger anledning att utvärdera seminarium 3 särskilt.

Kurslitteraturen

Läroboken framställdes av en student som rörig och studenten menade att det förekommer upprepningar i flera avsnitt.

Det förekom ett antal klagomål rörande författningssamlingen både under kursens gång och i kursvärderingen. Detta hänger samman med ett fel rörande publiceringen av eIDAS2-förordningen, vilket kursledningen beklagar mycket. Kursledningen svarade också på klagomål från studenterna om detta, så snart felet uppdagades när kursen fortfarande pågick. Vidare klargjorde kursledningen, att för de fall en fråga om denna förordning skulle vara aktuell, så skulle vi publicera en korrekt version i Inspira. Detta har emellertid inte varit aktuellt. Problemet kvarstår inför nästa termin, eftersom författningssamlingen alltjämt ska vara kurslitteratur och någon ny upplaga inte har kunnat utarbetas. Vi kommer att uppmärksamma studenterna på felaktigheten vid kursstart.

Det förekom även vissa synpunkter på att NIS2-direktivet fanns med i författningssamlingen och att detta inte utgör gällande rätt. Detta är emellertid inte en helt korrekt föreställning, då direktivet redan trätt i kraft och skulle ha varit implementerat i svensk rätt i oktober 2024. Implementeringen är emellertid försenad. Detta är därmed inte relevant för VT 2025.

I övrigt lyftes synpunkter angående tydligare läshänvisningar beträffande Rättsfallssamlingen. Merparten av de fall som finns i Rättsfallssamlingen tas emellertid upp i Läroboken och det får antas vara en del av att lösa uppgifter i juridik att ta fram och analysera relevanta rättsfall. Denna synpunkt kan dock vara viktig för det fortsatta arbetet, så att arbetet under kursen får ett tydligare fokus på att läsa och kritiskt analysera centrala rättsfall inom ämnet.

Kursens administration och tillgänglighet

Som nämndes ovan fann en majoritet om drygt 60 procent att kursen administrerades väl (fråga 10). En kommentar rörde emellertid önskemål om snabbare svarstider. Det är en ambition från de ansvariga för kursen att studenterna ska få svar på frågor och så vidare så snart som möjligt. Det går emellertid inte att undvika att ledighet, sjukskrivningar med mera

kan vara aktuellt. Det kan också vara svårt för institutionen att finna ersättare för kortare perioder.

Tillgången till Information avseende kursen, lärandemål, betygskriterier, schemat, kursfordran och övrigt som har med kursen att göra ansågs som nämnts ovan av en majoritet om cirka 70 procent av de svarande som lätt tillgängligt (fråga 9). Det förekom emellertid några synpunkter om svårigheter att få tillgång till bildpresentationer. Det finns anledning att för framtiden tydliggöra i vilken mån som studenterna kan förvänta sig tillgång till bildpresentationer och hur.

Likabehandling och diskriminering

Merparten av studenterna svarade att de inte hade utsatts för olikbehandling och diskriminering. Däremot hade flera av studenterna i sju olika kommentarer reagerat mot hur en lärare underseminarium 3 av en lärare särskilt hade pekat ut en grupp som "weak", vilket uppfattats som förnedrande och obehagligt av studenter som var närvarande vid seminariet. Under kursens gång fick kursledningen även motta meddelanden från enskilda studenter via funktionsadressen som bevisat detta beteende från lärarens sida och där det påpekades att en grupp kallats "weak" utan närmare motivering.

Frågan adresserades av den kursansvarige vid kurssammanfattningen som särskilt lyfte fram att vi från kursledningens och lärarlagets sida inte finner det acceptabelt att kalla en grupp för "weak" under ett seminarium och bad om ursäkt till de studenter som eventuellt drabbats av denna skadliga feedback.

Det är en naturlig del att i undervisningen ge konstruktiv kritik beträffande olika prestationer som studenterna utför och ge förslag på vad som kan förbättras. I detta ingår emellertid *inte* att benämna någon student eller grupp av studenter för "weak" eller liknande, vare sig det sker med eller utan motivering. Detta är givetvis inget som kursledningen anser vara ett acceptabelt och något som måste motverkas. Vi kommer inom ämnet att föra en särskild diskussion om detta för att söka utröna vad som hänt och vidta åtgärder för att detta inte ska upprepas.

5. Kursansvarig/motsvarande och eventuellt övriga undervisande lärares analys av kursen genomförande och resultat

Som helhet finner kursledningen och lärarlaget att kursens genomförande är tillfredsställande. Studenterna framstod överlag som intresserade och engagerade och kursen förlöpte väl, såväl pedagogiskt som administrativt.

Det är svårt att mot bakgrund av det tämligen begränsade underlag som kursvärderingen innebär, då endast en minoritet om drygt 20 procent av studenterna på kursen lämnat svar, dra några säkra slutsatser om vad som behöver ändras på kursen. Det får emellertid anses ge ett tillräckligt bra underlag för att identifiera områden där kursen har förbättringspotential och/eller där åtgärder behöver vidtas.

Det verkar också som om vissa åtgärder som har vidtagits över tid, till exempel avseende förtydligande av PM-instruktioner har givit resultat. I denna kursvärdering var kommentarerna mycket få och rörde snarare behov av mer skrivutrymme för uppgiften.

Hur övergången från digital hemtentamen till digital salstentamen har förlöpt, som inleddes VT 2024 har tidigare inte kommenterats, då inga studenter svarade på kursvärderingen för vårterminen.

Denna passivitet från studenternas sida, tolkades av kursledningen som att den i vart fall inte inneburit några mer påtagliga problem, då studenterna vare sig i kursvärderingen eller på annat sätt gjort gällande några sådana. Vår uppfattning var vidare att det faktum att vi tittat på andra kursers upplägg, i synnerhet för folkrätt, att vi funnit en form som var rimlig.

Vad gäller denna termin, HT 2024, framgår emellertid genom kursvärderingen att övergången inte är så oproblematiske som tidigare antagits. Detta är något vi måste följa upp framgent och arbeta vidare med.

Icke desto mindre är både kursledningen och lärarlaget angelägna om att kontinuerligt förbättra kursen och kursvärderingen ger vissa anvisningar om tänkbara förbättringar såväl pedagogiskt som administrativt.

Följande kommer att särskilt följas upp. Hur föreläsningarna och seminarierna kan göras mer interaktiva och relevanta för studenterna. Sistnämnda gäller särskilt upplägget för seminarium 3 och hur vi kan ge ett bättre språkligt stöd. Om förändringar inför framtiden, se nedan.

De klagomål som lämnades angående en lärares påstådda agerande att peka ut en enskild grupp som "weak" ska särskilt följas upp, vilket utvecklas nedan.

6. Slutsatser samt eventuella förslag till förändringar och eventuella redan fattade beslut för att utveckla kursen inför kommande kurstillfälle

Allmänna kommentarer

Kursledningen tillsammans med lärarlaget planerar för att göra mer genomgripande förändringar av kursen, vilka ska införas gradvis.

Ett viktigt led i detta var att kursledningen och lärarlaget beslutade att kontakta Centrum för Universitetsläro- och utbildning, CeUL, för rådgivning om hur kursen i Rättsinformatik kan förbättras pedagogiskt. I december 2024 genomfördes ett möte med en rådgivare från CeUL, vid vilket merparten av det interna lärarlaget deltog. Detta var ett mycket givande och inspirerande möte, vid vilket flera tänkbara förändringar diskuterades.

Seminarier

Vid samtalet med CeUL diskuterades frågan om hur vi kan skapa bättre interaktivitet vid seminarierna. En lämplig metod som då fördes på tal är den så kallade Jigsaw-metoden. Jigsaw-metoden är en lärandeteknik som bygger på lärande genom samarbete, där varje students prestation har betydelse. Den innebär att studenterna delas in i mindre grupper om t.ex. 3-4 studenter för att arbeta på olika delar av en övergripande uppgift och därefter dela

sina förslag, till exempel om hur ett rättsligt problem kan och bör lösas. Denna lärandeteknik innebär en hög grad av interaktivitet och att studenterna lär av varandra. Detta innebär också att kravet på aktiv närvaro kan uppfyllas på ett enklare sätt än tidigare. Ambitionen är att använda denna metod vid ett seminarium till VT 2025. Även andra lärandetekniker kan komma att användas som anpassas till respektive seminarium. Kursledningen kommer att ha fortsatta kontakter med CeUL om hur förändringsarbetet förlöper.

I syfte att öka studentaktiviteten finns det också anledning att se över om inslaget av grupparbete bör utökas på kursen och mindre basgrupper om 3 personer istället för 5 personer, för att stimulera till fria diskussioner, ska förutsättningar för bättre gruppsammanhållning med mera.

Föreläsningar

När det gäller föreläsningar, kommer två föreläsningar om förvaltningsautomation som under de senaste terminerna har givits i Zoom, troligen att slopas alternativt kortas ned till en föreläsning. Detta kan ge mer utrymme för andra inslag med högre grad av studentaktivitet. Diskussioner med kursen Förvaltningsrätt har inletts i denna fråga angående behovet av undervisning på detta tema på kursen i Rättsinformatik. Vi väntar därför med att fatta ett slutligt beslut i denna fråga.

Ambitionen att utöka antalet inspelade föreläsningar kan inte genomföras i nuläget. Ett alternativ som har diskuterats är hur vi bättre kan använda oss av inspelade föreläsningar eller informationsfilmer. Föreläsningarna bör delas upp i kortare avsnitt, för att underlätta inläringen.

Frivilliga kunskapstester med mera

De frivilliga kunskapstester som utvecklats för block 1 om rättsinformatik och integritetsskydd under HT 2023 ska fortsatt användas och ses över. Kursledningen och lärarlaget har vidare ambitioner inför kommande terminer att införa nya extra övningar i form av flervalsfrågor, PM-uppgift med kamratrespons och så vidare rörande block 2 om rättsautomation och block 3 om informationssäkerhet. Detta i syfte att bättre utnyttja de pedagogiska verktyg som finns tillgängliga i Athena med mera samt att skapa varierade inlärningsmöjligheter och ökad studentaktivitet.

Relationen lärare och student

Den i särklass viktigaste punkten för framtiden handlar emellertid om hur vi ska stävja skadlig feedback på kursen. Det framkom av såväl kursvärderingen som enskilda kontakter med studenter under kursens gång, att en lärare skulle ha uppträtt på ett sätt som ska ha varit förnedrande för en grupp studenter på ett seminarium och som enligt utsago upplevdes som obehagligt av övriga studenter vid seminariet. De kommentarer som lämnats i detta avseende synes inte ha skett i egen sak utan av studenter som bevittnat detta beteende. Kursledningen ser mycket allvarligt på detta och kommer som nämnts att inleda en särskild diskussion om detta och vidta åtgärder för att motverka skadlig feedback.