



Kursrapport

Allmän rättslära, 9hp, HT25, JU226H

Syftet med kursrapporten är att dokumentera studenternas kursvärdering, dels för institutionens långsiktiga uppföljning av utbildningen, dels som stöd i det löpande pedagogiska utvecklingsarbetet inför kommande kurstillfällen.

Studenternas synpunkter (enligt kursvärderingen och eventuella andra studentvärderingar som genomförts under kursen) ska tillsammans med kursansvarigs/motsvarande och eventuella övriga undervisande lärares synpunkter ingå som underlag i kursrapporten. Kursrapporten ska utgöra en del av beslutsunderlaget vid utveckling och förändring av kurser.

Följande underlag ska ingå i kursrapporten, alternativt biläggas:

Resultat från kursvärderingen: Sammanställning av de kvantitativa universitetsgemensamma frågorna. Svarsfrekvens, antal och procent.

Kursansvarig/motsvarande: Torben Spaak

Beskrivning av eventuella förändringar och eventuella fattade beslut sedan förra kurstillfället

Den kurs i allmän rättslära som gavs HT-25 skilde sig från tidigare kurser i allmän rättslära på det sättet att den innehöll fem seminarier (mot tidigare tre), av vilka de två första var på engelska och de tre senare var på svenska. Det första seminariet handlade om rättens natur, det andra handlade om rättighetsbegreppet och det tredje handlade om rättsstatsidealet; det fjärde seminariet handlade om lagstiftningsteknik och det femte om lagtolkning. Till dessa seminarier kom flera föreläsningar, såväl videoföreläsningar som föreläsningar på campus, samt en frågestund och en tentamensgenomgång. Seminariet om lagstiftningsteknik har liksom tidigare terminer haft karaktär av ett redovisningsseminarium, där studenterna arbetat i grupp och har skrivit en promemoria, föredragit denna samt opponerat på en annan grupps promemoria och föredragning. Studenternas prestationer på detta seminarium betygsattes enligt skalan U, B, BA, AB och påverkade kursbetyget på så sätt att ett bra resultat på seminariet kunde höja ett betyg på tentamen som legalt nära en betygsgräns. Det var alltså här fråga om en gränsfalls-bedömning.

Kursens styrkor enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat, fritextsvar samt eventuell övrig utvärdering under kursens gång)

Flera studenter framhåller lärarnas kompetens och de inspelade föreläsningarna, som gav ett värdefullt stöd i arbetet med Simmonds bok, vilken många upplevde som svårläst. Seminarierna upplevdes som särskilt givande när de var tydligt lärarledda och gav fördjupade genomgångar av teorierna. Även kursens metaperspektiv på juridiken uppskattades, liksom möjligheten att koppla filosofiska frågor till samtida juridiska problem. Lagstiftningsuppgiften ansågs av vissa som lärorik och engagerande. Överlag anses innehållet relevant och intressant.

Kursens svagheter enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa

resultat, fritextsvar samt eventuell övrig utvärdering under kursens gång)

Det mest återkommande problemet gäller språkfrågan: stora delar av litteraturen, undervisningen och seminarierna var på engelska medan tentamen genomfördes på svenska. Detta skapade förvirring, terminologiska svårigheter och upplevd pedagogisk inkonsekvens. Många studenter föreslår att minska mängden engelskspråkigt material eller att skapa en bättre balans mellan språken.

Simmonds bok anses av många vara mycket svår att ta till sig, och studenterna efterfrågar därför mer lärarledd undervisning och tydligare stöd i att tolka teorierna. Många anser också att seminariegrupperna var för stora (50–60 personer), vilket kraftigt begränsade möjligheten till diskussion och fördjupning. Önskemål framförs om mindre grupper, mer strukturerade diskussioner och fler praktiska övningar som tränar förmågan att tillämpa teorierna på faktiska fall – något som saknades inför tentan.

Lagstiftningsuppgiften väcker blandade reaktioner. Många upplever att det är orättvist att uppgiften betygsätts när arbetsfördelningen ofta är ojämn. Förslag inkluderar att ta bort betygssättningen, göra uppgiften individuell eller säkerställa mer likvärdigt deltagande. Ett betydande antal studenter beskriver administration och kommunikation som otydlig och motsägelsefull. Informationen om obligatoriska moment, gruppuppgiftens betydelse och tentans utformning upplevdes som inkonsekvent. Den sena publiceringen av kursbeskrivningen samt oklara instruktioner kring opponeringen nämns också som brister.

Flera kritiserar tentan, särskilt den centrala frågans otydliga formulering, vilket ledde till olika tolkningar. Studenterna efterfrågar större tydlighet, exempeluppgifter och bättre koppling mellan undervisningen och vad som faktiskt examineras.

Kursansvarig/motsvarande och eventuellt övriga undervisande lärares analys av kursens genomförande och resultat

Det framgår av de få kursvärderingar att vissa studenter uppskattar kursen, men man kan inte säga att alla eller ens de flesta av dem som skrev kursvärderingen är nöjda. Det studenterna har ogillat mest har varit dels att kurslitteraturen, två av seminarierna samt flera föreläsningar har varit på engelska samtidigt som tentamen varit på svenska, något som har upplevts som förvirrande; dels att de upplevt att deras insats på lagstiftningsseminariet (som alltså betygsattes enligt skalan U, B, BA, AB) inte har inverkat på slutbetyget; och dels att det rådde otydlighet på tentamen huruvida någon ordgräns gällde och i så fall vilken. Vissa studenter, förvisso ett mindre antal, har dock menat att kursen är intressant och givande, att föreläsningarna om den nya kursboken varit bra, att seminarierna varit bra, och att lärarna överlag har gjort ett bra jobb.

Slutsatser samt eventuella förslag till förändringar och eventuella redan fattade beslut för att utveckla kursen inför kommande kurstillfällen

Från och med november 2025 kommer Torben att dela kursföreståndarskapet med Elena Prats, som är universitetslektor i allmän rättslära vid institutionen och som undervisade HT-25. Tanken med det delade kursföreståndarskapet är framför allt att stärka kursens administrativa sida, så att informationen till studenterna om kursen och de krav och regler som gäller blir så tydlig och bra som möjligt.

Övriga kommentarer

Bifoga övriga underlag

Det var 33 studenter av 272 som besvarade kursvärderingen, d.v.s. drygt 10% av studenterna svarade, något som innebär att det är svårt att dra några säkra slutsatser av denna. En sammanställning av kursvärderingarna bifogas dock.



Stockholms
universitet

Sammanställning av kvantitativa svar från kursvärdering

Kurs(-er):

- Allmän rättslära, JU226H-29076 9.0 hp

Termin:

HT 2025

Namn på kursplats i Athena:

Allmän rättslära-HT25 (23085)

Institution

Juridiska institutionen

Publicerad

2025-11-30

Antal respondenter

272

Antal svar

33

Förväntade studieresultat:

Allmän rättslära, JU226H 9.0hp

Kunskap och förståelse

Efter genomgången kurs förväntas studenten kunna:

– visa fördjupad kunskap i och förståelse av det rättsliga tänkandets utveckling och betydelse, samt

– visa fördjupad insikt i aktuellt forsknings- och utvecklingsarbete. Färdighet och förmåga

Efter genomgången kurs förväntas studenten kunna:

– visa fördjupad förmåga att med hjälp av rättsfilosofiska och rättsteoretiska argument systematiskt, kritiskt och självständigt identifiera, formulera och analysera juridiska frågeställningar,

– visa förmåga att, såväl individuellt som i samverkan med andra, inom givna tidsramar självständigt planera och författa en promemoria och muntligen redovisa resultatet av denna, samt att

– på ett konstruktivt sätt muntligen opponera på andra studenters promemorior.

Värderingsförmåga och förhållningssätt

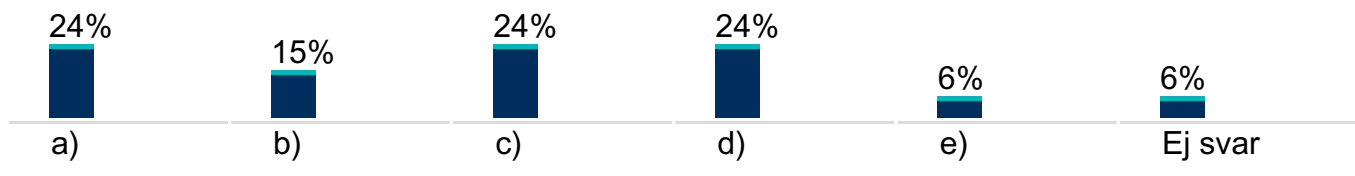
Efter genomgången kurs förväntas studenten kunna:

– självständigt och kritiskt bedöma och värdera relationen mellan rätt, moral och politik samt förhållandet mellan individ och samhälle, och

– visa förmåga till ett professionellt förhållningssätt till juridiken och yrkesrollen.

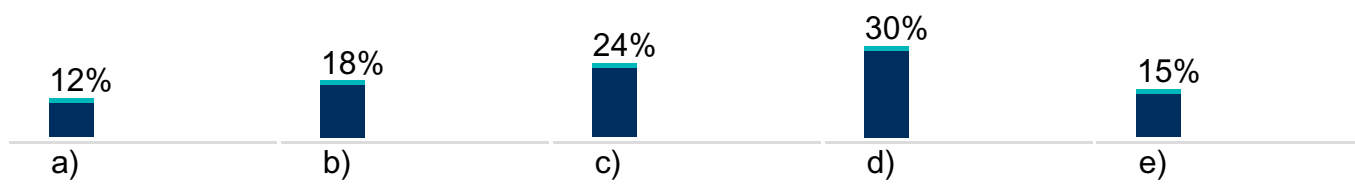
1. Överlag är jag nöjd med kursen.

	Alternativ	Antal
a)	1. Instämmer inte alls	8
b)	2	5
c)	3	8
d)	4	8
e)	5. Instämmer helt	2
Ej svar	-	2



2. Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.

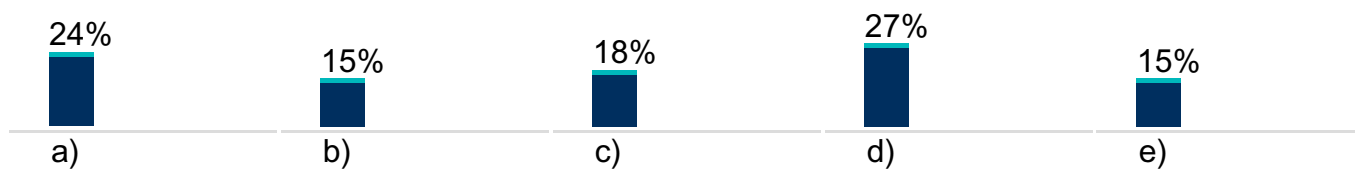
	Alternativ	Antal
a)	1. Instämmer inte alls	4
b)	2	6
c)	3	8
d)	4	10
e)	5. Instämmer helt	5



3. Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.

	Alternativ	Antal
a)	1. Instämmer inte alls	8
b)	2	5

c)	3	6
d)	4	9
e)	5. Instämmer helt	5



4. Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.

	Alternativ	Antal
a)	1. Instämmer inte alls	9
b)	2	6
c)	3	5
d)	4	6
e)	5. Instämmer helt	7

