

## Betygskriterier

### NS3037, Nordiska språk – kandidatkurs, 30 hp

Fastställd av institutionsstyrelsen 2016-06-01.

Gäller fr.o.m. ht 2016.

#### Examensarbete, 15 hp

##### Förväntade studieresultat

För godkänt resultat ska studenten kunna dokumentera:

1. kunskap och förståelse för någon central del av nordiska språk som vetenskapligt område, inkluderande kunskaper om lämpliga metoder inom området samt orientering om aktuella forskningsfrågor
2. förmåga att inom området söka, samla, värdera och kritiskt tolka relevant information
3. förmåga att inom området självständigt identifiera, formulera och lösa problem
4. förmåga att bedöma språkliga problem med hänsyn till relevanta vetenskapliga, samhälleliga och etiska aspekter.

Förväntade studieresultat 1–4 examineras genom att studenten genomför en språkvetenskaplig undersökning och presenterar den i form av en vetenskaplig uppsats. Förväntade studieresultat 4 examineras dessutom genom att studenten granskar och diskuterar kvalitet i språkvetenskapliga undersökningar i samband med uppsatsframläggning och opposition.

Vid betygssättning av examensarbetet används som bedömningsgrunder i vad mån

- en systematisk språkvetenskaplig metod tillämpas konsekvent och i stort sett riktigt
- syfte, metod och slutsatser stämmer överens
- slutsatser presenteras och diskuteras utifrån de empiriska resultaten
- den egna undersökningens metod och resultat diskuteras på ett kritiskt sätt
- ny kunskap tillförs ämnesområdet

Vidare ska undersökningen presenteras enligt aktuella normer för vetenskaplig text, och studenten ska genomföra en opposition där en annan uppsats värderas och diskuteras samt delta i diskussionen om den egna uppsatsen.

För godkänt betyg på delkursen krävs att samtliga lärandemål är uppfyllda (minst E). Betyg på lärandemål 1 bygger på en helhetsbedömning med utgångspunkt i delbedömningarna. Examinator avgör om enskilda styrkor och svagheter kan kompensera varandra. Endast det första kriteriet är graderat.

För de godkända betygen finns ett generellt kriterium, nämligen att skriftliga uppgifter ska ha en tydligt urskiljbar disposition och vara formulerade enligt grundläggande språkliga normer för svensk sakprosa och språkriktighet.

- A 1. Studenten genomför en undersökning med förankring i teori och tidigare forskning
- där språkvetenskapliga metoder för analys och materialhantering tillämpas konsekvent, adekvat och insiktsfullt,

- där syfte, metod och slutsatser stämmer överens,
  - där slutsatser, som är tydligt motiverade utifrån de empiriska resultaten, presenteras och diskuteras,
  - där de egna resultaten och metoden utvärderas i relevant forskningssammanhang,
  - där ny kunskap tillförs ämnesområdet.
2. Studenten presenterar undersökningen enligt aktuella normer för vetenskaplig text.
3. Studenten genomför en opposition där en annan uppsats granskas och diskuteras samt deltar i diskussion om den egna uppsatsen.
- B**
1. Studenten genomför en undersökning med förankring i teori och tidigare forskning
- där språkvetenskapliga metoder för analys och materialhantering tillämpas konsekvent och adekvat,
  - där syfte, metod och slutsatser stämmer överens,
  - där slutsatser, som är tydligt motiverade utifrån de empiriska resultaten, presenteras och diskuteras,
  - där de egna resultaten och metoden sätts in i relevant forskningssammanhang,
  - där ny kunskap tillförs ämnesområdet.
2. Studenten presenterar undersökningen enligt aktuella normer för vetenskaplig text.
3. Studenten genomför en opposition där en annan uppsats granskas och diskuteras samt deltar i diskussion om den egna uppsatsen.
- C**
1. Studenten genomför en undersökning med anknytning till teori och förankring i tidigare forskning,
- där språkvetenskapliga metoder för analys och materialhantering tillämpas konsekvent och adekvat,
  - där syfte, metod och slutsatser stämmer överens,
  - där slutsatser, som är tydligt motiverade utifrån de empiriska resultaten, presenteras och diskuteras,
  - där de egna resultaten relateras till tidigare forskning,
  - där ny kunskap tillförs ämnesområdet.
2. Studenten presenterar undersökningen enligt aktuella normer för vetenskaplig text.
3. Studenten genomför en opposition där en annan uppsats granskas och diskuteras samt deltar i diskussion om den egna uppsatsen.
- D**
1. Studenten genomför en undersökning med anknytning till teori och förankring i tidigare forskning,
- där språkvetenskapliga metoder för analys och materialhantering tillämpas konsekvent och i stort sett adekvat,
  - där syfte, metod och slutsatser stämmer överens i det väsentliga,
  - där slutsatser presenteras som kan motiveras utifrån de empiriska resultaten,
  - där de egna resultaten relateras i viss mån till tidigare forskning, där ny kunskap tillförs ämnesområdet.
2. Studenten presenterar undersökningen enligt aktuella normer för vetenskaplig text.
3. Studenten genomför en opposition där en annan uppsats granskas och diskuteras samt deltar i diskussion om den egna uppsatsen.

- E
1. Studenten genomför en undersökning med viss anknytning till teori och tidigare forskning,
    - där språkvetenskapliga metoder för analys och materialhantering tillämpas i stort sett konsekvent och i stort sett adekvat,
    - där syfte, metod och slutsatser stämmer överens i det väsentliga,
    - där slutsatser presenteras som huvudsakligen kan motiveras utifrån de empiriska resultaten,
    - där de egna resultaten relateras i viss mån till tidigare forskning,
    - där ny kunskap tillförs ämnesområdet.
  2. Studenten presenterar undersökningen enligt aktuella normer för vetenskaplig text.
  3. Studenten genomför en opposition där en annan uppsats granskas och diskuteras samt deltar i diskussion om den egna uppsatsen.
- Fx
1. Studenten genomför en undersökning utan eller med ringa anknytning till teori eller tidigare forskning, eller med tydliga inslag av missförstånd eller irrelevant tillämpning,
    - som bygger på en metod men den tillämpas delvis osystematiskt eller felaktigt,
    - där det finns framträdande brister i överensstämmelse mellan syfte, metod och slutsatser,
    - där slutsatser presenteras som huvudsakligen inte kan motiveras utifrån de empiriska resultaten,
    - där de egna resultaten inte relateras till tidigare forskning, *och/eller*
    - där inte ny kunskap läggs till ämnesområdet.
  2. Studenten presenterar undersökningen på ett sätt som gör den svår att förstå.
  3. Studenten genomför en opposition men med allvarliga luckor eller missvisande resonemang om uppsatsens innehåll.
- F
1. Studenten visar inte att den kan genomföra en undersökning med anknytning till språkvetenskaplig forskning
    - med en systematiskt tillämpad metod,
    - med syfte, material och metod överensstämmande,
    - med redovisning av slutsatser utifrån egna empiriska resultat,
    - med sammankoppling mellan de egna resultaten och tidigare forskning *och/eller*
    - med utfallet att ny kunskap läggs till ämnesområdet.
  2. Studenten presenterar undersökningen på ett sätt som avviker markant från aktuella normer för vetenskaplig text.
  3. Studenten visar inte att hen kan genomföra en opposition.

## *Valbara fördjupningskurser i nordiska språk*

### **Aktuella forskningsfält, 7,5 hp**

#### **Förväntade studieresultat**

För godkänt resultat på de valbara delkurserna ska studenten kunna:

1. urskilja och resonera kritiskt kring för forskningsområdet relevanta frågor med förankring i relevant litteratur,
2. redogöra för forskningsområdets centrala teorier och resultat,
3. använda forskningsområdets centrala begrepp och tillämpa dem på förelagt material,
4. dokumentera insikt om språkvetenskaplig kunskaps roll i samhället och hur den kan användas i ett vidare sammanhang.

#### **Betygskriterier**

##### **Viktning princip:**

Lägst betyg avgör, dvs. alla kraven för ett betyg ska vara uppfyllda för att betyget ska ges.

För de godkända betygen finns ett generellt kriterium, nämligen att skriftliga uppgifter ska ha en tydligt urskiljbar disposition och vara formulerade enligt grundläggande språkliga normer för svensk sakprosa och språkriktighet.

#### **A**

1. Studenten urskiljer vad som är en relevant fråga och redovisar det stringent utan ovidkommande information och med flera argument för det förankrade i relevant litteratur samt resonerar kritiskt kring frågan med förmåga att integrera olika relevanta frågor och skapa en syntes.
2. Studenten redogör för forskningsområdets centrala teorier och resultat med tydlig och konsekvent koppling mellan teori och resultat.
3. Studenten tillämpar centrala begrepp på ett förelagt material på ett sätt som både är i överensstämmelse med hur de används inom vetenskapen och samtidigt belyser begränsningarna i deras användning.
4. Studenten dokumenterar insikt i språkvetenskaplig kunskaps roll i samhället och hur den kan användas i ett vidare sammanhang.

#### **B**

1. Studenten urskiljer vad som är en relevant fråga och redovisar det stringent utan ovidkommande information och med flera argument för det förankrade i relevant litteratur samt resonerar kritiskt kring frågan.
2. Studenten redogör för forskningsområdets centrala teorier och resultat med tydlig och konsekvent koppling mellan teori och resultat.
3. Studenten tillämpar centrala begrepp på ett förelagt material på ett sätt som konsekvent är i överensstämmelse med hur de används inom vetenskapen.
4. Studenten dokumenterar insikt i språkvetenskaplig kunskaps roll i samhället och hur den kan användas i ett vidare sammanhang.

C

1. Studenten urskiljer vad som är en relevant fråga och redovisar det i huvudsak utan ovidkommande information och med flera argument för det förankrade i relevant litteratur samt resonerar kritiskt kring frågan.
2. Studenten redogör för forskningsområdets centrala teorier och resultat med någon relevant koppling mellan teori och resultat.
3. Studenten tillämpar centrala begrepp på ett förelagt material på ett sätt som nästan konsekvent är i överensstämmelse med hur de används inom vetenskapen.
4. Studenten dokumenterar insikt i språkvetenskaplig kunskaps roll i samhället och hur den kan användas i ett vidare sammanhang.

D

1. Studenten urskiljer oftast vad som är en relevant fråga och redovisar det med viss precision och något argument hämtat från relevant litteratur samt med visst kritiskt resonemang.
2. Studenten redogör för forskningsområdets centrala teorier, om än lite ofullständigt, och för några av de centrala resultaten med viss koppling mellan teori och resultat.
3. Studenten tillämpar centrala begrepp på ett förelagt material på ett sätt som oftast är i överensstämmelse med hur de används inom vetenskapen och som inte röjer någon allvarlig missuppfattning av begreppen.
4. Studenten dokumenterar insikt i språkvetenskaplig kunskaps roll i samhället och hur den kan användas i ett vidare sammanhang.

E

1. Studenten urskiljer oftast vad som är en relevant fråga och redovisar det med något argument som kan härledas från relevant litteratur samt med en antydning till kritiskt resonemang.
2. Studenten redogör för någon central teori inom forskningsområdet, om än lite ofullständigt, och för några av de centrala resultaten.
3. Studenten tillämpar centrala begrepp på ett förelagt material på ett sätt som oftast är i överensstämmelse med hur de används inom vetenskapen men som någon gång tyder på en viss missuppfattning.
4. Studenten dokumenterar insikt i språkvetenskaplig kunskaps roll i samhället och hur den kan användas i ett vidare sammanhang.

Fx

1. Studenten urskiljer bara ibland vad som är en relevant fråga och/eller knyter inte redovisningen till relevant litteratur.
2. Studenten redogör inte (annat än skenbart) för någon central teori inom forskningsområdet och/eller redogör för bara några få resultat.
3. Studenten tillämpar centrala begrepp på ett förelagt material på ett sätt som bara ibland är i överensstämmelse med hur de används inom vetenskapen eller som tyder på en allvarlig missuppfattning av ett eller flera begrepp.
4. Studenten dokumenterar inte insikt om språkvetenskaplig kunskaps roll i samhället och hur den kan användas i ett vidare sammanhang.

F

1. Studenten skiljer inte relevanta frågor från irrelevanta.

2. Studenten redogör inte för någon central teori inom forskningsområdet och inte heller för annat än några få resultat eller brottstycken av sådana.
3. Studenten tillämpar centrala begrepp på ett förelagt material på ett sätt som visar på allvarliga missuppfattningar eller kan inte namnen på begreppen.
4. Studenten dokumenterar inte insikt om språkvetenskaplig kunskaps roll i samhället och hur den kan användas i ett vidare sammanhang.

### **Valfri breddningskurs, 7,5 hp**

Se betygskriterier för aktuell kurs/delkurs.

### **Gotiska, 7,5 hp.**

Se betygskriterier för den fristående kursen NS3046 Gotiska.

### **Fornisländska II, 7,5 hp**

Se betygskriterier för den fristående kursen NS3021 Fornisländska II.