

Betygskriterier

NS9003, Svenska som andraspråk – masterkurs, 30 hp

Fastställda av institutionsstyrelsen 2017-06-07.

Gäller fr.o.m. vt 2017.

Förväntade studieresultat

För godkänt resultat på examensarbetet ska studenten kunna

- självständigt identifiera, formulera och på ett teoretiskt medvetet sätt lösa ett språkvetenskapligt problem inom svenska som andraspråk och placera resultatet i ett större forskningssammanhang
- bedöma sitt eget bidrag till ämnets kunskapsutveckling
- presentera undersökningen enligt aktuella normer för vetenskaplig text
- värdera och diskutera kvalitet i språkvetenskapliga undersökningar
- visa förmåga att följa gällande forskningsetiska normer.

Bedömningsgrunder

Vid betygssättning av examensarbetet används som bedömningsgrunder i vad mån

- en systematisk språkvetenskaplig metod tillämpas konsekvent, noggrant och insiktsfullt
- syfte, metod och slutsatser stämmer överens
- generella slutsatser presenteras och sätts in i ett större forskningssammanhang

- den egna undersökningens teori, metod och resultat diskuteras på ett kritiskt sätt
- ny kunskap tydligt tillförs ämnesområdet

Vidare ska undersökningen presenteras enligt aktuella normer för vetenskaplig text, och studenten ska genomföra en opposition där en annan uppsats värderas och diskuteras samt delta i diskussionen om den egna uppsatsen.

Betygsättning

För godkänt betyg på kursen krävs att studenten genomfört en språkvetenskaplig undersökning inom ämnesområdet svenska som andraspråk som betygssatts genom de olika bedömningsdimensionerna i matrisen nedan med lägst betyget E på samtliga dimensioner. De olika dimensionerna går delvis in i varandra, men en specifik kvalitet eller aspekt av undersökningen betygssatts bara en gång och bara enligt en av dimensionerna.

För **kursbetyg A** krävs dels att studenten fått betyget A på minst 2 av bedömningsdimensionerna, dels att studenten samtidigt fått betyget B–C på minst 2 bedömningsdimensioner.

För **kursbetyg B** krävs dels att studenten fått betyget A på minst 1 av bedömningsdimensionerna, dels att studenten samtidigt fått betyget B–C på minst 3 av bedömningsdimensionerna.

För **kursbetyg C** krävs att studenten fått betyget B–C eller högre på minst 3 av bedömningsdimensionerna.

För **kursbetyg D** krävs att studenten fått betyget B–C eller högre på minst 2 av bedömningsdimensionerna.

För **kursbetyg E** krävs att studenten fått minst betyget D–E på samtliga bedömningsdimensioner.

För **kursbetyg Fx** krävs att studenten fått underkänt betyg (Fx eller F) på som mest 2 av bedömningsdimensionerna.

För alla godkända kursbetyg (minst E) krävs dessutom att studenten

- beaktar gällande forskningsetiska normer
- muntligt försvarar den egna vetenskapliga undersökningen
- värderar och diskuterar kvalitet i språkvetenskapliga undersökningar inom ämnesområdet svenska som andraspråk, främst genom att opponera på ett annat examensarbete.

Om studenten inte lyckas uppnå något av ovanstående ges betyget F.

| Betyg | Identifiering av frågeställningar | Teori och forskningsläge | Metod | Analys och resultat | Anknytning | Framställning och argumentation |
|------------|---|--|--|---|---|---|
| A | Språkvetenskapliga frågeställningar identifieras och formuleras på ett tydligt, självständigt, kritiskt och mycket kreativt sätt. | Utifrån tydligt fördjupade insikter i forskningsläget ges en synnerligen relevant och vittomfattande beskrivning av central tidigare forskning som studien relateras till genom ett välavvägt och konstruktivt kritiskt förhållningssätt. Stor medvetenhet om relevanta teoretiska utgångspunkter och centrala frågeställningar inom fältet. | Mycket väl motiverade val av metoder för datainsamling och/eller analys som också vittnar om stor självständighet, originalitet och kritisk distans. Metoderna beskrivs tydligt och tillämpas insiktsfullt och föredömligt systematiskt med stor noggrannhet, parat med en övertygande diskussion av metodologisk problematik. | Synnerligen noggranna, insiktsfulla och reflekterande analyser. Undersökningen ger ett värdefullt och bestående teoretiskt, metodologiskt och/eller empiriskt bidrag till kunskapsutvecklingen inom forskningsområdet. Detta bidrag sätts också in i ett relevant forskningssammanhang på ett betydande och samtidigt självkritiskt sätt. | Undersökningens syfte, teori, metoder och slutsatser är mycket väl integrerade på ett sätt som vittnar om självständighet, stor originalitet och kritisk distans. | Synnerligen tydlig och övertygande språkvetenskaplig argumentation som vittnar om viss originalitet. Struktur, språkbehandling och formalia i enlighet med högt ställda krav på akademiska textnormer. |
| B–C | Språkvetenskapliga frågeställningar identifieras och formuleras på ett självständigt, kritiskt och klart kreativt sätt. | Relevant urval av och adekvat redogörelse för central tidigare forskning; beskrivningen visar på tydligt fördjupade insikter i det aktuella forskningsläget och god förståelse för de teoretiska utgångspunkterna för studien. | Rimliga, adekvata och motiverade val av metoder för datainsamling och/eller analys. Metoderna beskrivs tydligt och tillämpas systematiskt, noggrant och insiktsfullt med viss kritisk diskussion. | Genomgående noggranna, insiktsfulla och reflekterande analyser. Undersökningen bidrar teoretiskt, metodologiskt och/eller empiriskt till kunskapsutvecklingen inom forskningsområdet. Detta bidrag sätts också in i ett relevant forskningssammanhang. | Undersökningens syfte, teori, metoder och slutsatser är väl integrerade på ett sätt som ibland vittnar om originalitet och kritisk distans. | Tydlig och övertygande språkvetenskaplig argumentation. Struktur, språkbehandling och formalia överens-stämmer i allt väsentligt med akademiska textnormer. |
| D–E | Språkvetenskapliga frågeställningar identifieras och formuleras på ett delvis självständigt, kritiskt och kreativt sätt. | Adekvat redogörelse för en del central forskning; beskrivningen visar på viss fördjupad insikt i det aktuella forskningsläget och förståelse för några viktiga teoretiska utgångspunkter för studien. | I stort sett adekvata val av metoder för datainsamling och/eller analys. Metoderna tillämpas i huvudsak systematiskt, även om de ibland hade kunnat beskrivas tydligare samt diskuteras och problematiseras ytterligare. | Övervägande noggranna och relevanta analyser. Undersökningen ger ett visst bidrag till kunskapsutvecklingen inom forskningsområdet. Detta bidrag sätts också delvis in i ett relevant forskningssammanhang. | Undersökningens syfte, teori, metoder och slutsatser är i stort sett väl integrerade. | Struktur, argumentation, språkbehandling och formalia uppfyller de mest grundläggande kraven på akademiska texter. |
| Fx | Syfte och frågeställningar identifieras och presenteras på ett mycket diffust och otydligt sätt. | Redogörelsen för tidigare språkvetenskaplig forskning inom ämnesområdet är otydlig, eller relationen till undersökningen är oklar. | Den valda metoden är otydlig, eller tillämpas inte systematiskt och insiktsfullt, eller det empiriska underlaget är otillräckligt för undersökningens syfte. | Analyserna är slarviga eller inte relevanta eller sätts inte in i ett större sammanhang. | Undersökningens syfte, teori, metoder och slutsatser är inte integrerade på ett tydligt sätt. | Argumentationen är påfallande otydlig, eller strukturen, språkbehandlingen, formalia och anpassningen till grundläggande akademiska textnormer uppvisar sådana brister att undersökningen blir svår att förstå. |
| F | Syfte och frågeställningar presenteras inte alls. | Undersökningen saknar anknytning till språkvetenskaplig forskning inom ämnesområdet. | Det saknas en hållbar språkvetenskaplig metod. | Undersökningen presenterar inte någon ny kunskap. | Undersökningens syfte, teori, metoder och slutsatser hänger inte alls samman. | Framställningen avviker markant från akademiska textnormer. |