

## Kursrapport

Migrationsrätt, 15 hp, VT 23, Kurskod: JU676A, Tillfälleskod: 29073

### *Kursutvärderingen:*

Totalt har åtta personer svarat på kursutvärderingen. Detta utgör en fjärdedel av alla studenter varför det inte är möjligt att dra några säkra slutsatser av den.

### *Kursens styrkor och svagheter*

Om man ser till uppfattningen av de som svarade är de dock mycket nöjda med kursen. Innehållet i undervisningen och upplägget på kursen med rättegångsspel är uppskattat.

En nackdel som lyfts fram är att det blev en del ändringar pga. sjukdom i undervisningstillfällena.

### *Slutsatser och eventuella ändringar*

Önskemålen om mer undervisning samt utökade sidor för PM-uppgiften kan bara tillgodoses om det finns ekonomiska ramar för det. I den mån sådana finns så ska jag försöka göra detta till nästa år.

Även förslagen om fler studiebesök ska beaktas. Tidigare har kursen haft fler studiebesök.

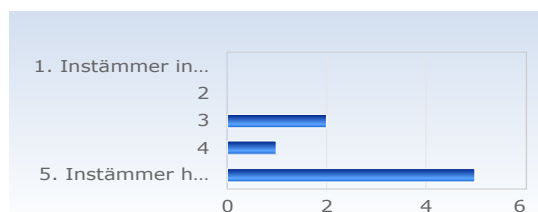
Simon Andersson  
Kursföreståndare

# Utvärdering Migrationsrätt VT23

Antal svar: 8

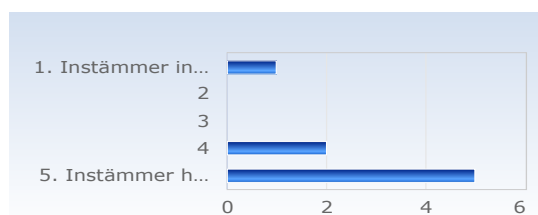
## 1. Överlag är jag nöjd med kursen.

Överlag är jag nöjd med kursen.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	0 (0,0%)
3	2 (25,0%)
4	1 (12,5%)
5. Instämmer helt	5 (62,5%)
Summa	8 (100,0%)



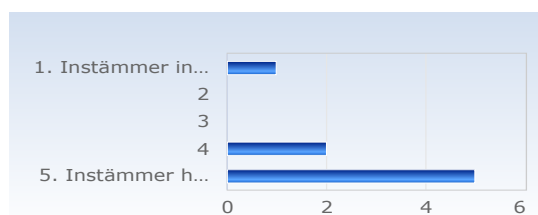
## 2. Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.

Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	1 (12,5%)
2	0 (0,0%)
3	0 (0,0%)
4	2 (25,0%)
5. Instämmer helt	5 (62,5%)
Summa	8 (100,0%)



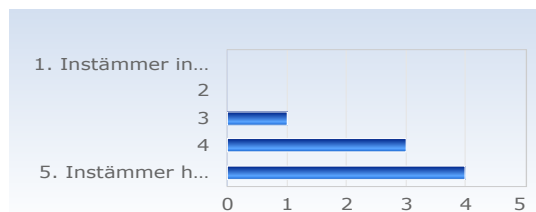
## 3. Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.

Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	1 (12,5%)
2	0 (0,0%)
3	0 (0,0%)
4	2 (25,0%)
5. Instämmer helt	5 (62,5%)
Summa	8 (100,0%)



## 4. Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.

Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	0 (0,0%)
3	1 (12,5%)
4	3 (37,5%)
5. Instämmer helt	4 (50,0%)
Summa	8 (100,0%)



## 5. I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.

I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.	Antal svar
12 - 13	0 (0,0%)
14 - 15	1 (16,7%)
16 - 17	0 (0,0%)
18 - 19	0 (0,0%)
20 - 21	3 (50,0%)
22 - 23	0 (0,0%)
24 - 25	1 (16,7%)
26 - 27	0 (0,0%)
28 - 29	1 (16,7%)
30 - 31	0 (0,0%)
Summa	6 (100,0%)



## 6. Vad var bra med kursen?

### Vad var bra med kursen?

Allt var bra. Den bästa kursen på hela Juristprogrammet! Simon är grym!

Extremt flexibel kurs och ger studenten själv möjlighet att inrikta sig på det som vederbörande tycker är intressant inom migrationsrätt. Schemat är luftigt, det finns alltid tid för inläsning av kurslitteratur m.m - samt ger möjlighet att kunna extrajobba vid sidan om. Flera praktiker har föreläst och samtliga har varit extremt skickliga. Rättegångsspelet var extremt roligt och ger ett riktigt praktikerperspektiv på asylärenden. PM-uppgiften och dess utformning var toppen, i synnerhet att man själv fick välja ämne samt att man fick gott om tid att skriva den. Kursen var lågintensiv, intressant, präglad av ett praktikerperspektiv vilket var välkommet samt extremt flexibelt. Jag är extremt nöjd att jag valde att läsa denna kurs. Kursadministrationen samt kursansvarig Simon är jättetrevliga och duktiga!

Kursen får 10/10 i betyg - rekommenderar starkt till andra studenter på juristprogrammet att söka denna kurs om man är intresserad av humanjuridik!

Roliga seminarium, bra med rättegångsspel och bra föreläsare.

Kursen var inte alls hastig och man kunde uppfylla alla moment i lung och ro.

Många bra föreläsare och lärare.

Administrationen var väl uppstyrt och det var lätt att komma åt relevant material via Athena. Intressanta föreläsningar och seminarier samt bra omfång på studiematerialet. Logiskt upplägg av undervisningen. Det var trevlig stämning på kursen och goda förutsättningar för oss studenter att göra rätt. Rättegångsspelet var riktigt kul och givande.

Det var varierande, mycket praktiska moment som var väldigt lärorikt. God med tid till alla moment som vi hade i kursen.

## 7. Vad föreslår du för förändringar?

### Vad föreslår du för förändringar?

Mycket av kursen handlande om asylrätt. Jag föreslår att fokus läggs på andra migrationsrättsliga frågor också.

Fler externa föreläsare + fler studiebesök, möjligtvis hos MGV samt hos någon byrå som specialiserat sig på migrationsrätt, ex. Asylbyrån. Det skulle vara toppen!

Mer obligatoriska moment, blev väldigt tomt i klassen.

Kanske momnetet som handlar om presentationen av domar borde tas bort helt och hållit. Det räcker med att man deltar i det via de skriftliga domar. Eller om man vill ha kvar den då borde den ges endast via zoom.

Något mindre fokus på asyl och lite mer kring familjeåterförening och arbetsmarknadsärenden med tanke på alla regeländringar som skett och aviseras ske inom dessa ärendeslag. Jag hade även velat se en fördjupning inom medborgarskapsärenden. Även dessa ärenden normalt sätt inte har biträden uppstår en del juridiska frågeställningar kopplat till medborgarskapslagen och den konstitutionella rätten som hade varit intressant att få en inblick i.

Nu arbetade jag samtidigt så det gjorde inte mig nånting men jag fick känslan av att kursen upplevdes som lite för lätt. Hade jag studerat 100 procent hade jag gärna sett lite fler moment i form av seminarier, mer fördjupning i anknytning och arbetsmarknadsärenden, ytterligare fördjupning i kopplingen mellan skyddsgrundsdirektivet och utlänningslagen och kanske tom en tenta som avslutning.

Förändringar som behövs för att jag skulle ha nått det resultat jag förväntade mig.

- vara mer tydlig på vad som faktiskt examineras. Det var jätte tydligt om vad som faktiskt blev till betyg. Var det bara första inlämningen avseende inlagan/beslutet som gav ett betyg? Det hade ingen sagt i början av kursen. Det framgick bara att det görs en helhetsbedömning. Men vi fick inget betyg på själva praktiska momentet på rättegångsspelet? Inte heller något betyg på överklagan/bemötandet? Det var väldigt förvirrande och en besvikelse med tanke på att det utgör 50% (!?) av betyget. Det är mer än själva PM:t?

- Vi hade 5 seminarium på hela kursen som utgör 15 hp. 3 av dessa seminarium blev helt inställda. Det var omöjligt att lära sig med tanke på att man också skulle skriva PM och det är just från seminarium man får inspiration och lärdom kring vad man ska/vill skriva om. Det gjorde det ännu svårare att uppnå sina förväntade resultat

- att PM är bara 5 sidor. Av vilken anledning är det så? Det var absolut utmanande för att det är oerhört svårt att hitta ett så bra ämne som man kan få ner på enbart 5 sidor på. Speciellt när PM är det enda sättet att få en chans att höja sitt betyg och enbart utgör 40% av betyget.