

Kursutvärdering för UCG38K, Eleven i skolan, 22,5 hp (inr. F-3)

Kursansvarig: Jonas von Reybekiel Trostek
Svarsfrekvens kursvärdering: 17 studenter. Det bör understrykas att svarsfrekvensen därmed är så pass låg att det tyvärr inte går att uttala sig om hur studentgruppen som helhet har värderat kursen.
Andel examinerade studenter: 104 fick betyg på hel kurs. Dessa studenter var därmed godkända på kursens samtliga examinerande och obligatoriska moment.
Kursens styrkor enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat samt fritextsvar): Att döma av kursvärderingens kvantitativa del är en av kursens styrkor – relativt sett – att studenterna själva bedömer att de har utvecklat värdefulla kunskaper, att de har uppnått kursens alla förväntade studieresultat och att närvaron på schemalagda seminarier och föreläsningar har varit hög (100 % i 13 av 17 fall). I fritextsvaren nämns också att studenterna har utvecklat värdefulla kunskaper, att de har fått verktyg för att analysera sitt ledarskap, att kurserna kompletterade varandra väl med en tydlig röd tråd, att de fått insikter om hur man kan arbeta med elever med särskilda behov, att de under efterföljande VFU ”ser saker som jag annars inte hade sett”, att kurslitteraturen var bra, att det var ett bra upplägg, samt att föreläsningar och seminarier har varit bra.
Kursens svagheter enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat samt fritextsvar): Att döma av kursvärderingens kvantitativa del rör kursens svagheter i första hand påståendet att ”Kursen har utvecklat min förmåga att använda vetenskapliga arbets- och förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information), ”Lärarna har varit tillmötesgående för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll”, samt ”Informationen inför kursen vad gäller undervisning, examination, syfte och innehåll var tydlig”. I fritextsvaren nämns bristande information, att

lärarna ibland var för tillmötesgående, att det fanns oklarheter, att det varit rörigt, att lärare inte har haft ”koll”, att det funnits motstridig information, att det är opassande och stressande med salstenta, att salstentan var för omfattande, att man borde ha salstenta även i första delkursen, att det är dåligt för miljön att behöva ha med sig utskrivna artiklar till en salstenta, att kursen i högre grad skulle beröra etiska dilemman, att seminarierna kunde vara mer strukturerade, att redovisningstillfällen bör tas bort eller göras obligatoriska, att det borde vara två seminarietillfällen per vecka, att det borde vara en kursvärdering för varje delkurs och att alla borde få samma information på seminarierna.

Lärarnas kommentarer till kursvärderingen:

Det tycks vara relevant att arbeta vidare med att tydliggöra information och att se till att den information som finns når ut till alla studenter. Läger man till den låga svarsfrekvensen till detta så kan det fortsatta utvecklingsarbetet på ett mer övergripande plan sägas handla om att hitta bättre vägar för meningsutbyte mellan studenter och oss som undervisar i Eleven i skolan. Vidare tycks det finnas anledning att på ett eller annat vis förhålla sig till den negativa inställningen till salstentamen.