



# BETYGSKRITERIER, SJÄLVSTÄNDIGT ARBETE, GRUNDNIVÅ. Kurserna: CHALGN, CH1SAE, CHUVGN, CHSAUV

Betygskriterierna för det självständiga arbetet på lärarutbildningen vid HSD består av två olika komponenter: (1) Principer för helhetsomdöme och betyg samt (2) Bedömningsområden och kvalitetsnivåer. Bedömning sker med hänsyn till båda dessa komponenter.

## 1. Principer för helhetsomdöme och betyg

De olika bedömningsområdena är utformade så att de kan väga lika tungt i bedömningen. Syftet med att utforma bedömningsområden som är lika vägande är att examinator ska kunna arbeta på ett så transparent sätt som möjligt, då styrkor i ett avseende bör kunna väga upp tillkortakommanden i ett annat.

Samtidigt är det viktigt att betona att helhetsomdömet inte alltid följer av gjorda delbedömningar. I ett fall kan ett arbete ligga mycket nära gränsen för "Bra" under samtliga bedömningsområden (se punkt 3) och möjliggöra ett A eller B. I vissa fall är ett självständigt arbete mer "empiritungt" och andra fall mer "teoritungt". I det första fallet kan då större krav ställas på undersökningens genomförande och hållbarhet. Och i det andra fallet kan större krav ställas på teoretiska och metodiska utgångspunkter och överväganden.

- *Bra* under samtliga bedömningsområden kan leda till betyget **A**.
- *Bra* under 3-4 bedömningsområden kan leda till betyget **B**.
- *Bra* under 2-3 bedömningsområden kan leda till betyget **C**.
- *Bra* under ett bedömningsområde kan leda till betyget **D**.
- *Tillräckligt* under samtliga bedömningsområden kan leda till betyget **E**.
- *Otillräckligt* i något avseende leder till krav på komplettering.

Som kurskrav gäller även att man vid ett examinationsseminarium tillfredställande lyckats försvara sin egen uppsats och opponera på annan students uppsats. Kvaliteten på dessa kan fälla den avgörandet vid gränsfall.

## 2. Bedömningsområden och kvalitetsnivåer

<b>BEDÖMNINGSSOMRÅDE</b>	<b>BRA</b>	<b>TILLRÄCKLIGT</b>	<b>OTILLRÄCKLIGT</b>
<b>PROBLEMSTÄLLNING OCH SYFTE</b> Här bedöms problemställningens relevans för lärarprofessionen.	Formuleras tydligt och har klar relevans för professionen.	Formuleras med relevans för professionen.	Saknar relevans för professionen.
<b>FORSKNINGSLÄGE</b> Här bedöms problemställningens stöd i redovisad forsknings litteratur.	Litteraturöversikten är relevant och ger ett tydligt och klart stöd för problemställningen.	Problemställningen har visst stöd i litteraturöversikten.	Problemställningen saknar stöd i relevant litteratur.
<b>STUDIENS GENOMFÖRANDE</b> Här bedöms hur valda, teoretiskt inspirerade, begrepp och metoder tas i bruk.	Studien är väl genomförd med klar och tydlig begreppsanvändning och metodologi.	Studien är genomförd på ett i huvudsak godtagbart sätt ifråga om begreppsanvändning och metodologi.	Undersökningen är genomförd på ett oklart och osystematiskt sätt ifråga om begreppsanvändning och metodologi.
<b>SPRÅK OCH FORMALIA</b> Här bedöms hur studien följer generella riktlinjer för akademiskt skrivande.	Det finns en genomgående röd tråd i texten som är akademiskt och stilistiskt välskrivet och formalia utan anmärkning.	Den röda tråden är möjlig att urskilja, språket begripligt och formalia används överlag på godtagbart sätt.	Studien har tydliga brister vad gäller generella riktlinjer för akademiskt skrivande.
<b>STUDIENS HELHET OCH RELEVANS FÖR PROFESSIONEN</b> Här bedöms i vilken mån studien bidrar till lärarprofessionen.	Studiens bidrag till professionen är tydligt och framskrivet.	Studiens bidrag har relevans för professionen.	Studiens relevans för professionen är svag och oklar.
<b>STUDIENS RELEVANS I FÖRHÅLLANDE TILL FORSKNING</b> Här bedöms studiens bidrag till	Studiens bidrag till forskningsläget är nyskapande och diskuteras på ett väl underbyggt sätt.	Studiens bidrag till forskningsläget är relevant och diskuteras.	Studiens bidrag till forskningsläget är oklart och diskuteras inte

kunskapsutvecklingen			
----------------------	--	--	--