BETYGSKRITERIER, SJÄLVSTÄNDIGT ARBETE

Betygskriterierna för det självständiga arbetet vid HSD:s olika utbildningar består av tre olika komponenter: (1) de förväntade studieresultaten för aktuell kurs, (2) principer för helhetsomdöme och betyg samt (3) Bedömnings-områden och kvalitetsnivåer. Nedanstående bedömningsområden och kvalitetsnivåer skall läsas i relation till dels kraven för grund- respektive avancerad nivå, dels till olika kursers inriktningar. Exempelvis måste formuleringar om ”teoretiska perspektiv” och ”forskningsläge” läsas mot respektive nivås progressionskrav.

1. Förväntade studieresultat – Kurs: CH2SAE

Efter genomgången kurs förväntas studenten ha förmåga att
* identifiera och formulera en problemställning med relevans för professionen och genomföra en systematisk studie som leder till kunskapsutveckling i form av en mindre forskningsuppgift
* välja, motivera och använda lämpligt teoretiskt perspektiv och metodiskt tillvägagångssätt med beaktande av forskningsetiska principer
* analysera, tolka och värdera information samt dra och argumentera för rimliga slutsatser relation till de frågor som styrt studien och det material arbetet utgått från
* med skriftlig och kommunikativ klarhet presentera det självständiga arbetet i en uppsats
* försvara det egna arbetet samt kritiskt granska ett annat självständigt arbete och ge konstruktiva förslag till hur detta metodologiskt och innehållsligt skulle kunna utvecklas.

2. Principer för helhetsomdöme och betyg

De olika bedömningsområdena är utformade så att de i princip kan anses väga lika tungt i bedömningen. Syftet med att utforma bedömningsområden som är lika viktiga är att examinatorn ska kunna arbeta kompensatoriskt på ett så transparent sätt som möjligt, då styrkor i ett avseende bör kunna väga upp tillkortakommanden i ett annat.

Kvaliteterna som anges som ”Tillräckligt” är skrivna så att ett självständigt arbete som svarar mot samtliga dessa ska kunna få det godkända betyget E. På motsvarande sätt är kvaliteterna som anges som ”Bra” skrivna så att ett arbete som uppfyller samtliga dessa i normalfallet ska kunna få ett A.

Samtidigt är det viktigt att betona att helhetsomdömet inte följer mekaniskt av gjorda delbedömningar. I ett fall kan ett arbete ligga väldigt nära gränsen för ”Bra” under samtliga bedömningsområden. I ett annat kan det vara tvärtom, då arbetet genomgående ligger väldigt nära gränsen för ”Otillräckligt”. Därför är examinatorns helhetsomdöme i relation till de förväntade studieresultaten alltid överordnad gjorda delbedömningar. Ett annat viktigt skäl till varför det inte är lämpligt att formulera mer tvingande principer har att göra med relationen till det enskilda, unika arbetets inriktning. I ett självständigt arbete som i förstone gör empiriska anspråk höjs kraven på *Undersökningens genomförande och hållbarhet.* Då kan en mer grundläggande beskrivning av ett teoretiskt forskningsläge ändå vara tillräckligt för ett högt betyg. I ett arbete som har en mer teoretisk inriktning höjs kraven på *Teoretiska och metodologiska utgångspunkter* och efterföljande teoretiska återkopplingar. På motsvarande sätt kan då en mer begränsad empiri eller motsvarande fungera som ett enskilt case vilket de mer teoretiska resonemangen relateras till, och på detta sätt ändå leda till ett högre betyg.

Med detta sagt gäller följande principer som utgångspunkt för helhetsbedömning och betygssättning:

Bra under samtliga bedömningsområden leder i normalfallet till betyget **A**.
Bra under fyra bedömningsområden leder i normalfallet till betyget **B**.
Bra under två–tre bedömningsområden leder i normalfallet till betyget **C**.
Bra under ett bedömningsområde leder i normalfallet till betyget **D**.
Tillräckligt under samtliga bedömningsområden leder i normalfallet till betyget **E**.
Otillräckligt i något avseende leder till krav på komplettering.

Som kurskrav gäller godkänd ventilering och opposition. Kvaliteten på dessa kan fälla avgörandet vid gränsfall.

3. Bedömningsområden och kvalitetsnivåer

BEDÖMNINGSOMRÅDE	*Bra*	*Tillräckligt*	*Otillräckligt*
PROBLEMSTÄLLNING OCH FORSKNINGSLÄGE Problemställning med relevans för professionen beskrivs och motiveras i sitt vetenskapliga sammanhang.	Problemställningen framstår som vetenskapligt intresseväckande och motiveras med ett väl avvägt forskningsläge. Forskningsläget beskrivs självständigt och är helt relevant för problemställningen.	Problemställningen motiveras med ett forskningsläge med viss relevans. Beskrivningen av tidigare forskning är något begränsad eller deskriptiv, och i liten grad satt i relation till problemställningen.	Problemställningen saknar relevans för professionen och det aktuella forskningsområdet, studien framstår som ogenomförbar eller trivial, forskningsläget är alltför begränsat och/eller brister i relevans i förhållande till problemställning.
TEORETISKA OCH METODOLOGISKA UTGÅNGSPUNKTER Valda begrepp/ teoretiska perspektiv och metoder beskrivs, förklaras och motiveras i relation till den egna undersökningen eller problemställningen, jämte mer principiella metodologiska överväganden.	Valda begrepp/teoretiska perspektiv beskrivs initierat och nyanserat, och dess funktion i arbetet i stort framgår tydligt. Väl motiverat val av metod med en nyanserad diskussion om dess begränsningar och styrkor i relation till problemställningen.	Begrepp/teoretiska perspektiv beskrivs och framstår som lämpliga i förhållande till det aktuella arbetet. Metodval motiveras och diskuteras med avseende på styrkor och svagheter, och sätts i viss relation till problemställningen.	Begrepp/teoretiska perspektiv är i texten otillräckligt beskrivna i relation till arbetets inriktning, metodval motiveras inte, framstår som olämpliga och/eller en alltför onyanserad metoddiskussion som i bristande grad sätts i relation till problemställningen.
UNDERSÖKNINGENS GENOMFÖRANDE OCH HÅLLBARHET Hur valda metoder sätts i bruk, och hur återkoppling görs till problemställningen. Kopplingen mellan valda begrepp/ teoretiska perspektiv och genomförd analys. Den vetenskapliga argumentationens hållbarhet. Slutsatsernas kvalitet.	Undersökningen är väl genomförd och återkopplar på ett tydligt sätt till problemställningen. Slutsatserna är övertygande och stöds av utförd och redovisad analys/argumentation. Tydlig koppling mellan valda begrepp/teoretiska perspektiv, analys och beskrivet forskningsläge ingår som del av den väl genomförda undersökningen.	Den empiriska/litteraturbaserade undersökningen återkopplar till problemställningen. Slutsatserna stöds i allt väsentligt av redovisad analys/ argumentation. Kopplingen mellan valda begrepp/teoretiska perspektiv, analys och beskrivet forskningsläge är något begränsad.	Undersökningens omfattning är alltför begränsad i relation till problemställningen och gjorda metodval, slutsatserna saknar stöd i den redovisade analysen/argumentationen och/eller återkopplar inte till forskningsläget och/eller problemställningen.
ANALYTISKA KVALITETER Det egna analytiska bidragets relation till redovisade utgångspunkter i undersökningen samt till slutsatser.	Självständiga analyser redovisade i särskilt avsnitt och/eller löpande i texten. Analyserna bidrar på ett tydligt sätt till att höja det professionsrelaterade och vetenskapliga värdet på arbetet.	Viss självständig bearbetning av det studerade materialet/problemet. Analytiska ansatser med viss slagsida åt deskription.	En i huvudsak deskriptiv redogörelse för och diskussion av det studerade materialet/problemet som gör det svårt att se en självständig bearbetning av materialet/problemet.
SPRÅKLIG HELHET, FORMALIA OCH AKRIBI Hur textens olika delar hänger samman och för texten framåt i stort. Språkliga och stilistiska kvaliteter. Noggrannhet i formalia, referenshantering, mm.	En genomgående röd tråd i texten med väl avvägda delar som för den framåt. Analysresultat och slutsatser diskuteras och kopplas tydligt till inledande avsnitt. Stilistiskt välskriven och korrekt akademisk text. Oförvitlig formalia och akribi.	Flertalet delar fyller en funktion i relation till texten till sin helhet. Korrekt och konsekvent skriven akademisk text. Inga eller få brister i formalia eller akribi.	Texten saknar ett flertal delar av relevans för att skapa funktionalitet i texten till sin helhet, språkliga brister av mer betydande art och/eller bristande noggrannhet eller inkonsekvens i formalia och akribi.