

Innehållsförteckning

Universitetsgemensam kvalitetskonferens den 26 november 2021 - Slutrapport	2
Frågor inför planeringen av nästa kvalitetskonferens.....	2
Informationsinsatser	3
Juni (30 anmälda).....	3
Augusti-september (28 anmälda)	3
Oktober (16 anmälda)	3
November (32 anmälda).....	4
Anmälda till konferensen	4
Antal anmälda per fakultet etc.	5
Antal representerade institutioner	5
Antal anmälda fördelade över olika funktioner/kategorier	6
Antal anmälda fördelat på kön	6
Reflektion 1: Få institutioner och utbildningsansvariga från institutionsnivå	7
Reflektion 2: Förvaltningen i majoritet bland de anmälda till kvalitetskonferensen och universitetslärare i majoritet till lärarkonferenserna	7
Reflektion 3: Få studenter anmälda.....	8
Utvärdering visar att konferensen var lyckad	8



Universitetsgemensam kvalitetskonferens den 26 november 2021 - Slutrapport

Den 26 november 2021 kl. 9.00-12.00 genomfördes universitetets första gemensamma kvalitetskonferens genom ett Zoom-webinarium. Program och material från konferensen finns [här](#). Arrangör var [Rebus](#).

Syftet med denna slutrapport är att fungera som en slags ”minne” inför planeringen av nästa kvalitetskonferens. Rapporten inleds med några frågor till bl.a. Rebus. Dessa frågor är baserade på analyser av informationsinsatser inför konferensen, vilka som anmälde sig och en utvärderingsenkät. Dessa analyser finns längre ner.

Frågor inför planeringen av nästa kvalitetskonferens

Nedan finns några frågor inför planeringen av nästa kvalitetskonferens:

Syfte: Syfte med konferensen? Information och/eller erfarenhetsutbyte över områdes- och fakultetsgränser?

Tid: Vid vilken tidpunkt bör den strategiskt placeras? De flesta som svarade på utvärderingsenkäten (se nedan) ansåg att kommande konferens gärna får arrangeras varje år. Men när finns resultat, erfarenheter och goda exempel från utbildningsgranskningarna som behöver kommuniceras? När behöver någon annan viktig kvalitetsfråga från t.ex. Rebus diskuteras mer brett över områdes- och fakultetsgränser? Kanske i början av 2023 efter rektors kvalitetsdialoger med områdena och halvvägs i åtgärdsarbetet relaterat till UKÄ? Sedan ett eller flera målgruppsinriktade pass på Lärarkonferens2024 för att bättre nå lärare och studierektorer?¹ Eller vid annan, mer lämplig, tidpunkt? Den konkreta planeringen av konferensen bör sedan, oavsett vald tidpunkt, påbörjas minst ett halvår före konferensen.

Målgrupp: Bredare målgrupp², t.ex. ”personal på olika nivåer”, liksom de som nu faktiskt anmälde sig till konferensen? Eller samma prioriterade målgrupp, dvs. ”utbildningsansvariga på olika nivåer”? Behöver universitetslärare tydliggöras som målgrupp såsom vid lärarkonferenserna? Bör studenterna vara målgrupp igen eller behövs andra kompletterande och riktade aktiviteter om kvalitetsarbete till denna grupp?

¹ Nästa lärarkonferens är den 15–17 juni 2022 och är då integrerad i den nationella och återkommande NU-konferensen. Lärarkonferensen (brukar) genomförs vartannat år. (Först) ev. 2024 kan det därför bli aktuellt att på något sätt ev. integrera kvalitetskonferensen i lärarkonferensen.

² Målgrupp för kvalitetskonferensen den 26 november var ”främst utbildningsansvariga på olika nivåer, men också övriga anställda och studenter vid Stockholms universitet med intresse för det interna kvalitetsarbetet”. (enligt bl.a. webbtex om konferensen)



Informationsinsatser: Hur och när bättre nå ut till institutionerna och framför allt institutioner vid den naturvetenskapliga fakulteten? Behöver det ev. vara obligatoriskt för de institutioner som genomgått utbildningsgranskning, såsom det är vid Uppsala universitets kvalitetskonferens? Fler och/eller riktade informationsinsatser till olika målgrupper?

Längd: Längd på konferensen? Tre timmar verkar vara lagom, enligt enkätsvaren.

Form: Digitalt, hybrid eller fysiskt? Beror bl.a. på läget med Corona, så svårt att avgöra än så länge.

Andra aktiviteter: Andra aktiviteter för att nå studenter och andra målgrupper med viktiga frågor kring kvalitetsarbete? Workshops, seminarier och/eller ny modul om kvalitetsarbete i den nya webbaserade utbildningen för studentrepresentanter?

Fler frågor?

Informationsinsatser

Informationsinsatserna påbörjades i juni 2021 och avslutades några veckor före konferensen. Insatserna var, så vitt planeringsgruppen för konferensen³ känner till (och kommer ihåg), följande. Inom parentes finns antalet personer som anmälde sig under månaden.

Juni (30 anmällda)

- 15 juni – Webbsida för konferensen upplagd.
- 16 juni – ULI-artikel med inbjudan, inklusive anmälningslänk.
- 17 juni – Mejl med inbjudan till de som deltog i UKÄ:s platsbesök 1 och 2 (58 personer).
- 22 juni – Rebus mötesanteckningar till ca 100 personer med datum och tid för konferensen.

Augusti-september (28 anmällda)

- 6 september – Mejl till ”kvalitetspersoner” vid SLUG-lärosätena.
- 25 september – SUS mejl till studentråd och studentrepresentanter i granskningsgrupper.
- 27 september – Rebus mötesanteckningar till ca 100 personer med bl.a. länk till webbsidan.

Oktober (16 anmällda)

- 20 oktober – Muntlig information om konferensen till BULA.

³ Planeringsgruppen utgjordes av Lena Hübner, Hans Hayden, Joakim Edsjö och Elis Wibacke (SUS) som samtliga är ledamöter i Rebus. Sammanställande och projektledare för konferensen var Anna-Karin Björling, utredare och stöd till Rebus, vid Rektors kansli. Mats Lindberg, Konferensservice, deltog som tekniskt stöd till gruppen.



27 oktober – Medarbetarnotis, inkl. grovt program, anmälningsslänk och sista svarsdatum.
 28 oktober – ULI-artikel, inkl. grovt program, anmälningsslänk och sista svarsdatum.

November (32 anmälda)

12 november – SUS artikel om konferensen på SUS webbsida riktad till alla studenter.
 17 november – Muntlig information om konferensen till BULA.

De flesta (62 av totalt 106) anmälde sig under juni eller november. Informationsinsatserna den 16 (ULI-artikel) och 17 juni (riktat mejl) hade direkt effekt på anmälan då 24 anmälde sig mellan den 16 och 19 juni. För övrigt finns inga tydliga kopplingar mellan tidpunkt för en specifik informationsinsats och många anmälningar direkt efter.

Vidare nämndes konferensen under många olika möten. Vid humanistiska fakulteten nämndes den t.ex. på flera prefektmöten, studierektorsmöten, fakultetsnämnden och på personalmöten vid Institutionen för kultur och estetik. Den nämndes även vid områdesnämnden vid det Humanvetenskapliga området. Vid den Naturvetenskapliga fakulteten/området nämndes den vid grundutbildningsberedningen, områdesnämnden samt till studierektorerna. De som deltog i dessa möten uppmanades även att anmäla sig.

Anmälda till konferensen

Nedan finns information om vilka som anmälde⁴ sig till konferensen i form av tabeller, kommentarer och några reflektioner.

Antal anmälda till konferensen var 106 personer.⁵

⁴ Information om respektive anmäld persons organisatoriska tillhörighet, funktion etc. togs fram efter konferensen via främst www.su.se.

⁵ I början av konferensen loggade 83 av de 106 personerna in. 23 av de anmälda loggade alltså inte in i början. De kan dock ha loggat in senare, medan andra kan ha loggat ut. Det är därför svårt att få fram tillförlitlig information om hur många ”faktiska” personer som deltog. Vi har dock tillförlitliga data om antalet anmälda. Antalet anmälda inkluderar inte de 18 ”talarna”.

Antal anmälda per fakultet etc.

Tabell 1. Antal anmälda personer per fakultet, antal studenter, antal från förvaltningsavdelningar och antal externa.

Samfak	Humfak	Jurfak	Natfak	Studenter	Förvaltn.avd.	Externa
27	20	6	8	6	30	9

Kommentar: 61 av de totalt 106 anmälda har sin organisatoriska hemvist vid någon av institutionerna vid fakulteterna. Flest anmälda hade samhällsvetenskapliga fakulteten med 27 personer, sedan humanistiska fakulteten med 20, därefter naturvetenskapliga fakulteten med 8 och sist juridiska fakulteten med 6. Noterbart är att det var få anmälda från naturvetenskapliga fakulteten och hälften av dessa var från Fysikum (tre av talarna är även från Fysikum). Inga från Kemiska sektionen hade anmält sig. Det är även noterbart att (hela) 11 personer hade anmält sig från en och samma institution vid samhällsvetenskapliga fakulteten.

30 av de anmälda har istället sin anställning vid olika förvaltningsavdelningar, framför allt vid Områdeskansliet för humanvetenskap (12 personer, främst utbildningsledare och handläggare) och Studentavdelningen (10 personer, en blandning av funktioner). Övriga förvaltningsavdelningar var Rektors kansli (4 personer) och Universitetsbiblioteket (2 personer).

De 9 externa var från förvaltningsavdelningar vid Uppsala universitet, Lunds universitet och Göteborgs universitet. Detta innebär att totalt 39 av de anmälda var från olika förvaltningsavdelningar vid olika universitet.

Det var endast 6 av de anmälda som är studenter (inklusive doktorander).

Antal representerade institutioner

Tabell 2. Antal institutioner som var representerade (= minst en anmäld) per fakultet. Inom parentes finns det totala antalet institutioner vid fakulteten.

Samfak	Humfak	Jurfak	Natfak
10 ⁶ (18)	10 (14)	1 (1)	4 ⁷ (15)

Kommentar: Det var (endast) drygt hälften (25 av 48) av det totala antalet institutioner vid universitetet som var representerade av minst en anmäld. Drygt hälften (10 av 18) av institutionerna vid samhällsvetenskapliga fakulteten och (endast) ca en fjärdedel av institutionerna vid natfak (4 av 15) var representerade. Vid humanistiska fakulteten var däremot de flesta (10 av 14) av institutionerna representerade, vilket kan ses som positivt.

⁶ Inklusive ett centrum.

⁷ Inklusive ett centrum.



Detta kan eventuellt vara ett resultat av de relativt många riktade informationsinsatser som gjordes vid denna fakultet (se ovan under Informationsinsatser). Men vid den naturvetenskapliga fakulteten/området gjordes också en hel del informationsinsatser, t.ex. till studierektorer, men antalet anmälda var (ändå) få.

Antal anmälda fördelade över olika funktioner/kategorier

Tabell 3. Antal anmälda fördelade över olika funktioner/kategorier.

Studierektorer	Prefekter	Övrig ledning	Lärare	Utb.ledare	Studenter	Övriga
21	5	13	16	9	6	36

Kommentar: 26 av de 106 anmälda är studierektorer eller prefekter⁸. Dessa studierektorer och prefekter har sin hemvist vid 16 av de sammanlagt 25 institutionerna, från vilka minst en person var anmäld (se tabell 2). 13 av de anmälda tillhör ”övrig ledning” på framför allt andra nivåer än institutionsnivå, såsom avdelningschef, sektionschef, områdeskanslichef, dekan, vice dekan eller vice rektor. (Endast) 16 anmälda är universitetslärare, såsom universitetslektor eller adjunkt.

För övrigt var det relativt många utbildningsledare (9 personer) från främst områdes- och fakultetsnivå som hade anmält sig. Övriga 36 anmälda har andra funktioner inom förvaltningen såsom handläggare, projektledare, utbildningsadministratörer, pedagogisk konsult, utredare eller studie- och karriärvägledare. Antalet studenter var, som tidigare nämnts, endast ett fåtal.

Antal anmälda fördelat på kön

Tabell 4. Antal anmälda fördelat på kön⁹.

Kvinnor	Män
77	29

Kommentar: 77 av de anmälda är kvinnor och 29 är män. Det var således betydligt fler kvinnor än män som anmälde sig. Detta kan jämföras med de 18 ”talarna” där det nästan är det omvända förhållandet: 6 personer är kvinnor och 12 är män.

⁸ Vid en institution var fem studierektorer och en prefekt anmälda.

⁹ Enligt min bedömning baserat på namn.

Reflektion 1: Få institutioner och utbildningsansvariga från institutionsnivå

Målgruppen var, som ovan nämnts, främst utbildningsansvariga på olika nivåer. Utbildningsansvariga (beroende på definition) från olika nivåer anmälde sig också till konferensen, såsom studierektorer, prefekter, dekaner och utbildningsledare.

På institutionsnivå var det dock endast utbildningsansvariga (utifrån definitionen; minst en studierektor eller minst en prefekt) från 16 av de totalt 48 institutionerna vid universitetet som hade anmält sig. Detta innebär att (hela) 32 institutioner *inte* var representerade av någon studierektor eller prefekt.

Detta kan ställas i relation till de informationsinsatser som gjordes inför konferensen som kanske inte nådde fram tillräckligt väl till utbildningsansvariga på institutionsnivå? Det kanske även fanns andra konkurrerande och prioriterade aktiviteter etc. Studierektorer och prefekter är förmodligen också mycket upptagna med andra arbetsuppgifter och kanske har svårt att frigöra tre timmar för en universitetsgemensam konferens?

Reflektion 2: Förvaltningen i majoritet bland de anmälda till kvalitetskonferensen och universitetslärare i majoritet till lärarkonferenserna

En annan universitetsgemensam konferens är lärarkonferensen som sedan 2013 genomförs vartannat år och arrangeras av CeUL. Nedan finns statistik över vilka som anmälde sig till Lärarkonferens2018 och Lärarkonferens2020¹⁰. Detta jämförs sedan med anmälda till kvalitetskonferensen.

Lärarkonferens2018: 293 anmälda.

Lärarkonferens2020: 261 anmälda.

Tabell 5. Antal anmälda till Lärarkonferens2018 och Lärarkonferens2020 fördelade över olika funktioner/kategorier.

	Studierektorer	Lärare	Studenter	Annan roll
Lärarkonferens2018	48	194	9	42
Lärarkonferens2020	34	184	1	45

Till lärarkonferenserna anmälde sig 48 respektive 34 studierektorer. Till kvalitetskonferensen anmälde sig 21 studierektorer (se tabell 3). En viss minskning över tid av anmälan från studierektorer kan således ses. Det går dock (ännu) inte att avgöra om detta är en trend eller inte.

Till lärarkonferenserna anmälde sig 194 respektive 184 lärare jämfört med (endast) 16 till kvalitetskonferensen. Här finns dock en skillnad i målgrupp. Lärarkonferenserna vände sig

¹⁰ Informationen om antalet anmälda per funktion/kategori kommer från CeUL.

framför allt till universitetslärare, medan kvalitetskonferensen främst vände sig till utbildningsansvariga på olika nivåer. Kvalitetskonferensen vände sig även till ”övriga anställda och studenter vid Stockholms universitet med intresse för det interna kvalitetsarbetet”. Lärarna var såldes *inte* framskrivna som en specifik målgrupp för denna konferens och nåddes inte heller i någon större utsträckning.

Till lärarkonferenserna angav 42 av 293 respektive 45 av 261 vid anmälan ”annan roll med intresse för pedagogiska frågor”¹¹, och förmodligen är ”annan roll” främst personer som är anställda inom förvaltning. Till kvalitetskonferensen är istället, grovt sett, 58 av de 106 anmälda anställda inom förvaltning (T/A-personal) på olika nivåer. Sammantaget var således förvaltningen i majoritet bland de anmälda till kvalitetskonferensen. Målgruppen ”övriga anställda” (utifrån definitionen: T/A-personal) verkar därmed ha nåtts förhållandevis väl.

Överlag kan man även konstatera att det var relativt få anmälda till de båda lärarkonferenserna och till kvalitetskonferensen i relation till det totala antalet anställda (ca 5 000) vid universitetet.

Reflektion 3: Få studenter anmälda

Det var få studenter, inklusive doktorander, anmälda, trots att de var framskrivna som målgrupp (se ovan). Även detta bör ställas i relation till riktade informationsinsatser (som till studenterna var förhållandevis få), andra konkurrerande aktiviteter såsom undervisning etc. Generellt är det förmodligen också svårt att få studenter att delta i SU-gemensamma aktiviteter. Kanske behövs riktade aktiviteter om kvalitetsarbete till studenter?

SUS reflektion kring detta är också att studenter är en stor och heterogen grupp och för många kan kvalitetsfrågor upplevas som något abstrakt. För att locka studenter till uppdrag som studentrepresentanter i granskningar men även till en kvalitetskonferens som denna behövs en tydligare bild bland studenter av studenternas roll inom kvalitetsarbetet överlag.

Utvärdering visar att konferensen var lyckad

Direkt efter konferensen skickades det ut en utvärderingsenkät via Survey & Report till de 106 som anmält sig och de 18 som var talare. En påminnelse skickades ut fyra dagar efter det första utskicket. Sista svarsdag var den 8 december. Av de totalt 124 personerna (106 + 18) deltog (loggade in) ca 100 personer i konferensen. 52 personer besvarade enkäten och svarsfrekvensen var därmed ca 50 %.

¹¹ Det fanns möjlighet att kryssa för flera kategorier vid anmälan. Det var 42 respektive 45 personer som enbart kryssade för ”annan roll med intresse för pedagogiska frågor”. Ev. kan en eller flera prefekter enbart ha kryssat för detta alternativ då det inte fanns möjlighet att ange ”prefekt” vid anmälan.



Majoriteten av de som svarade hade ett bra eller mycket bra helhetsintryck av konferensen. De som svarade var överlag även positiva till det varierande innehållet i de olika passen, medan uppfattningen om form och teknik¹² varierade. Konferensens längd (som var 3 timmar) uppfattades som varken för kort eller för lång (= lagom) och de flesta som svarade ansåg också att kommande konferens gärna får arrangeras varje år.

Sammanfattningsvis kan man nog, baserat på enkätsvaren, dra slutsatsen att konferensen var lyckad. Se vidare rapporten med sammanställningen av enkätsvaren som finns [här](#).

¹² Flera uppmärksammade att det utgående ljudet i rum 211 i Bloms hus var lite för lågt. Det hade därför varit bättre att använda headset för moderatorerna (som sände från detta rum).