

# Kursrapport för kursen Rättsinformatik, 6 hp, avancerad nivå, termin 7, JU225H, HT2023

Kursansvarig: Katarina Fast Lappalainen, universitetslektor i rättsinformatik

## Introduktion

Kursrapporten följer rektors mall för kursrapport av den 12 november 2020, Dnr SU FV 1.1.2-9424-20.

I kursrapporten dokumenteras studenternas kursvärdering dels för Juridiska institutionens långsiktiga uppföljning av utbildningen, dels i syfte att utgöra ett stöd i det löpande pedagogiska utvecklingsarbetet inför kommande kurstillfällen i Rättsinformatik.

Kursvärderingen för HT23 besvarades av 19 studenter av kursens registrerade 203 studenter, d.v.s. en svarsfrekvens om cirka 9,5 %. Den omfattade 18 frågor av vilka merparten besvarades till 100 procent. De kvantitativa resultaten av kursvärderingen bilägges.

## Beskrivning av eventuella förändringar och eventuella fattade beslut sedan förra kurstillfället

Sedan förra kurstillfället VT23 har ett antal inspelade föreläsningar om förvaltningsautomation fått ske live via Zoom, då rättsutvecklingen har varit mycket dynamisk på detta område under de senaste åren. Ambitionen är att göra nya inspelningar om möjligt inför VT 2024.

Undervisningen har som tidigare termin primärt ägt rum fysiskt i sal. Ett antal föreläsningar, kurssammanfattning och frågestund samt tentamensgenomgångarna har ägt rum via Zoom. Seminarium 3 som sker på engelska fortsätter att ges på Zoom av pedagogiska skäl.

Denna termin flyttades kurssammanfattningen och frågestunden från sal till Zoom i enlighet med studenternas önskemål från tidigare terminer. Denna åtgärd fick även vitsord i kursvärderingen (se fråga 6).

## Kursens styrkor enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat, fritextsvar samt eventuell övrig utvärdering under kursens gång)

En majoritet av de studenter som besvarade kursvärderingen framhåller att de överlag är nöjda med kursen i hög grad (fråga 1). Vidare uttryckte en majoritet av de svarande att de ansåg att kursens ämnesinnehåll var relevant för att de skulle uppnå de förväntade studieresultaten (fråga 2). En något lägre procentandel fick undervisningens effekt avseende förutsättningarna för att uppnå de förväntade studieresultaten, men merparten av de svarande gav betyget 3 och 4 i denna del (fråga 3).

En majoritet av de 19 studenter som besvarade kursvärderingen ansåg att examinationerna prövade hur väl de uppnått de förväntade studieresultaten i hög grad, d.v.s. närmare 60 %.

Av kursens fritextfråga 6 rubricerad "Vad var bra med kursen?" lämnades 14 kommentarer.

Av dessa framgick att kursen som helhet var väl upplagd med bra struktur och "trevliga och engagerade lärare". Ämnet framställdes som "spännande" och som relevant inför arbetslivet. Det framfördes att de rättsliga frågeställningarna levandegjordes för studenterna på ett bra sätt.

Blockindelningen omnämndes särskilt som bra för planeringen av studierna samt att det förekommer en bra blandning mellan distans- och undervisning på plats. En student påpekade att upplägget med seminarier fysiskt i sal och föreläsningar på distans är en bra ordning. Detta återspeglas även i svaren från studenterna på frågan 16 som tar sikte på frågan om balansen mellan undervisning på distans och på plats. Över 30 procent av studenterna vill att undervisningen ska bedrivas helt på distans eller mestadels på distans. Över 26 procent vill att undervisningen sker hälften på plats och hälften på distans. Övriga nära 40 procent vill att undervisningen sker mestadels på plats eller helt på plats.

De inspelade föreläsningarna får vidare positiv kritik både till form och innehåll.

Av seminarierna fick seminarium 1 om skydd för personuppgifter särskilda lovord. Det är tydligt att detta seminarium var det mest uppskattade av de tre seminarier som äger rum på kursen, där närmare 60 % av studenterna svarade att detta var mycket bra, följt av över 30 % som ansåg att det var bra (se fråga 12).

Kurslitteraturen framställdes som bra och en student lyfte fram att det var positivt att det endast är en lärobok som används.

Avslutningsvis lämnades en kommentar om att tentamen var rolig. Detta backas också upp av resultatet till fråga 4 som redovisats ovan, där närmare 74 procent ansåg att examinationen var bra eller mycket bra.

När det gäller de frivilliga kunskapstesterna som införts på försök i block 1, var mottagandet lite blandat (fråga 17). Majoriteten av 14 svarande studenter ansåg att det var bra eller mycket bra, vilket är positivt. Icke desto mindre ansåg så många som cirka 36 procent att kunskapstesterna var dåliga, vilket diskuteras närmare nedan.

Administrationen av kursen fick mycket god kritik av studenterna och närmare 95 % av de svarande ansåg att kursen administreras väl och mycket väl. En majoritet anser även att informationen av kursen är bra eller mycket bra, dvs. närmare 90 %.

## Kursens svagheter enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat, fritextsvar samt eventuell övrig utvärdering under kursens gång)

Det framgår av kursvärderingen att studenterna lägger ner tämligen få timmar på kursen inklusive självstudier per vecka (fråga 5). Endast lite mer än 23 % av de 17 studenter som besvarade denna fråga uppgav att de arbetade kring 40 timmar per vecka, vilket utgör en normal arbetsvecka. Det innebär att cirka 70 procent av de svarande arbetar mellan 16-35 timmar per vecka med kursen. Så många som 18 procent av denna grupp uppgav att de endast arbetar 16-20 timmar per vecka under kursen. Detta ger en indikation om att det finns anledning att utveckla fler uppgifter som stimulerar studentaktivitet, såsom fler PM-uppgifter, fler grupparbeten m.m. Det är svårt att få en uppfattning i denna fråga utifrån endast 9 procent av de studenter som gått kursen denna termin, men det verkar återkommande vara så med hänvisning till tidigare kursvärderingar att studenternas arbetsinsats inte alltid motsvarar en veckas heltidsarbete.

Av kursens fritextfråga 7 med rubriken "Vad föreslår du för förändringar?" lämnades 18 kommentarer.

En kommentar rörde att kursen är för kort.

Kursens upplägg kommenterades. Detta gällde framför allt balansen mellan de olika blocken, där merparten synes anse att block 1 och GDPR ges mest fokus. Vissa efterlyser mer fördjupning inom blocket informationssäkerhet.

Kommentarer lämnades kring inspelade föreläsningar, "live föreläsningar" samt Zoom-föreläsningar. Vissa studenter önskar mer digitala och inspelade föreläsningar och andra vill ha mer föreläsningar i sal. Av studenternas svar angående föreläsningarna anses dessa varken mycket bra eller mycket dåliga. En majoritet om närmare 53 % anser att de är bra och cirka 32 procent menar att de varken är bra eller dåliga. Närmare 16 procent anser att föreläsningarna är dåliga. Det förekom också kritik kring föreläsningarna bland studenternas fritextkommentarer. Det lyftes kritik mot att de är för omfattande, röriga och/eller stressiga. Det är svårt att dra några slutsatser om detta på grund av den låga svarsfrekvensen, men det kan finnas anledning att se över föreläsningarnas interaktivitet m.m.

Flera synpunkter lämnades kring seminarierna. Detta gällde framför allt seminarium 3 som sker på engelska. Det kommenterades särskilt att det faktum att seminariet äger rum på engelska är mycket stressande och att det är ovant för studenterna. Det framställdes också som "klurigt" till sitt innehåll, vilket får tolkas som en förhållandevis hög svårighetsgrad. Seminarium 3 är det seminarium som får sämst gensvar i kursvärderingen. Cirka 40 procent av studenterna anser att det är dåligt eller mycket dåligt. Cirka 20 procent anser att det varken är bra eller dåligt. Mot bakgrund av resultatet från tidigare kursvärderingar i denna del kan möjligen en trend skönjas kring detta seminarium. Det finns därför anledning att se över upplägget för seminarium 3.

En majoritet anser att seminarium 2 är bra eller mycket bra (cirka 58 %), men det finns även en inte obetydlig andel som antingen anser att det varken är bra eller dåligt eller rentav dåligt. Bland fritextsvaren lyftes kommentarer som att seminariet var "lite väl flummigt". Underlaget är bristfälligt men det finns anledning att se över hur seminarium 2 kan utvecklas vidare.

PM-uppgiften fick vidare några kommentarer. En student framförde önskemål om att skriva PM-uppgiften senare på kursen. Synpunkter lämnades också om förberedelsetiden för PM-uppgiften för resursstudenter.

Tentamen, som på kursen är en hemtentamen, fick några kommentarer. Det lämnades synpunkter om att upplägget med tre frågor som slumpas till studenterna innebär att studenterna inte ges samma förutsättningar.

Kurslitteraturen kritiserades av en student för att inte återspegla vad som är relevant för kursen och tentamen. Densamma ansåg inte heller att rättsfallsamlingarna var fullständiga i förhållande till kursen.

### Kursansvarig/motsvarande och eventuellt övriga undervisande lärares analys av kursen genomförande och resultat

Det är svårt att mot bakgrund av det begränsade underlag som kursvärderingen innebär, då endast en minoritet om endast 9 procent av studenterna på kursen lämnat några svar, dra några säkra slutsatser om vad som behöver ändras på kursen.

Som helhet finner kursansvarig och kurslaget att kursens genomförande är tillfredsställande. Studenterna framstod överlag som intresserade och engagerade och kursen förlöpte väl, såväl pedagogiskt som administrativt.

Det verkar också som om vissa åtgärder avseende förtydligande av PM-instruktioner m.m. har givit resultat, då det var betydligt färre kommentarer kring detta i denna kursvärdering jämfört med tidigare. Det var också mycket positivt att tentamen fick bra gensvar.

Icke desto mindre är både kursansvarig och lärarlaget angelägna om att kontinuerligt förbättra kursen och kursvärderingen ger vissa anvisningar om tänkvärda förbättringar såväl pedagogiskt som administrativt.

Följande kommer att särskilt följas upp. Om och i så fall hur föreläsningarna kan göras mer interaktiva och relevanta för studenterna. Om och i så fall hur upplägget för seminarium 3 kan ändras och i synnerhet hur vi bättre kan ge språkligt stöd.

### Slutsatser samt eventuella förslag till förändringar och eventuella redan fattade beslut för att utveckla kursen inför kommande kurstillfälle

Mot bakgrund av vad som framkommit av kursvärderingen finns det anledning att ånyo se över t.ex. föreläsningar och seminarierna, i synnerhet seminarium 3.

Inför nästa termin VT24 kommer tentamen att ske som salstentamen istället för som hemtentamen.

Ambitionen är vidare att utöka antalet inspelade föreläsningar, något som synes uppskattas av studenterna, vilket framkommit både i kursvärderingar och i våra direkta kontakter med dem. Det är emellertid inte klart om detta kan genomföras inför VT24.

Inför nästa termin kommer de frivilliga kunskapstester som utvecklats för blocka 1 under HT23 att fortsatt användas för att därefter utvärderas ytterligare. Ambitionen är vidare att utveckla frivilliga kunskapstester för samtliga block som stöd för studierna.

Vidare pågår en översyn av PM-uppgiften. Det utreds för närvarande om dessa kan göras om till en kamratbedömningsuppgift (*peer-to-peer*), dvs. att studenterna rättar varandras PM. Ytterligare kommer frågan att utredas om det ska införas en PM-uppgift per block enligt samma modell som föreslås för block 1 i syfte att öka studentaktiviteten.

I syfte att öka studentaktiviteten finns det också anledning att se över om mer grupparbeten bör införas på kursen.

**Bilaga:** Kursvärdering HT 2023, kvantitativa resultat.

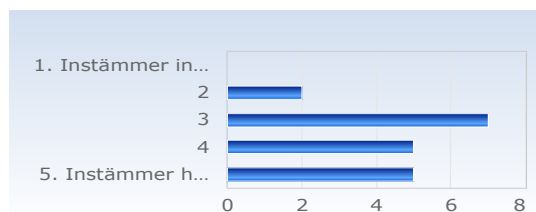
# Kursutvärdering rättsinformatik HT23

Antal svar: 19

Universitetsgemensamma frågor

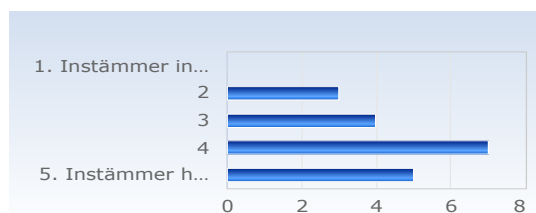
## 1. Överlag är jag nöjd med kursen.

Överlag är jag nöjd med kursen.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	2 (10,5%)
3	7 (36,8%)
4	5 (26,3%)
5. Instämmer helt	5 (26,3%)
Summa	19 (100,0%)



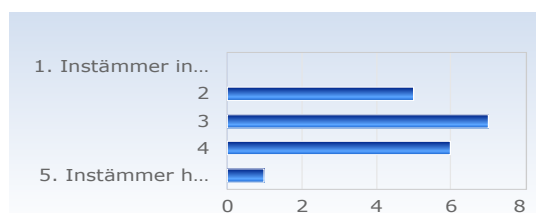
## 2. Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.

Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	3 (15,8%)
3	4 (21,1%)
4	7 (36,8%)
5. Instämmer helt	5 (26,3%)
Summa	19 (100,0%)



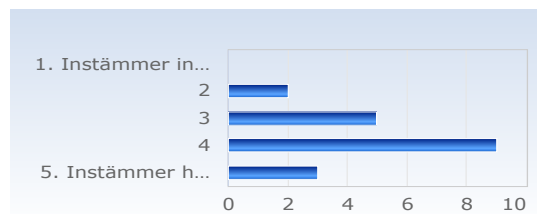
## 3. Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.

Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	5 (26,3%)
3	7 (36,8%)
4	6 (31,6%)
5. Instämmer helt	1 (5,3%)
Summa	19 (100,0%)



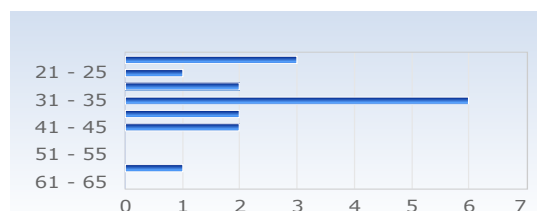
## 4. Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.

Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	2 (10,5%)
3	5 (26,3%)
4	9 (47,4%)
5. Instämmer helt	3 (15,8%)
Summa	19 (100,0%)



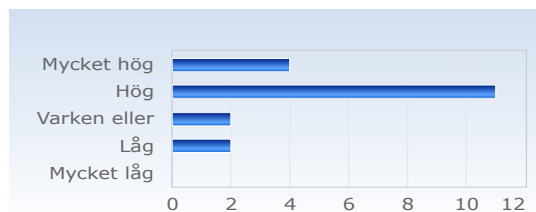
## 5. I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.

I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.	Antal svar
16 - 20	3 (17,6%)
21 - 25	1 (5,9%)
26 - 30	2 (11,8%)
31 - 35	6 (35,3%)
36 - 40	2 (11,8%)
41 - 45	2 (11,8%)
46 - 50	0 (0,0%)
51 - 55	0 (0,0%)
56 - 60	1 (5,9%)
61 - 65	0 (0,0%)
Summa	17 (100,0%)



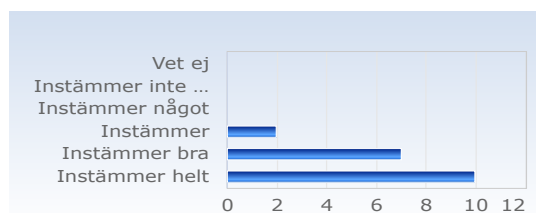
## 8. I vilken utsträckning har kursen varit relevant för dina tidigare /kommande studier eller yrkesverksamhet?

I vilken utsträckning har kursen varit relevant för dina tidigare /kommande studier eller yrkesverksamhet?	Antal svar
Mycket hög	4 (21,1%)
Hög	11 (57,9%)
Varken eller	2 (10,5%)
Låg	2 (10,5%)
Mycket låg	0 (0,0%)
Summa	19 (100,0%)



## 9. Information avseende kursen, lärandemål, betygskriterier, schemat, kursfordran och övrigt som har med kursen att göra var lätt tillgängligt:

Information avseende kursen, lärandemål, betygskriterier, schemat, kursfordran och övrigt som har med kursen att göra var lätt tillgängligt:	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	0 (0,0%)
Instämmer något	0 (0,0%)
Instämmer	2 (10,5%)
Instämmer bra	7 (36,8%)
Instämmer helt	10 (52,6%)
Summa	19 (100,0%)



## 10. Kursen administrerades väl:

Kursen administrerades väl:	Antal svar
Vet ej	0 (0,0%)
Instämmer inte alls	0 (0,0%)
Instämmer något	0 (0,0%)
Instämmer	1 (5,3%)
Instämmer bra	7 (36,8%)
Instämmer helt	11 (57,9%)
Summa	19 (100,0%)



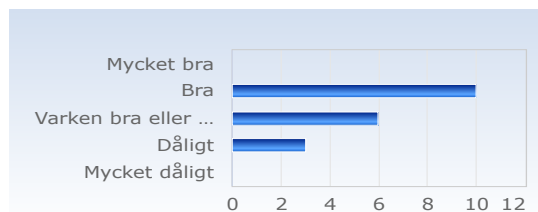


# Utifrån kunskapsförmedling och lärande, vilket är ditt omdöme

avseende

## 11. Föreläsningarna

Föreläsningarna	Antal svar
Mycket bra	0 (0,0%)
Bra	10 (52,6%)
Varken bra eller dåligt	6 (31,6%)
Dåligt	3 (15,8%)
Mycket dåligt	0 (0,0%)
Summa	19 (100,0%)



## 12. Seminarium 1

Seminarium 1	Antal svar
Mycket bra	11 (57,9%)
Bra	6 (31,6%)
Varken bra eller dåligt	1 (5,3%)
Dåligt	1 (5,3%)
Mycket dåligt	0 (0,0%)
Summa	19 (100,0%)



## 13. Seminarium 2

Seminarium 2	Antal svar
Mycket bra	7 (36,8%)
Bra	4 (21,1%)
Varken bra eller dåligt	5 (26,3%)
Dåligt	3 (15,8%)
Mycket dåligt	0 (0,0%)
Summa	19 (100,0%)



## 14. Seminarium 3

Seminarium 3	Antal svar
Mycket bra	4 (21,1%)
Bra	3 (15,8%)
Varken bra eller dåligt	4 (21,1%)
Dåligt	4 (21,1%)
Mycket dåligt	4 (21,1%)
Summa	19 (100,0%)



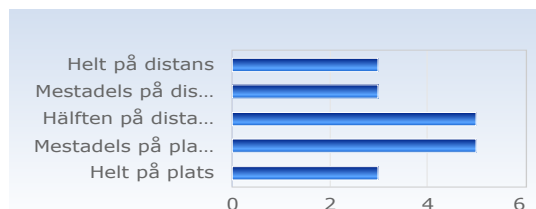
## 15. Examinationen

Examinationen	Antal svar
Mycket bra	4 (21,1%)
Bra	10 (52,6%)
Varken bra eller dåligt	2 (10,5%)
Dåligt	2 (10,5%)
Mycket dåligt	1 (5,3%)
Summa	19 (100,0%)



## 16. Hur tycker du att Rättsinformatiken ska bedriva sin undervisning på sikt?

Hur tycker du att Rättsinformatiken ska bedriva sin undervisning på sikt?	Antal svar
Helt på distans	3 (15,8%)
Mestadels på distans	3 (15,8%)
Hälften på distans/hälften på plats	5 (26,3%)
Mestadels på plats	5 (26,3%)
Helt på plats	3 (15,8%)
Summa	19 (100,0%)



## 17. Om du har använt kunskapstesterna under seminarium 1 på Athena, vad tyckte du om dem?

Om du har använt kunskapstesterna under seminarium 1 på Athena, vad tyckte du om dem?	Antal svar
Mycket bra	3 (21,4%)
Bra	5 (35,7%)
Varken bra eller dåligt	1 (7,1%)
Dåligt	5 (35,7%)
Mycket dåligt	0 (0,0%)
Summa	14 (100,0%)

