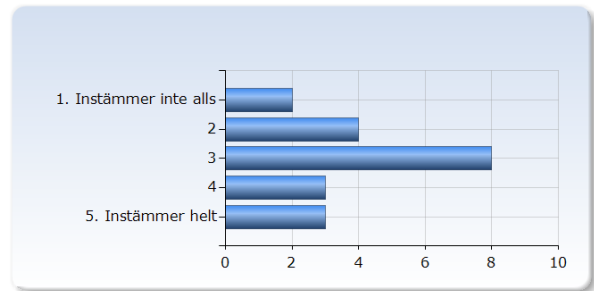


# Allmän rättslära VT22

Antal svar: 20

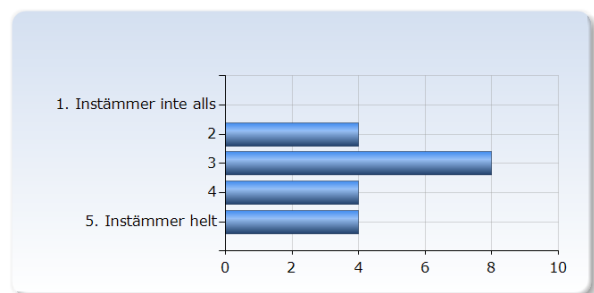
## 1. Överlag är jag nöjd med kursen.

Överlag är jag nöjd med kursen.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	2 (10,0%)
2	4 (20,0%)
3	8 (40,0%)
4	3 (15,0%)
5. Instämmer helt	3 (15,0%)
Summa	20 (100,0%)



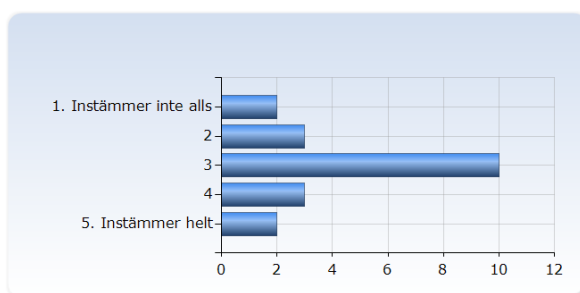
## 2. Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.

Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	4 (20,0%)
3	8 (40,0%)
4	4 (20,0%)
5. Instämmer helt	4 (20,0%)
Summa	20 (100,0%)



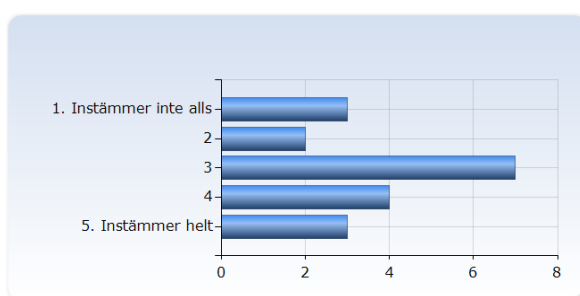
### 3. Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.

Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	2 (10,0%)
2	3 (15,0%)
3	10 (50,0%)
4	3 (15,0%)
5. Instämmer helt	2 (10,0%)
Summa	20 (100,0%)



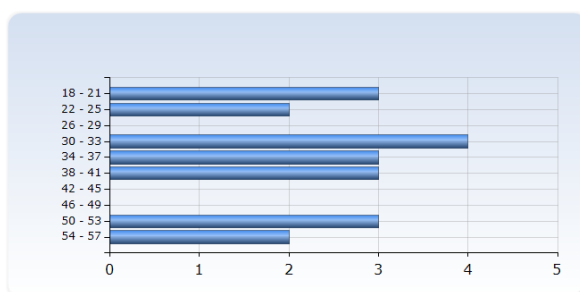
### 4. Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.

Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	3 (15,8%)
2	2 (10,5%)
3	7 (36,8%)
4	4 (21,1%)
5. Instämmer helt	3 (15,8%)
Summa	19 (100,0%)



### 5. I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.

I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.	Antal svar
18 - 21	3 (15,0%)
22 - 25	2 (10,0%)
26 - 29	0 (0,0%)
30 - 33	4 (20,0%)
34 - 37	3 (15,0%)
38 - 41	3 (15,0%)
42 - 45	0 (0,0%)
46 - 49	0 (0,0%)
50 - 53	3 (15,0%)
54 - 57	2 (10,0%)
Summa	20 (100,0%)



## 6. Vad var bra med kursen?

### Vad var bra med kursen?

Att det gavs mycket tid för hemtentan

Superintressant kurs och otroligt roligt och viktigt att förstå och analysera rätten ur ett annat perspektiv. Hade gärna läst en längre kurs och kunnat djupdyka mer.

Tentafrågan baserades faktiskt på innehållet i kursen, jättebra! Frågan kändes inte för långt bort från inlämningsuppgifterna vi hade.

Gruppuppgifterna var bra inlärningsmoment, till skillnad från seminarier.

Tyckte ändå grupparbetena var najs, men jag kom i toppen grupper, vi sågs på SU osv så det var ett givande inslag!

Tror ändå poletten trillade ner i slutet men hoppas verkligen att jag klarade tentan!!!

Umit var en stjärna

Intressant och givande ämne. Umit har gjort ett toppenjobb med administrationen!

Föreläsningarna av Maria Nääv och föreläsningen i Soft Law samt boken Juridisk metodlära var tydliga, bra och lärorika. I övrigt, tyvärr inte mycket.

Jag tyckte att grupparbetena på så sätt att det var väldigt trevligt att arbeta ihop med andra. Överlag väldigt bra och lättbegriplig litteratur.

Att examinationen var upplagd över tre tillfällen och i grupp. Jag kände att jag lärde mig mera djupgående och inte körde korvstoppningstekniken inför varje tillfälle. Det återspeglar även hur man jobbar i verkliga livet. Tentan kändes också bra, även om det var lite skrämmande i början, den kräver så mycket analysfärdigheter, ibland tycker jag att juristprogrammet säger ATT man ska analysera men ger inte konkreta verktyg för hur. Visserligen var frågan jag fick utformad på så sätt att den ställde mer specifika frågor om hur analysen skulle utformars, angav att man skulle ange hur, på vilket sätt, varför, det var bra. Gjore frågan konkret.

Intressant innehåll, bra seminarier

Både föreläsningarna, gruppuppgifterna och seminarierna tycker jag var belysande och intresseväckande.

Det har varit ett stort plus att kursen bestod av flera olika examinations-moment. I mina ögon möjliggör detta en rättvisare och bredare bedömning av kunskaper. Med andra ord är det ganska skönt att slutbetyget inte enbart baseras på en skriftlig hemtentamen! Utöver detta har kursen varit väldigt intressant och lärorik. Jag uppskattar främst de praktiska kunskaper vi inhämtat genom lagstiftnings- och remiss arbetena. Till sist en eloge till duktiga professorer.

Maria Nääv är verkligen toppen som lärare, alla guldstjärnor till henne!

Kursen har ett intressant innehåll.

Torben Spaaks föreläsningar. Jag tyckte han kunde förklara komplexa saker på ett begripligt och pedagogiskt sätt.

Pedagogiska lärare med genuint intresse för ämnet och att lära ut! :)

Kursens ämne är otroligt intressant och viktigt för juristutbildningen, men det är för många och stora moment på för kort tid. Absolut att arbetslivet kommer att vara tufft senare med snäva tidsramar och stress, men det här är inte arbetslivet.

Behöver det verkligen vara två grupparbeten på kort tid? Hade det inte räckt med bara ett? Går det att göra om något moment till att vara lite mindre omfattande? Uppskattar däremot att gruppindelningen slumpas ut, det är nyttigt att arbeta med andra personer som man vanligtvis inte jobbar med.

Jag tycker att Marias och Annelies föreläsningar var bra och jag tycker att gruppuppgifterna var intressanta.

## 7. Vad föreslår du för förändringar?

## Vad föreslår du för förändringar?

Att ni tar bort att man behöver fråga andra grupper saker på första gruppinlämningen för alla grupper skickar runt sina frågor till varandra för att underlätta under redovisningen. Tycker inte det ska läggas så mycket tyngd på grupparbetena, blir ALDRIG jämt fördelat i gruppen. Hade en hemsk tid under denna kurs med extrem arbetsbörda till skillnad från många andra.

Jag tycker tempot har varit alldeles för högt, framförallt första 2 veckorna. Att hinna göra den första inlämningsuppgiften samtidigt som man ska hinna se 11 föreläsningar och hinna läsa på en vecka är orimligt.

-

Hade varit skönt att få båda betygen från grupparbetet innan tentan

Kanske uppdatera de förinspelade föreläsningarna?

Gärna mer praktiker-föreläsningar, finns det någon som arbetar med lagstiftning på Regeringskansliet som kan ge praktiska exempel på lagstiftningsarbete? Någon domare som kan ge praktiska exempel på lagtolkningsmetoder? Adam Green gjorde ett bra jobb att koppla moderna rättsteorier till praktiska exempel på en advokatbyrå vilket gjorde det mer begripligt varför vi ska lära oss det. Sen förstår jag att grupparbeten är viktiga och att de behöver vara kvar på kursen men de tar också mycket tid och det hade därför varit önskvärt med mer stöttning i baskunskaperna för kursen. T.ex. tester i förhållande till föreläsningarna.

Se över föreläsningarna - majoriteten var väldigt svårbegripliga och gav tyvärr ingenting i lärande.

Jag är personligen inte ett fan av stora gruppuppgifter och tycker det är märkligt att betygsättas på en u-ab skala när man inte själv har möjlighet att styra inlämningen, men vill ni behålla det skulle jag önska att de minskades i omfattning så att man även hade möjlighet att införa gruppövningar exempelvis för att fördjupa sig i de olika teorierna. Jag skrev gruppuppgift om dworkin men har ingen aning om jag har förstått honom rätt eller inte, eftersom man inte får sådan feedback kring faktan - vilket gör det väldigt svårt inför tentan där man får gissa och hoppas att man har förstått teorierna korrekt. Gruppövningar/seminarier där man får diskutera ihop med en lärare hade hjälpt mig oerhört mycket i att veta om jag förstått korrekt, för tyvärr är även vissa böcker ganska svåra att förstå (wacks exempelvis).

Gällande första gruppuppgiften var det även lite märkligt att två grupper fick teorier som hade hela föreläsningar dedikerade till dem, medans dworkin delvis nämns i ca 5 minuter i en föreläsning, det ger lite olika förutsättningar i föreståelsen för teorierna.

Tyvärr har jag i stort sett inget gott att säga om den här kursen. Jag tycker den har präglats av stundvis extremt hög arbetsbelastning (första grupparbetet satt vi i 14 timmar om dagen med i 5 dagar i streck, exempelvis) och bristande eller helt avsaknad av undervisning och tydlighet i vad man förväntade lära sig/var kursen var påväg.

Grupparbetena var som sagt bra, men även väldigt tidskrävande. Jag hade knappt tid för övriga självstudier utöver detta. En stor nackdel med grupparbetena, framförallt inom moderna rättsteorier, var att man bara blev riktigt bra på en teori. Kanske att detta skulle kunna revideras inför nästa termin? På tentan fick jag använda mig av en teori som jag inte var fullt bekväm med, då den bara behandlades i kurslitteraturen och lite översiktligt på föreläsningen. Hade jag haft möjlighet att jobba mer med fler teorier hade mina förutsättningar för tentan antagligen varit bättre. Vidare anser jag att det är synd att grupparbetena utgör en så stor del av betyget. Jag är inte en särskilt dominant person och jag var personligen inte helt nöjd med de arbeten som jag och min grupp skickade in. För att vara en flexibel och samarbetsvillig gruppmedlem så sade jag ingenting om detta till de andra medlemmarna. Även om vi som studenter har ett ansvar att även i grupparbeten se till så att arbetet håller en hög kvalitet, kan detta bli svårt i praktiken. Det finns många starka viljor på det här programmet och ibland får man lägga sig platt.

Att man inte måste vänta så lång tid mellan sista inlämningsdag för frågestuden och den faktiska frågestunden. Det kommer ju upp massa frågor däremellan, eller som jag massa frågor typ två dagar innan tentan, då vill man gärna ha snabba svar på frågorna. Förstår att det är svårt för lärarna att svara på allt så nära inpå men möjligen finns något sätt att omorganisera arbetet på.

Det är djupt orättvist att en viss fråga på examinationen till stor del redan var utredd under en av gruppövningarna.

Vad gäller moderna rättsteorier har de personer som fick den ett stort försprång eftersom de redan skrivit om det på gruppuppgiften. Förstår inte syftet bakom att ha olika frågor överhuvudtaget. Om folk vill samarbeta kommer det göra det oavsett. Detta leder bara till att de studenter som fick frågan om moderna rättsteorier fick ett stort försprång på tentan. Orättvist!

Inga

- gör om grupparbetena, de tar väldigt lång tid att genomföra, blir svårt när man hamnar i en dålig grupp, vilket gör att gruppbetyget i hög grad kan påverka det slutliga betyget i negativ riktning, vilket anses orättvist.

- för många föreläsningar som i många fall inte är relevanta, många upplevde att man inte ens hade tid att gå igenom dem pga grupparbetena slukade all ens tid.

Hade kursen varit en vecka längre hade man sannolikt bättre hunnit med både grupparbeten (som konsumerade mycket tid) och är läsa på ordentligt för skriftlig hemtentamen.

Betygsatta grupparbeten borde tas bort. Det är oundvikligt att vissa studenter kommer ha högre ambitioner och vissa lägre. Detta leder till stress och frustration för samtliga inblandade. Dessutom har ni föregående terminer erbjudit hjälp vid samarbetssvårigheter, men inte faktiskt hjälpt grupper som bett om hjälp. Den här kursomgången lämnade ni oss vind för våg att lösa problemen själva. Grupparbetena tog enormt mycket energi och tog verkligen bort all glädje från kursen.

Jag skriver sällan kursutvärderingar men vill ge er konstruktiva förslag på ändringar;

1. Jag har inte på någon kurs upplevt en så märklig introkurs. Tonen sättes på ett mycket dåligt sätt. Det pratades generellt om respekt och att studenterna är dåligt pålästa på information. Under mina år jag har upplevt alla föreläsningar och seminarier som respektfulla (vi är naturligtvis vuxna människor som har empatiska förmågor enligt normalfördelningen), och kursadministrationen har varit i princip helt fläckfri. Det är synnerligen märkligt att börja prata om respekt - här får ni gärna ställa er frågan vem som brister i sin respekt till sina medmänniskor när ni förutsätter att den andre saknar det.

2. Ifrågasätter starkt er viktning av de olika betygsättande momenten. Det gränsar till det oseriösa att vikta på det sätt som nu är gjort. Viktningen innebär enbart en piska, men saknar morot. De två första betygsmomentens viktning innebär att det bara går att sänka slutbetyget om studenten presterar dåligt. Problemet är ju att det är ett betyg i grupp som en enskild individ inte kan påverka fullt ut. En sådan ordning kan vara acceptabel, men då måste en student på motsatt vis kunna höja sitt slutbetyg - vilket inte är möjligt.

3. Kursen vill mycket, vilket gör att det saknas det djup som krävs för en avancerad kurs. Delar av gymnasiefilosofin upplevs inte särskilt relevant. Här bör det omarbetas lite och möjligen fokusera mer på vissa delar.

Att studenterna får välja grupper när det gäller de två grupparbetena. Att lärarna pratar ihop sig när det gäller lagtolkningsprinciperna, fick höra olika saker från olika lärare.

Det är utmanande att göra grupparbeten med personer man slumpas ihop med och där ambitionsnivån lätt diffar mellan gruppmedlemmarna. Jag upplevde att det då blir en person som axlar det övergripande ansvaret för hela uppgiften, vilket blir tungrovt för att den också kan bli motarbetad vad gäller centrala frågor som metodval m.m. LT uppgiften förberedde en dåligt på ämnet lagstiftningsprinciper, eftersom det snarare handlade om att djupdyka och förstå systematiken i ett begränsat regelverk. Förslag är att det ska gå att välja vilka man jobbar med så långt det är möjligt. Ett annat förslag är att det är pass/fail på gruppuppgifterna istället för B-AB.

Tidsintervallet för att skicka in frågor till frågestunderna. Snälla lägg inte deadline 23:55 på en söndag. Vi är många studenter som lägger ner mycket tid på att planera våra studier för att skapa förutsättningar för återhämtning under helgerna. Att lägga en deadline under en söndag är en signal till oss studenter att vi förväntas arbeta även helger. Lägg gärna deadline till kl 09.00 en måndag eller liknande, men inte under helgen.

Att be om ursäkt när saker blir fel. Alla kan göra fel och då skadar det inte att be om ursäkt. Som när en föreläsning blir inställd efter det att föreläsningen är schemalagd att starta eller när det drar ut på tiden med rättning. Vi studenter är också människor, det skadar inte att be om ursäkt när vi drabbas av uppkomna problem.

Seminariumet i lagtolkning. Förberedelsematerialet är alldeles för omfattande (vilket även påpekades av undervisande lärare) i förhållande till den tid som finns till förfogande. Det kan inte vara en så svår sak att ändra till nästa termin? Visserligen är ingen läsning någonsin gjord i onödan, men att lägga ner så många timmar på förberedelser och sedan behöva stressa igenom seminariumet är inte trevligt för den som deltar i seminariumet.

Grupparbeten (som påpekats ovan). Utöver det - respons på grupparbeten. Om du tilldelas betyget B/BA vill du gärna ha en kort motivering till betyget. Hur ska gruppen annars veta vad som saknades för att nå det högre betyget? Att som idag bara bli tilldelad ett betyg utan motivering gör att betygssättningen upplevs som godtycklig.

Tentamensfråga 2 var extremt oklar. Ska man kunna applicera t. ex. två metoder till ett visst problem/text. Tillämpning av metoder som man endast kort hunnit bekanta sig med är redan svårt nog, och det bidrar inte på något sätt till förståelse av vad man faktiskt lärt sig om metoderna under kursen om själva "problemet" är att man knappt begriper frågan?

Det upplevdes i synnerhet att fråga 2 var mer komplex att lösa i jämförelse med resterande frågor.

För det första tycker jag att det är orimligt att vissa gruppmedlemmar kunde åka snålskjuts på oss andra i gruppen. I båda mina grupparbeten var det en person som inte bidrog över huvud taget, men som ändå fick AB.

Ett annat problem är att föreläsningarna täcker en så liten del av litteraturen. Jag tycker också att det var för mycket litteratur och att det var svårt att förstå vad som var relevant för tentan. Enligt min åsikt testade tentan inte heller det man lärt sig under kursen på ett bra sätt. Detta är den kurs som jag har pluggat minst på utan tvekan, och jag fick ändå AB för att jag hade tur med frågan. Jag hörde många säga att det inte var viktigt att plugga så mycket under kursen eftersom tentan var så lång att det fortfarande fanns tid att sätta sig in i materialet, och det håller jag helt med om. Om ni verkligen vill testa våra förkunskaper skulle jag korta ner skrivtiden avsevärt.