

Kursrapport för kursen Rättsinformatik, 6 hp, avancerad nivå, termin 7, JU225H, HT2022

Kursansvarig: Katarina Fast Lappalainen, universitetslektor i rättsinformatik

Introduktion

Kursrapporten följer rektors mall för kursrapport av den 12 november 2020, Dnr SU FV 1.1.2-9424-20.

I kursrapporten dokumenteras studenternas kursvärdering dels för Juridiska institutionens långsiktiga uppföljning av utbildningen, dels i syfte att utgöra ett stöd i det löpande pedagogiska utvecklingsarbetet inför kommande kurstillfällen i Rättsinformatik.

Kursvärderingen för HT22 besvarades av 34 studenter av kursen registrerade 232 studenter, d.v.s. en svarsfrekvens om cirka 14,5%. Den omfattade 17 frågor av vilka merparten besvarades till 100 procent. Kursvärderingen bilägges.

Beskrivning av eventuella förändringar och eventuella fattade beslut sedan förra kurstillfället

Sedan förra kurstillfället VT22 har miljörättsstrimman genomförts på kursen med en inspelad föreläsning på temat "Rättsinformatik och miljöskydd: en fråga om mänskliga rättigheter" med professor Jonas Ebbesson.

Undervisningen har primärt ägt rum fysiskt istället för som tidigare termin digitalt på Zoom. Ett antal föreläsningar, en frågestund och tentamensgenomgångarna har emellertid ägt rum på Zoom. Seminarium 3 som sker på engelska fortsätter att ges på Zoom av pedagogiska skäl.

Kursens styrkor enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat, fritextsvar samt eventuell övrig utvärdering under kursens gång)

Av kursens fritextfråga 6 rubricerad "Vad var bra med kursen?" lämnades 18 kommentarer.

Av dessa framgick att kursen som helhet framstår som "intressant", "relevant", "aktuell", bibringande "nödvändig kunskap" och "framåtblickande".

Blockindelningen omnämndes särskilt som bra för planeringen av studierna. Vidare kommenterades arbetsbördan som "lagom", även om vissa studenter tyckte att kursen var för kort.

Enligt flera kommentarer uttryckte studenterna att de var nöjda med lärarna som beskrevs med adjektiv som "bra", "engagerade" och "kunniga".

Flera studenter framförde uppskattning över seminarierna och frågestunderna, både avseende innehåll, relevans och inspiration.

Kurslitteraturen framställdes i mycket positiva ordalag och en student framhöll att det var en av de bästa kursböckerna som de haft.

Avslutningsvis lämnades en kommentar om att tentamen hade ett bra upplägg.

Kursens svagheter enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat, fritextsvar samt eventuell övrig utvärdering under kursens gång)

Av kursens fritextfråga 7 med rubriken "Vad föreslår du för förändringar?" lämnades 20 kommentarer.

Två av kommentarerna innehöll inga förslag till ändringar utan gav uttryck för att studenten var nöjd och inte hade några förändringar att föreslå.

Några för kursen övergripande kommentarer rörde att kursen är för kort och borde få ett större utrymme på juristprogrammet.

Kursens upplägg kommenterades. Någon uttryckte att arbetsbelastningen på kursen blev lite ojämn, stressigt i början och lite lugnare senare på kursen. En annan student hade önskat mer fördjupning inom blocket informations säkerhet.

Kommentarer lämnades kring inspelade föreläsningar, "live föreläsningar" samt Zoom-föreläsningar. Vissa studenter önskar mer digitala och inspelade föreläsningar och andra vill ha mer föreläsningar i sal.

Flera synpunkter lämnades kring seminarierna. Någon student tyckte att instruktioner och läsanvisningar var otydliga. Andra hade synpunkter på innehållet och enskilda pedagogiska metoder, såsom gruppdiskussion eller att vissa seminarier var stressiga och det inte var lätt att hinna med alla frågor.

PM-uppgiften fick vidare några kommentarer. En student framförde önskemål om att skriva PM-uppgiften senare på kursen, när studenterna lärt sig mer. En annan tyckte att PM-uppgiften borde slopas och ersättas med frågor på seminarium 1 om dataskydd. En synpunkt lämnades också om förberedelsetiden för PM-uppgiften för resursstudenter.

Cirka en fjärdedel av kommentarerna rörde tentamen, som på kursen är en hemtentamen. Det lämnades synpunkter avseende tiden för hemtentamen, både att den var för kort och för lång. En student framförde önskemål om salstentamen istället för hemtentamen.

Kursansvarig/motsvarande och eventuellt övriga undervisande lärares analys av kursen genomförande och resultat

Det är svårt att mot bakgrund av det begränsade underlag som kursvärderingen innebär, då endast en minoritet av studenterna på kursen lämnat några svar, dra några säkra slutsatser om vad som behöver ändras på kursen.

Som helhet finner kursansvarig och kurslaget att kursens genomförande är tillfredsställande. Studenterna framstod överlag som intresserade och engagerade och kursen förlöpte väl, såväl pedagogiskt som administrativt.

Icke desto mindre är både kursansvarig och lärarlaget angelägna om att kontinuerligt förbättra kursen och kursvärderingen ger vissa anvisningar om tänkvärda förbättringar såväl pedagogiskt som administrativt.

Slutsatser samt eventuella förslag till förändringar och eventuella redan fattade beslut för att utveckla kursen inför kommande kurstillfälle

Mot bakgrund av vad som framkommit av kursvärderingen finns det anledning att ånyo se över t.ex. instruktioner för såväl seminarier som PM-uppgift och tentamen för att undersöka och analysera vad som kan göras tydligare. Detta kan även påverka innehållet i kursintroduktionen som kan ses över för att komplettera de skriftliga instruktionerna.

En ny föreläsning om "Legal Technology" planeras till VT23. Det är angeläget att studenterna ges möjlighet att förvärva kunskaper om informationsteknologi som de på olika sätt kommer att arbeta med eller beröras av framgent.

Arbetet med att uppdatera några av de inspelade föreläsningarna har inletts och medel kommer att sökas för detta. Troligen kommer detta emellertid inte att kunna genomföras inför nästa kurstillfälle utan det som äger rum därefter.

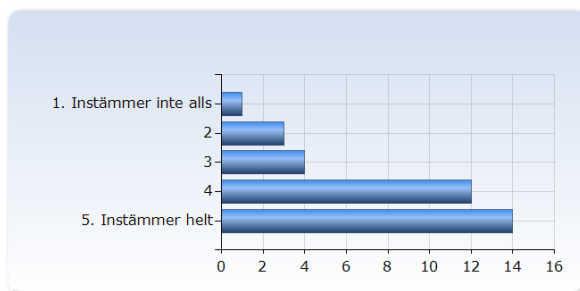
Bilaga: Kursvärdering HT 2022.

Kursutvärdering rättsinformatik HT22

Antal svar: 34

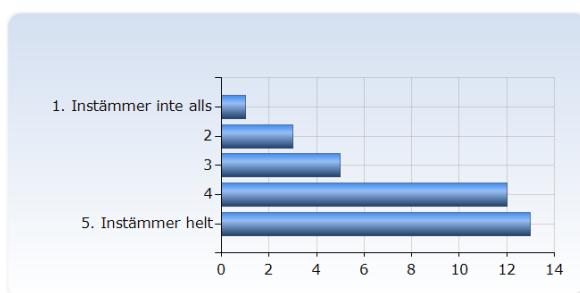
1. Överlag är jag nöjd med kursen.

Överlag är jag nöjd med kursen.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	1 (2,9%)
2	3 (8,8%)
3	4 (11,8%)
4	12 (35,3%)
5. Instämmer helt	14 (41,2%)
Summa	34 (100,0%)



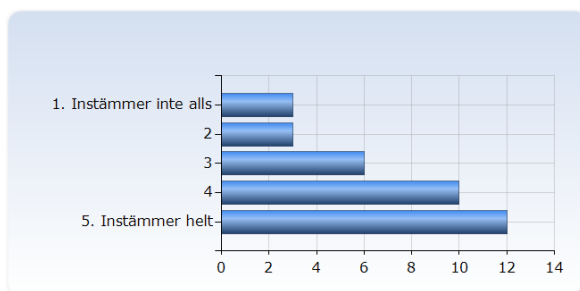
2. Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.

Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	1 (2,9%)
2	3 (8,8%)
3	5 (14,7%)
4	12 (35,3%)
5. Instämmer helt	13 (38,2%)
Summa	34 (100,0%)



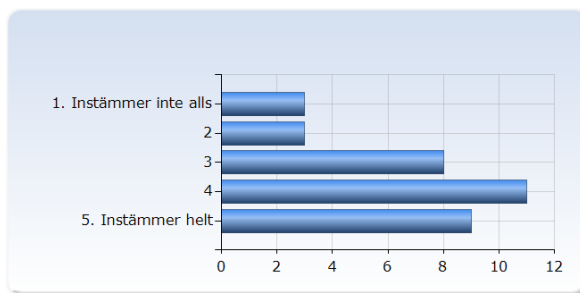
3. Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.

Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	3 (8,8%)
2	3 (8,8%)
3	6 (17,6%)
4	10 (29,4%)
5. Instämmer helt	12 (35,3%)
Summa	34 (100,0%)



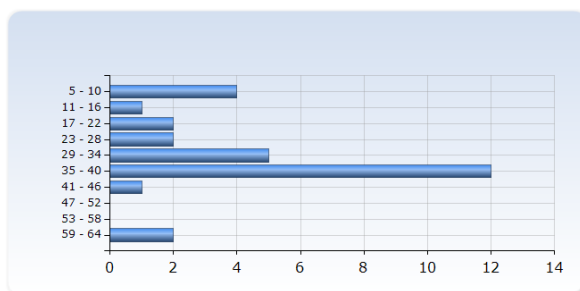
4. Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.

Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	3 (8,8%)
2	8 (23,5%)
3	11 (32,4%)
4	9 (26,5%)
5. Instämmer helt	34 (100,0%)
Summa	(100,0%)



5. I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.

I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.	Antal svar
5 - 10	4 (13,8%)
11 - 16	1 (3,4%)
17 - 22	2 (6,9%)
23 - 28	2 (6,9%)
29 - 34	5 (17,2%)
35 - 40	12 (41,4%)
41 - 46	1 (3,4%)
47 - 52	0 (0,0%)
53 - 58	0 (0,0%)
59 - 64	2 (6,9%)
Summa	29 (100,0%)



6. Vad var bra med kursen?

Vad var bra med kursen?

Praktiska inslag, framåtblickande perspektiv och överlag engagerade och duktiga lärare.

Intressanta ämnen

Seminarierna var verkligen relevanta.

Viktigt ämne, väldigt aktuellt, framåtblickande, nödvändig kunskap. Trevliga och kunniga föreläsare.

Seminarierna

Engagerade lärare, bra litteratur.

Engagerade lärare

Väldigt bra lärare

Kursen var intressant, många spännande och aktuella frågor som berörs! Väldigt trevliga och engagerade lärare

Trevliga lärare och ett intressant ämne, viktigt att blicka framåt. Att föreläsningar var inspelade och att det engelska seminariet var på zoom. Väldigt viktigt med ett engelskt inslag eftersom vi knappt har fått öva på juridisk engelska övht. Huvudboken av Cecilia Magnusson Sjöberg är en av de bästa kursböckerna vi haft. Tydlig struktur, bra hjälpmedel och den enda som kunde förklara många svåra koncept.

Engelska seminariet (nr 3) var extremt kul, särskild eloge till X som höll seminariet på ett mycket roligt och givande vis.

Tråkigt att kursen var så kort!

Allt!

Intressanta föreläsningar och roliga seminarium! Väldigt relevant ämne.

Det är en väldigt intensiv, men samtidigt en väldigt rolig kurs. Något som jag personligen uppskattade var just uppdelningen av Block 1, 2 och 3. Det möjliggjorde att jag som student kunde överblicka och fokusera min läsning förhållande till det aktuella blocket.

Seminariumen, väldigt bra lärare

seminarier

Mycket intressant kurs och lagom arbetsbörda.

X hade ett otroligt bra och intressant seminarium där alla blev delaktiga i diskussionen. Väldigt uppskattat. Bra med en

sammanfattning i koppling till frågestunden innan tentan.

Seminarierna!

Intressanta frågeställningar som behandlades. Aktuella frågor.

Lärarna var bra och kunniga inom sina områden.

Tentaupplägget var bra.

Bra bladning mellan lärare och praktiken. Kul med event i samband med inläsningen så man fick se vad man kunde jobba med inom ämnet, det breddade min förståelse lite. Bra med ett seminarium på engelska, utmanande.

intressant

Lärarna, det märktes att lärarna var kunniga och tyckte om sitt ämne. Jag uppskattade sju eventet även om det inte var direkt relevant för kursen - så gav det mig en insikt i hur det är att arbeta med ämnet IRL. X frågestunder gav mycket och jag upplevde att hon hade lagt mycket tid på att svara på alla frågorna. Det uppskattades!

Att tekniken kan förändra sättet vi ser juridiken på

Viktigt och kul område.

De två första seminarierna var bra och lärarna

7. Vad föreslår du för förändringar?

Vad föreslår du för förändringar?

Att PM:et tas bort och ersätts med fler frågor på seminariumet som rör GDPR.

Lite ojämn arbetsbelastning, första veckan med pm och muntlig presentation var mycket tuff, sen blev det lugnare. Skulle vara lättare att skriva pm senare i kursen när man hunnit lära sig.

Jag skulle hellre ha live föreläsningar än gamla inspelningar speciellt i ett ämne som rättsinformatik som ändras snabbt.

Inga

Hade varit önskvärt att provas i fler delar av kursen under den betygsgrundande examinationen.

Jag upplever att det var svårt att få fram alla kunskaper när examinationen endast berörde 1/3-del av kursen.

Många av föreläsningarna innehöll ungefär samma saker - mycket upprepning och mycket abstrakt. Istället kanske samordna föreläsare emellan och se till att föreläsningarna täcker helheten istället för fokus på samma punkter. Mer konkret.

Seminarierna i sig lärde mig inget eftersom man förväntades komma dit med färdiga kunskaper och bara presentera dem. Upplevde inte att det blev levande diskussion och lärande. Var överens om vad aktiv närvaro innebär. Varje seminarium visade det sig att jag/gruppen hade förstått frågorna helt annorlunda än läraren - det kändes väldigt oklart vad vi faktiskt förväntades kunna och hur vi skulle svara.

Inga zoom-föreläsningar. justerad tid för tentamen. Vi med förlängd skrivtid skrev tentan till 22:00, kvalitén på timmarna mot slutet var klart sämre än de i början. Av hänsyn till de med förlängd skrivtid hade jag önskat att tentan börjat tidigare (09:00 eller 08:00) särskilt som tentan är på distans och det borde gå att anpassa tiden bättre.

Att kursen är större. Känns som det är ett ämne som blir allt större i juristens arbete och hade därför varit relevant att se över kurserna på juristprogrammet. Vissa kurser kanske hade kunnat minskats på eller slås ihop så rättsinformatiken kan få ta en större plats.

Tentamenfrågor måste ge lika förutsättningar för alla. Det är inte lämpligt att vissa elever får en fråga om brottsdatalogen, när andra om GDPR med liknande. Medan det första inte har diskuterats eller tagits upp under seminarieundervisning.

Seminarie 3 på engelska. Lärde sig ingenting nytt det kändes mer som man blev utpekad och alla studenter blev stressade och nervösa. det blev inget tillfälle för att lära sig.

Det blev ont om tid på seminarierna, önskvärt vore ju i fall man kunde hinna med att gå igenom de flesta frågorna som vi svarat på men kanske fokusera mer specifikt på en eller två frågor som kan diskuteras vidare. Vi gick över tiden vid varje tillfälle. Lite bättre planering vore bra helt enkelt. Måste också kommentera att tentafråga nr 1 Dataskydd hade ett lite för sci-fi relaterat innehåll och det var svårt att ta frågan seriöst - det kändes för mycket med övervakning och kroppsliga ingrepp som dessutom gjordes på alla barn. Det hade kanske varit bättre att ha en balansgång mellan mer rimliga krav och orimliga krav i frågan, då blir det lite lättare att resonera.

Jag är nöjd.

För mig personligen var det svårt att veta vad som skulle läsas inför seminarium/föreläsningar. Kursboken är på 700 sidor och det skulle underlätta om man hade fått läsanvisningar och inte bara fått höra "läs relevanta sidor." När man vet vad man ska läsa innan man kommer till en föreläsning så tar man in informationen mycket bättre, vilket var svårt nu när man inte riktigt visste vart man skulle läsa.

Tycker kanske att det skulle vara en 5-6 timmars tenta som äger rum på universitet. Det skulle kännas mer rättvist, samt att alla skriver utifrån samma förutsättningar. I övrigt har jag inga konkreta ändringar. Jag var dock till en början väldigt kritisk till att ha en PM inlämning första veckan. Det visade sig dock att PM:et var till stor hjälp för min inlämning tyckte jag.

Vara tydliga med kraven på PM. För de med dyslexi som inte får längre skrivtid blir det konstigt att säga att de ska börja innan terminsstart för att hinna; särskilt när introföreläsningen är väldigt tydlig med att "det är kursen som fest tas för plagiat på" etc. Skapar en väldigt dålig miljö för studenterna från första veckan.

att föreläsningarna har en mer juridisk infallsvinkel ist för allt detta prat om tekniken som inte har något med det juridiska att göra....

Frågan jag fick på tentan (fråga 2 om rättsautomation) stämde inte alls överens med mina förväntningar. Med detta menar jag att jag kände mig väl påläst och förberedd inför tentan men att jag inte alls kunde koppla frågan jag fick till innehållet i kursen och inte alls förstod vad som efterfrågades.

För övrigt tycker jag att upplägget med hementan hade kunnat ändras. Hade gärna haft 5 timmar effektiv skrivtid i en tentasal istället, då jag anser att man hinner formulera ett minst lika bra svar på den tiden, istället för att behöva ta pauser och ha längre tid på sig.

Seminarium 1 hade vi med X. Vi fick sitta i grupper och diskutera medan X gick ut ur klassrummet (vet inte vart?) så X fanns inte ens att tillgå om man hade frågor. Sedan skulle vi redovisa inför gruppen och de frågor och oklarheter som uppstod svarade X inte på? När vi skulle diskutera nästa fråga igen i grupp gick X ut igen och kom bara tillbaka när vi skulle redovisa. Gick även iväg under rasten. Tycker detta var mycket oseriöst och visade på ett ointresse som lärare. Det kändes som att seminariet inte gav någonting då man inte fick veta om man var rätt ute eller inte. Dessutom ville X att vi skulle sluta tidigare vilket absolut kan vara ok om man hunnit gå igenom allt, vilket vi inte hade. Mycket märkligt och oproffsig.

Jag föredrar även att ha föreläsningar på plats istället för inspelade/zoom.

PM-uppgiften var otydlig.

Tentan var otroligt otydlig sett i relation till ordgränsen. Vi förväntades på ett mycket begränsat utrymme svara djupgående på MÅNGA frågor. Jag uppskattade verkligen kursen men tentan lämnade en tråkig eftersmak.

Väldigt diffust vad man egentligen förväntades kunna, t.ex. vad gäller informationssäkerhet. Föreläsningarna behandlade i stor utsträckning samma saker, men de (väldigt många) frågor som togs upp berördes knappt ytligt. Svårt att bygga en grund för något slags djupare och mer nyanserat resonemang på tentamen.

Framstår även som något märkligt att endast examineras på en fråga. Det är olika svårighetsgrad på de olika frågorna och det är något orimligt i att vissa således får mer behändiga frågor att besvara. Jag tror att väldigt många gladeligen besvarat GDPR-frågan, medan en väldigt låg andel vill besvara frågan om informationssäkerhet.

Skulle även gärna sett en tydligare diskussion om vad informationssäkerhet egentligen är. Efter kursen lämnades jag med intrycket av att det är allt och ingenting. Ämnena inom block I och II var relativt avgränsade och i så mätto tydliga, medan informationssäkerheten i hög grad behandlade både block I och II men även andra delar. Jag upplevde att det var svårt att under tentamen avgränsa hur mycket som skulle skrivas om exempelvis GDPR på frågan om informationssäkerhet, särskilt i ljuset av att X uttryckligen sagt att GDPR är en informationssäkerhetslagstiftning.

Det hade varit bättre om tentan var som en "vanlig" tenta, alltså frågor på alla områden. Jag känner att jag hade kunnat visa mer av mina kunskaper om jag fick svara på alla områden. Hade också varit bättre med lite fler ord, det var svårt att få till ett bra svar som fick med de jag ansåg vara relevant. Ibland återupprepade kursboken mycket av samma information i de olika kapitlen (jag förstår att det är en följd av att det är flera författare) men det vart lite rörigt med inläsningen tyckte jag ibland. Till följd av att lärare och praktiker har lite olika sätt att se på saker kände jag ibland att jag fick lära mig lite andra saker än mina vänner i andra seminariegrupper, vissa lärare lade t.ex. mer fokus på principerna än andra. Samtidigt förstår jag att det är oundvikligt att det blir lite olika innehåll med tanke på att det skiljer sig mycket mellan teorin och vad som faktiskt sker i praktiken.

Bättre förebilder

Jag tyckte att PM:et om GDPR var en ganska tråkig uppgift. Det skulle varit bättre om man fick en rättsfråga inom GDPR som man skulle kolla på, istället för att bara skriva av förordningen. Det var lite oinspirerat...

Första seminariet angående GDPR tyckte jag var riktigt undermåligt. Vi hade en lärare som lämnade oss halva seminarietiden för att förbereda uppgifterna (vilket vi gjort innan seminariet) och sedan fick vi redovisa uppgifterna. Läraren hade ingen input eller erbjöd någon fördjupning, så man visste inte om vi var rätt ute eller fick fördjupa våra kunskaper. Riktigt tråkigt då andra grupper hade mycket bra seminarium och fick många nya infallsvinklar och ideer. Det kändes som att vår grupp fick en sämre undervisning. Det vägdes upp i det andra seminariet med X som var riktigt lärorikt och inspirerande.

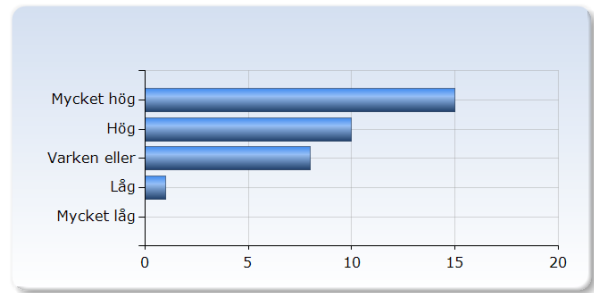
Genomgående bra så inget konkret

Kursen borde vara mer än 6 hp. Jag tycker att är oroväckande att institutionen inte förstår hur centralt detta ämne är.

Att det tredje seminariet inte är en examination eller att det finns ett till seminarium avseende informationssäkerhet där det är möjligt att ställa frågor och diskutera. På så sätt lär jag mig bättre. Tyckte det var en brist med kursen.

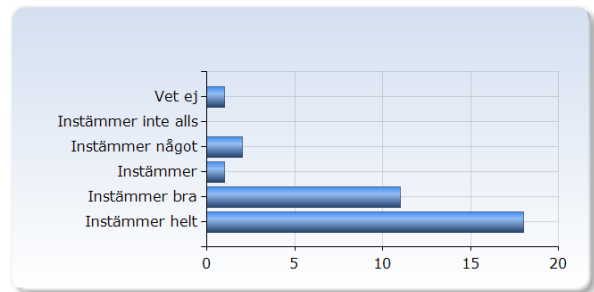
8. I vilken utsträckning har kursen varit relevant för dina tidigare /kommande studier eller yrkesverksamhet?

I vilken utsträckning har kursen varit relevant för dina tidigare /kommande studier eller yrkesverksamhet?	Antal svar
Mycket hög	15 (44,1%)
Hög	10 (29,4%)
Varken eller	8 (23,5%)
Låg	1 (2,9%)
Mycket låg	0 (0,0%)
Summa	34 (100,0%)



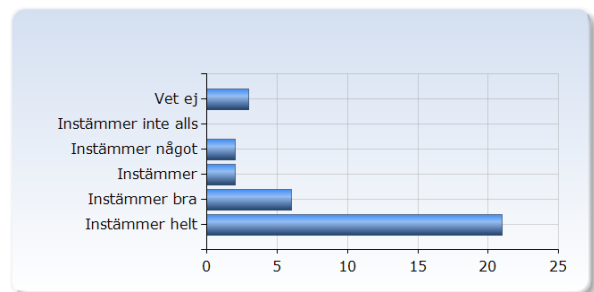
9. Information avseende kursen, lärandemål, betygskriterier, schemat, kursfordran och övrigt som har med kursen att göra var lätt tillgängligt:

Information avseende kursen, lärandemål, betygskriterier, schemat, kursfordran och övrigt som har med kursen att göra var lätt tillgängligt:	Antal svar
Vet ej	1 (3,0%)
Instämmer inte alls	0 (0,0%)
Instämmer något	2 (6,1%)
Instämmer	1 (3,0%)
Instämmer bra	11 (33,3%)
Instämmer helt	18 (54,5%)
Summa	33 (100,0%)



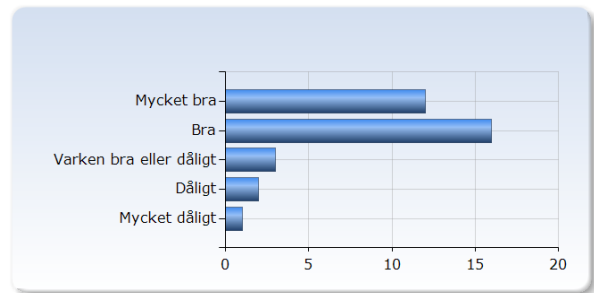
10. Kursen administrerades väl:

Kursen administrerades väl:	Antal svar
Vet ej	3 (8,8%)
Instämmer inte alls	0 (0,0%)
Instämmer något	2 (5,9%)
Instämmer	2 (5,9%)
Instämmer bra	6 (17,6%)
Instämmer helt	21 (61,8%)
Summa	34 (100,0%)



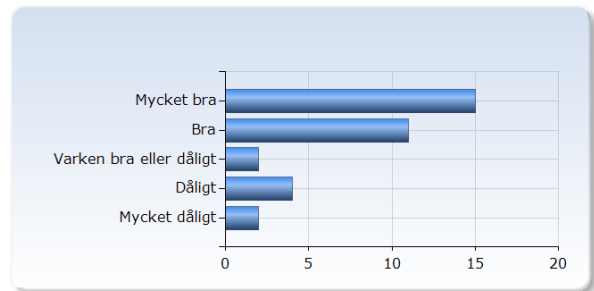
11. Föreläsningarna

Föreläsningarna	Antal svar
Mycket bra	12 (35,3%)
Bra	16 (47,1%)
Varken bra eller dåligt	3 (8,8%)
Dåligt	2 (5,9%)
Mycket dåligt	1 (2,9%)
Summa	34 (100,0%)



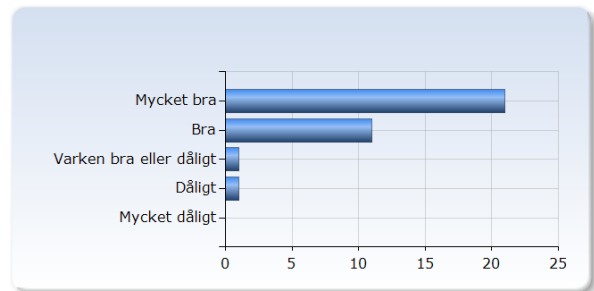
12. Seminarium 1

Seminarium 1	Antal svar
Mycket bra	15 (44,1%)
Bra	11 (32,4%)
Varken bra eller dåligt	2 (5,9%)
Dåligt	4 (11,8%)
Mycket dåligt	2 (5,9%)
Summa	34 (100,0%)



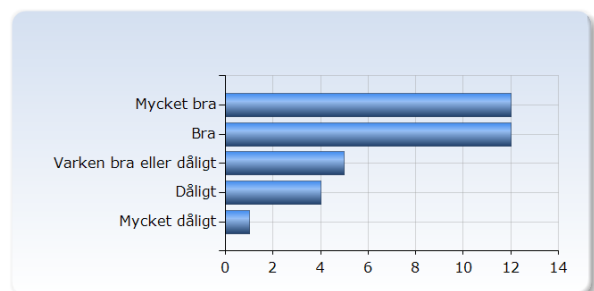
13. Seminarium 2

Seminarium 2	Antal svar
Mycket bra	21 (61,8%)
Bra	11 (32,4%)
Varken bra eller dåligt	1 (2,9%)
Dåligt	1 (2,9%)
Mycket dåligt	0 (0,0%)
Summa	34 (100,0%)



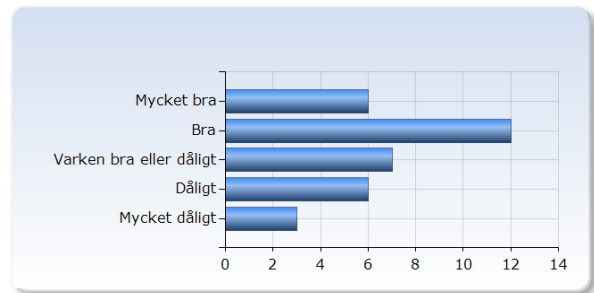
14. Seminarium 3

Seminarium 3	Antal svar
Mycket bra	12 (35,3%)
Bra	12 (35,3%)
Varken bra eller dåligt	5 (14,7%)
Dåligt	4 (11,8%)
Mycket dåligt	1 (2,9%)
Summa	34 (100,0%)



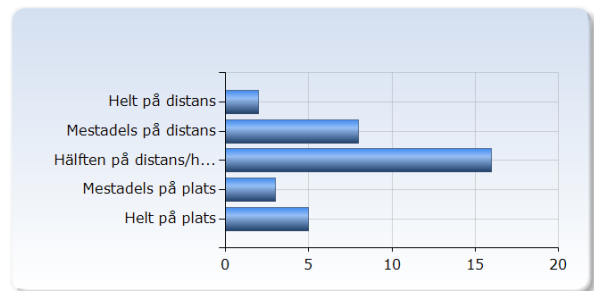
15. Examinationen

Examinationen	Antal svar
Mycket bra	6 (17,6%)
Bra	12 (35,3%)
Varken bra eller dåligt	7 (20,6%)
Dåligt	6 (17,6%)
Mycket dåligt	3 (8,8%)
Summa	34 (100,0%)



16. Hur tycker du att Rättsinformatiken ska bedriva sin undervisning på sikt?

Hur tycker du att Rättsinformatiken ska bedriva sin undervisning på sikt?	Antal svar
Helt på distans	2 (5,9%)
Mestadels på distans	8 (23,5%)
Hälften på distans/hälften på plats	16 (47,1%)
Mestadels på plats	3 (8,8%)
Helt på plats	5 (14,7%)
Summa	34 (100,0%)



. Likabehandling: Upplever du att du eller någon av dina studiekamrater har behandlats/bemötts respektlöst eller har diskriminerats på något annat sätt?

Likabehandling: Upplever du att du eller någon av dina studiekamrater har behandlats/bemötts respektlöst eller har diskriminerats på något annat sätt?

Nej!
Nej
Ingen direkt diskriminering men som angetts ovan hade tentan kunnat påbörjats tidigare av hänsyn till oss med förlängd skrivtid.
Märkte ingenting.
Nej
Nej
Nej
-
Inte såvitt jag vet.
Ja, de med dyslexi som inte får förlängd skrivtid samtidigt som introföreläsningen förmedlar budskapet att PM är en viktig uppgift etc.
likabehandling och likabehandlingsprinciper är ett ständigt ältande ämne från institutionen och de olika kurserna men vart i ligger likabehandlingen att olika studenter får olika tentor? känns oerhört skevt
Nej
Nej.
Nej
Nej
nej.
Nej. Fråga 1 och 3 var bra medan 2 var svår och obegriplig.
Dom har behandlats rättvist.
Nej