

## Kursrapport för kursen Rättspsykologi, 7,5 hp, specialkurs, Juridiska institutionen, Stockholms universitet HT2022

Kursansvarig: Anna Kaldal, professor i processrätt, Jenny Yourstone lektor i psykologi

### Introduktion

Kursrapporten följer rektors mall för kursrapport av den 12 november 2020, Dnr SU FV 1.1.2-9424-20. I kursrapporten dokumenteras studenternas kursvärdering dels för Juridiska institutionens långsiktiga uppföljning av utbildningen, dels i syfte att utgöra ett stöd i det löpande pedagogiska utvecklingsarbetet inför kommande kurstillfällen i Rättspsykologi. Kursvärderingen för HT22 besvarades av 8 studenter av kursen registrerade 35 studenter, d.v.s. en svarsfrekvens om 23%. Av det låga antalet svar måste utvärderingen i sin helhet tolkas med viss försiktighet. Utvärderingen omfattade 11 frågor av vilka merparten besvarades till 100 procent. Kursvärderingen bilägges.

### Beskrivning av eventuella förändringar och eventuella fattade beslut sedan förra kurstillfället

Sedan förra kurstillfället HT21 har inga förändringar av vikt genomförts. En föreläsare i del 2, för organiserad brottslighet, har bytts ut men samma ämne kvarstår.

### Kursens styrkor enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat, fritextsvar samt eventuell övrig utvärdering under kursens gång)

Majoriteten av de svarande tyckte att kursen uppfyllde kursmålet (se fråga 1, bilaga 1). Vad gäller kursens upplägg svarade över hälften att det var bra eller mycket bra (se fråga 2, bilaga 1). ”Jag gillar verkligen upplägget på kursen, men skulle önska få typ sista veckan innan inlämning av pm tom på föreläsningar”, på frågan om det var något var något som under kursen hade fått för stort utrymme, eller något som borde få större utrymme? svarade några, ”Nej, bra upplägg”, ”Det har varit väldigt bra balanserat”. Även arbetsbelastningen verkade en majoritet vara nöjda med (se fråga 4, bilaga 1). Överlag verkade seminarierna och föreläsningarna vara uppskattade av en majoritet av de studenter som svarade (se fråga 6 och 7, bilaga 1). Vad gäller PM skrivningen och feed-backen på PM:et var en majoritet nöjda med uppgiften/återkopplingen (se fråga 8 och 9, bilaga 1). En student framförde att ”Den kändes väldigt klurig, antagligen för att man behövde leta och läsa artiklar vilket vi inte är vana vid. Svårt att veta vad för ämne som skulle kunna passa och gå att hitta material om, men uppskattar verkligen att i förväg ”tvingas” bolla frågeställning och ämne med en handledare, det blev lätt att komma igång”.

På fråga om det var något under kursen som har fått för stort utrymme, eller något som borde få mindre utrymme svarade en av de som tyckte att balansen var mycket bra; ”Tycker allt som allt att det har varit bra, att få föreläsningar som är lite nedstamp i tex gärningsmannaprofilgruppen eller extremism, även om det inte var helt kursrelevant alla delar var det personligen intressant” (se fråga 10, bilaga 1). På frågan om studenten upplevde att examinationstypen på ett rättvisande sätt utvärderade studentens kunskaper och färdigheter i förhållande till kursens mål och innehåll var majoriteten nöjda (se fråga 11, bilaga 1) och några svarade ”Uppskattade kombinationen av salstenta och sedan PM. Även bra med opponering, både för att få höra om alla andras pm och slutsatser – det var super intressant! Även att få öva på att ta kritik och ge kritik tror jag är nyttigt för många, inklusive mig själv.”, ”TACK för en superintressant kurs, har aldrig varit så intresserad av en kurs tidigare och har lärt mig jättemycket!”

### Kursens svagheter enligt studenterna (sammanfattning baserat på kvantitativa resultat, fritextsvar samt eventuell övrig utvärdering under kursens gång)

Flera studenter lyfte att de skulle vilja ha fler seminarier med aktivt lärande. Vidare framfördes önskemål om tydligare koppling till juridiken till vissa av föreläsningarna i den första delen av kursen som handlar psykologiska grundkunskaper. En student skrev till exempel "Tex föreläsningen om minnet, att också kunna "juridifiera" kunskaperna, vad innebär detta för vittnesbedömningen i domstol? "Hur kan man som åklagare/domare/försvare användas av dessa kunskaper vid förhör? Bevisvärdering? Etc.". Vad gäller kurslitteraturen skiljde sig uppfattningarna åt mellan studenterna (se fråga 5, bilaga 1). En del tyckte att den var bra, andra att den var svår då den var på engelska. En student var inte nöjd med feedbacken under PM seminariet och framförde; "Tycker inte det var ett bra upplägg att en grupp på 10 ska sitta i 4 timmar och höra kritik. Lärarnas kritik var också underliga. Man skulle själv välja källor man fann intressanta, men de önskade andra som de tyckte var bra mm. Fick inte lära mig något under opponeringen. Sedan tycker jag det blir problematiskt när en lärare väljer att berömma en person för sitt skrivande och sedan inte en annan framför så många. Det hjälper inte" (se fråga 9, bilaga 1). På fråga om det var något under kursen som har fått för stort utrymme, eller något som borde få mindre utrymme svarade någon enstaka att det var för många föreläsningar. I övrigt var de nöjda eller visste inte om något fått för stort/ för litet utrymme (se fråga 10, bilaga 1).

### Kursansvarig/motsvarande och eventuellt övriga undervisande lärares analys av kursen genomförande och resultat

Det är svårt att mot bakgrund av det ytterst begränsade underlaget som kursvärderingen innebär, då endast en minoritet av studenterna på kursen lämnat några svar, dra några säkra slutsatser om vad som behöver ändras på kursen. Som helhet finner kursansvariga att kursens genomförande är tillfredsställande. Studenterna framstod överlag som intresserade och engagerade och kursen förlöpte väl, såväl pedagogiskt som administrativt. Kursansvariga är dock angelägna om att kontinuerligt förbättra kursen och kursvärderingen ger vissa anvisningar om tänkbara förbättringar såväl pedagogiskt som administrativt.

### Slutsatser samt eventuella förslag till förändringar och eventuella redan fattade beslut för att utveckla kursen inför kommande kurstillfälle

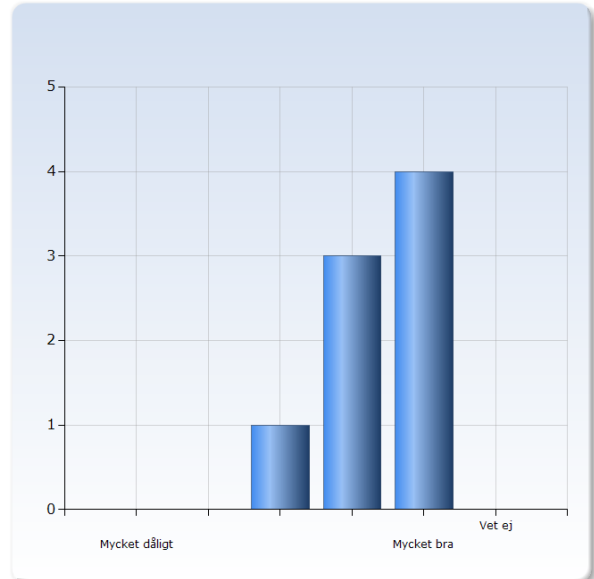
Mot bakgrund av vad som framkommit av kursvärderingen finns det anledning att ånyo se över t.ex. instruktioner för såväl seminarier som PM-uppgift för att undersöka och analysera vad som kan göras tydligare. Detta kan även påverka innehållet i kurs-introduktionen som kan ses över för att komplettera de skriftliga instruktionerna.

# Rättspsykologi HT22

Antal svar: 8

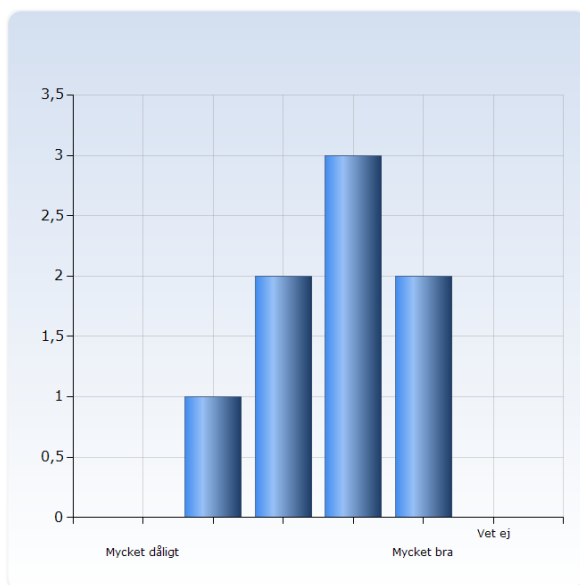
## 1. Tycker du att kursen uppfyllt kursmålet?

Tycker du att kursen uppfyllt kursmålet?	Antal svar
Mycket dåligt	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	1 (12,5%)
	3 (37,5%)
Mycket bra	4 (50,0%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	8 (100,0%)



## 2. Vad tyckte du om kursens upplägg?

Vad tyckte du om kursens upplägg?	Antal svar
Mycket dåligt	0 (0,0%)
	1 (12,5%)
	2 (25,0%)
	3 (37,5%)
Mycket bra	2 (25,0%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	8 (100,0%)



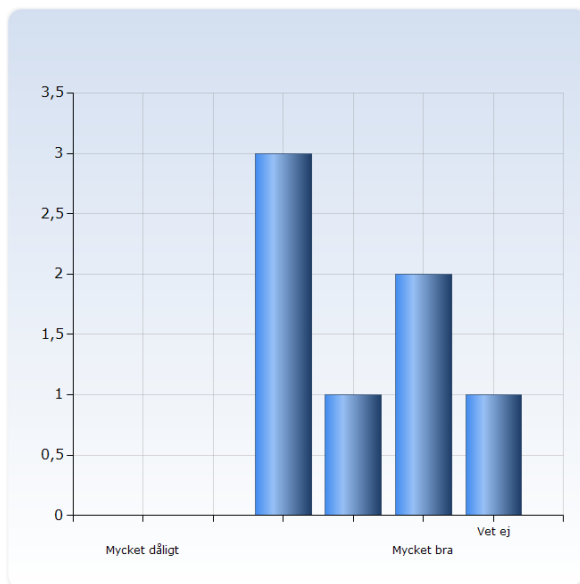
### Kommentar

Jag gillar verkligen upplägget på kursen, men skulle önska få typ sista veckan innan inlämning av pm tom på föreläsningar. Dessvärre kände jag inte att jag hann gå på föreläsningar den veckan även om jag gärna velat pga intressanta ämnen. Alt lägga om dem till zoom under denna period

Svårt att så pass tidigt komma på ett bra PM-ämne, hade önskat antingen mer inspiration eller exempel på vad man kan skriva om (och där tex nämna några exempel men sen förtydliga att just dessa ej bör användas så det blir självständigt).

## 3. Är det något under kursen som har fått för stort utrymme, eller något som borde få större utrymme?

Är det något under kursen som har fått för stort utrymme, eller något som borde få större utrymme?	Antal svar
Mycket dåligt	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	3 (42,9%)
	1 (14,3%)
	2 (28,6%)
Mycket bra	1 (14,3%)
Vet ej	7 (100,0%)
Summa	7 (100,0%)



#### Kommentar

Nej, bra upplägg

Det har varit väldigt bra balanserat

Hade uppskattat fler seminarier med aktivt lärande än bara föreläsningar.

Hellre fler seminarier än föreläsningar som dessutom inte varit relevanta inför tex tenta/seminarier. Vi märkte att efter tentan så var det väldigt lågt antal närvarande på föreläsningarna.

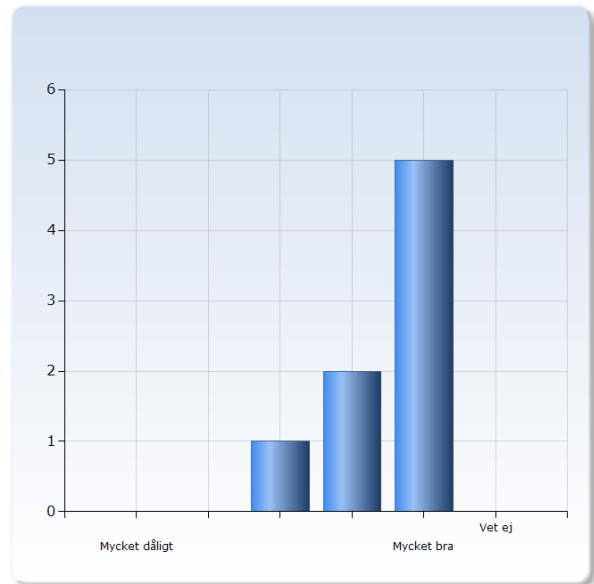
Jag hade önskat en tydligare koppling till juridiken. När vi ex pratade om minne och vittnespsykologi hade vi med fördel kunnat ha föreläsning/seminarium om betydelsen av det i brottmålsprocessen.

Saknade flera gånger en tydlig koppling till juridiken där det med enkla medel hade kunnat göras tydligare. Tex föreläsningen om minnet, att också kunna "juridifiera" kunskaperna, vad innebär detta för vittnesbedömningen i domstol? Hur kan man som åklagare/domare/försvare använde sig av dessa kunskaper vid förhör? Bevisvärdering? Etc.

#### 4. Hur upplevde du kursens arbetsbelastning? Med beaktande av att kursen är en heltidskurs på specialkursnivå.

Hur upplevde du kursens arbetsbelastning?  
Med beaktande av att kursen är en heltidskurs på specialkursnivå.

	Antal svar
Mycket dåligt	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	1 (12,5%)
	2 (25,0%)
	5 (62,5%)
Mycket bra	0 (0,0%)
Vet ej	0 (0,0%)
	8
Summa	(100,0%)



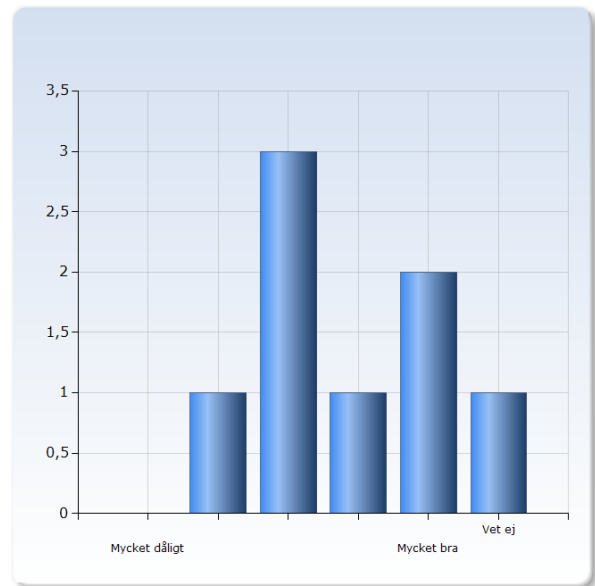
#### Kommentar

Bra balans på upplägget

I jämförelse med andra specialkurser, mycket lugn. Vilket har varit skönt för egen del.

## 5. Vad tyckte du om kurslitteraturen?

Vad tyckte du om kurslitteraturen?	Antal svar
Mycket dåligt	0 (0,0%)
	1 (12,5%)
	3 (37,5%)
	1 (12,5%)
Mycket bra	2 (25,0%)
Vet ej	1 (12,5%)
Summa	8 (100,0%)



### Kommentar

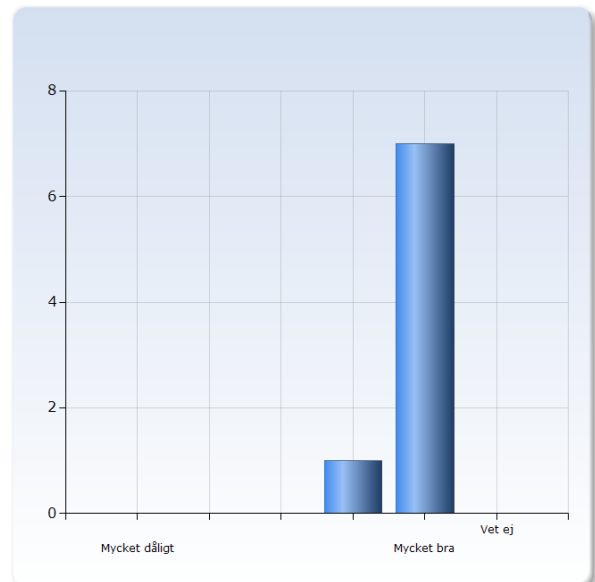
Hade ingen direkt användning för litteraturen. Slog upp lite i psychology inför tentan men upplevde den som svårläst. Den andra boken läste jag i av intresse+ett kapitel var relevant för mitt pm, den var väldigt bra men ej nödvändig

Det blir svårt när allting är på engelska och det är ett helt nytt område

Förstår att ni "måste" ha kurslitteratur, men för mig är den i princip oanvänd. Allting jag lärt mig har nästan bara kommit från föreläsningar eller vidareforskningar på källorna som föreläsningar baserats på. Kurslitteraturen var spännande, men både maffig och tung jämfört med det som sedan togs upp på föreläsningar. Ett alternativ hade kunnat vara att ta bort en bok och istället fokusera på att läsa forskningsartiklar eller dylikt som litteratur.

## 6. Vad tyckte du om seminarierna?

Vad tyckte du om seminarierna?	Antal svar
Mycket dåligt	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	1 (12,5%)
Mycket bra	7 (87,5%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	8 (100,0%)



### Kommentar

Gillade framförallt det första seminariet med Jenny, det var väldigt spännande och intressant.

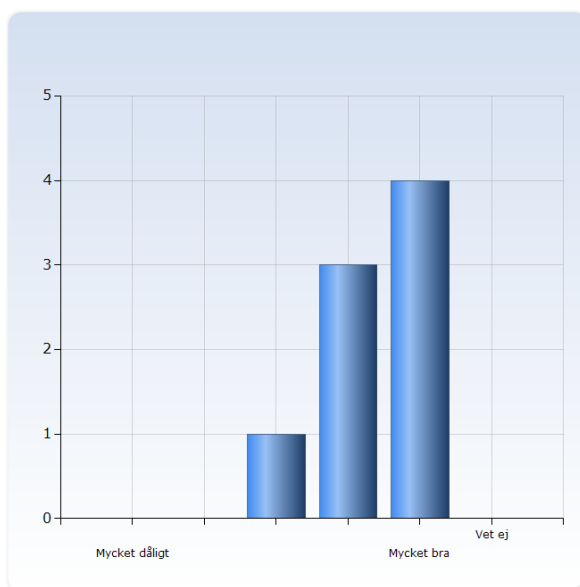
Inför knutby och sakkunnig-seminariet var det väldigt mycket läsning och lite oklara instruktioner kring förberedelse (om man skulle komma med färdiga grupppresentationer eller ej), men det löste sig bra och var väldigt intressanta ämnen. Ett tips dock är tydligare läshänvisningar än "relevanta delar" i en sou på 700 sidor, svårt att veta vad som anses relevant

(Lite oklart dock om upplägget, grupperna och om det skulle vara förberett innan eller under lektionstid)

Väldigt bra, jag tyckte inte att instruktionerna var oklara utan tycker att vid det här laget bör man kunna kolla upp i förväg vad som ska göras och inte bara dyka upp oförberedd... Tyckte seminarierna var ett skönt forum för att djupdyka mer och diskutera vidare. Eventuellt lägga mindre tid på att hålla presentationer och mer tid för diskussion, tankar osv. Men det är en smaksak!

## 7. Vad tyckte du om föreläsningarna?

Vad tyckte du om föreläsningarna?	Antal svar
Mycket dåligt	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	1 (12,5%)
	3 (37,5%)
Mycket bra	4 (50,0%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	8 (100,0%)



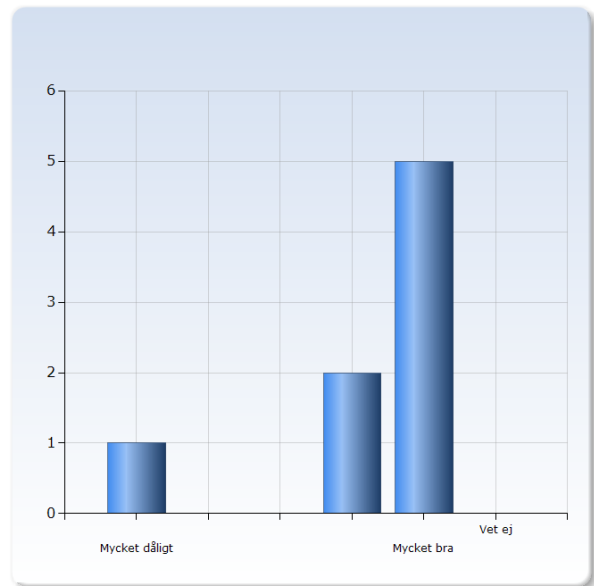
### Kommentar

Intressanta ämnen och insatta föreläsare. Gick på majoriteten men missade ca 3 stycken för att de flyttades i schemat och för att jag behövde fokusera på pm.

Kul med många utomstående föreläsare! Tråkigt med föreläsningar som föll bort. Vissa kunde man önskat lite andra vinklar på, kanske att de visste att vi var juriststudenter och kunde anpassa föreläsningen efter det. Tycker det var väldigt tråkigt att det i slutet när PMet skulle lämnas in och efter det var så låg närvaro på föreläsningarna, kändes tråkigt både som student och förstår om föreläsarna själva inte uppskattade det.

## 8. Vad tyckte du om PM-uppgiften?

Vad tyckte du om PM-uppgiften?	Antal svar
Mycket dåligt	1 (12,5%)
	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	2 (25,0%)
Mycket bra	5 (62,5%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	8 (100,0%)



### Kommentar

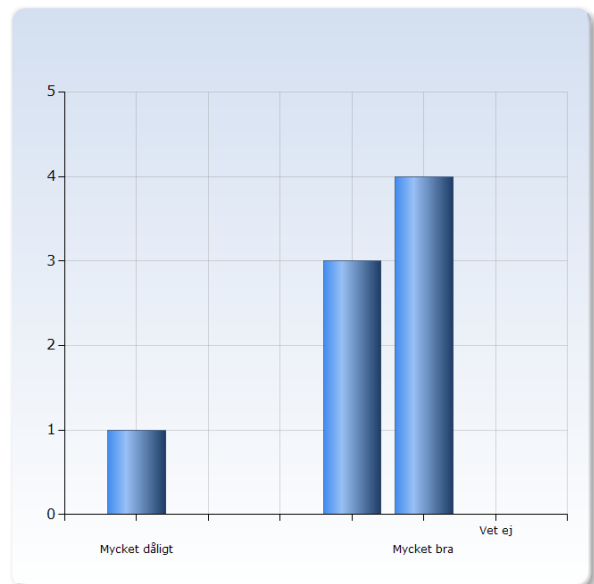
Den kändes väldigt klurig, antagligen för att man behövde leta och läsa artiklar vilket vi inte är vana vid. Svårt att veta vad för ämne som skulle kunna passa och gå att hitta material om, men uppskattar verkligen att i förväg "tvingas" bolla frågeställning och ämne med en handledare, det blev lätt att komma igång

Var för lite vägledning och uppgiftens storlek var svår att hålla kvalificerad och djup. Samtidigt som det önskades hela tiden om fördjupning.

Kul att få grotta ner sig och jättespännande!

## 9. Vad tyckte du om feedbacken du fick på din PM?

Vad tyckte du om feedbacken du fick på din PM?	Antal svar
Mycket dåligt	1 (12,5%)
	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	3 (37,5%)
Mycket bra	4 (50,0%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	8 (100,0%)





### Kommentar

Tycker inte det var ett bra upplägg att en grupp på 10 ska sitta i 4 timmar och höra kritik. Lärarnas kritik var också underliga. Man skulle själv välja källor man fann intressanta, men de önskade andra som de tyckte var bra mm.. Fick inte lära mig något under opponeringen. Sedan tycker jag det blir problematisk när en lärare väljer att berömma en person för sitt skrivande och sedan inte en annan framför så många. Det hjälper inte.

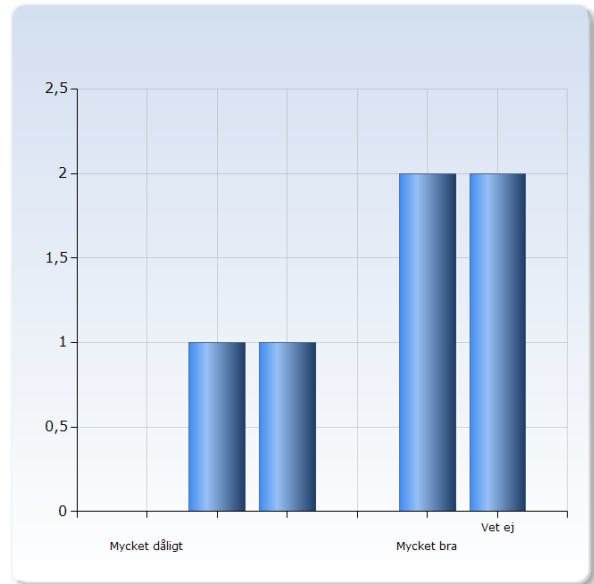
Tillfället hade kunnat vara i en mindre omfattning av personer och tid, tex två timmar istället för tre hade räckt.

Jag fick inte så mycket feedback.

## 10. Är det något under kursen som har fått för stort utrymme, eller något som borde få större utrymme?

Är det något under kursen som har fått för stort utrymme, eller något som borde få större utrymme?

	Antal svar
Mycket dåligt	0 (0,0%)
	1 (16,7%)
	1 (16,7%)
	0 (0,0%)
Mycket bra	2 (33,3%)
Vet ej	2 (33,3%)
Summa	6 (100,0%)



### Kommentar

För mycket med föreläsningar  
se fråga 3 - samma.

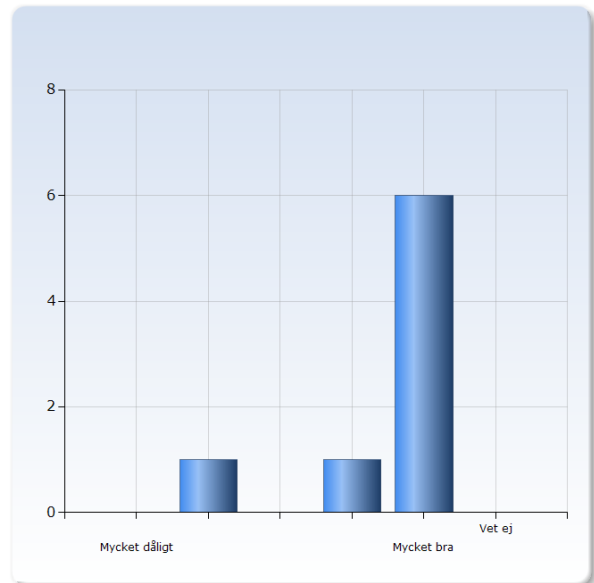
Allmänt: ibland otydliga instruktioner om tex seminarierna och dess upplägg, vad som ska göras inför alt. under lektionstiden, om bedömningen av PM/tenta (vad som väger mest), hur PM:et ska se ut/innehålla och hur denne ska lämnas in tex pdf/wordfil.

Se svar på fråga 3

Tycker allt som allt att det har varit bra, att få föreläsningar som är lite nedstamp i tex gärningsmannaprofilgruppen eller extremism, även om det inte var helt kursrelevant alla delar var det personligen intressant.

## 11. Upplevde du att examinationstypen på ett rättvisande sätt utvärderade dina kunskaper och färdigheter i förhållande till kursens mål och innehåll?

Upplevde du att examinationstypen på ett rättvisande sätt utvärderade dina kunskaper och färdigheter i förhållande till kursens mål och innehåll?	Antal svar
Mycket dåligt	0 (0,0%)
	1 (12,5%)
	0 (0,0%)
	1 (12,5%)
	6 (75,0%)
Mycket bra	
Vet ej	0 (0,0%)
	8
Summa	(100,0%)



### Kommentar

Nej det tycker jag inte. Hade tyckt att denna kurs hade varit bättre med en större uppgift som man ska ha löst i grupp och lämnat in. Exempelvis att man fick ett fall och ska lösa det i grupp och skrivit sin analys på den. Ett kort PM gör inte så mycket samt en tenta som mest handlar om att rabbla fakta visar inte heller så mycket.

Ja eftersom tentamen innehöll det som vi hade gått igenom, nej för att kursens innehåll bestod av så mycket mer efter tentan som inte hade så mycket relevans för annat (tex seminarierna), vilket alltså var lite "onödigt" för oss studenter, förutom tex de som skriver PM om ämnet men det är endast fåtal.

Uppskattade kombinationen av salstenta och sedan PM. Även bra med opponering, både för att få höra om alla andras pm och slutsatser - det var super intressant! Även att få öva på att ta kritik och ge kritik tror jag är nyttigt för många, inklusive mig själv.

TACK för en superintressant kurs, har aldrig varit så intresserad av en kurs tidigare och har lärt mig jättemycket!