

KURSRAPPORT JURIDISK ÖVERSIKTSKURS HT 2022 KVÄLL

1. Allmänt

Svarsfrekvens: 6 studenter av 77, dvs. 7,8 %.

2. Eventuella förändringar och eventuella fattade beslut sedan förra kurstillfället

Vissa finputsningar utifrån tidigare kommentarer.

3. Kursens styrkor

- Ca 83 % gav kursen minst en 4 i helhetsomdöme.
- Ca 83 % gav kursen minst en 4 avseende kopplingen ämnesinnehåll och förväntade studieresultat.
- Ca 67 % gav kursen minst en 4 avseende kopplingen mellan tentamen och förväntade studieresultat.

Från de individuella kommentarerna:

Seminarierna.

Lärarna.

Kunskapen man fick.

4. Kursens svagheter

För få undervisningstimmar. Detta är en genomgående kritik.

Förbättringspotential från de individuella kommentarerna.

1. Äktenskapsrätt

Förklara ÄktB 12:2

Visa fallet med bodelning med/utan stoppning.

2. Förvaltningsrätt

Uppradning av:

* "Objektivitetsprincipen"

* "Legalitetsprincipen"

* "Proportionalitetsprincipen".

Gärna med lagrumshänvisningar till RF och FL. FL 5 § och RF 1:9 omnämns förvisso, men jag fick lägga ihop det pusslet själv till principerna. Det hade hjälpt att få dessa förtydliganden här. (Offentlighetsprincipen nämns med egen rubrik.) Likadant hade jag uppskattat referenser till lagrum gällande jäv. Jäv dyker upp i många lagar. Men en fingervisning hade varit en bra första utgångspunkt.

3. Förkortningar bör presenteras.

Korrfel eller syftningsfel i v i tentafrågor ibland.

Viss stress kopplad till PM-uppgiften (i grupp) och långsam mailrespons.

Undervisningen och undervisningsformerna.

Vissa studenter tycker inte om zoom-undervisning.

Vissa studenter tyckte att seminarierna borde komma tidigare.

5. Analys av kursens genomförande och resultat

Se under 6.

6. Slutsatser, eventuella förslag till förändringar och eventuella redan fattade beslut för att utveckla kursen inför kommande kurstillfällen

”Fråga 2” i dess mer teoretiska form har strukits/väsentligt tonats ner. Teoretiska aspekter examineras på tentamen då och då, men inom ramen för de andra frågorna.

PM-kommunikationen bör flyttas från mail till ett schemalagt möte istället. Mailkommunikation äter tid och kraft och mail riskerar att glömmas bort.

Vi bör överväga att flytta fram seminarierna. Det är i dem juridiken blir konkret för studenterna.

Vi måste som vanligt poängtera att kursen är arbetskrävande.

Vi bör nog tydligare poängtera basgruppernas betydelse för studierna.

7. Övriga kommentarer

-

8. Bifoga övriga underlag

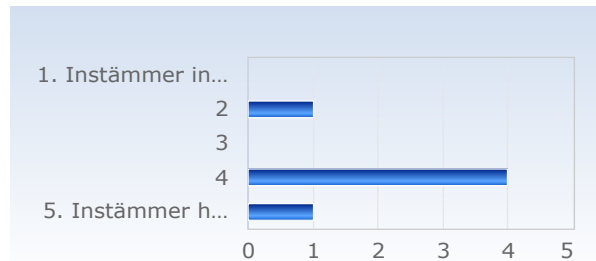
Kursutvärderingen bifogas.

JÖK Kväll HT22 Kursutvärdering

Antal svar: 6

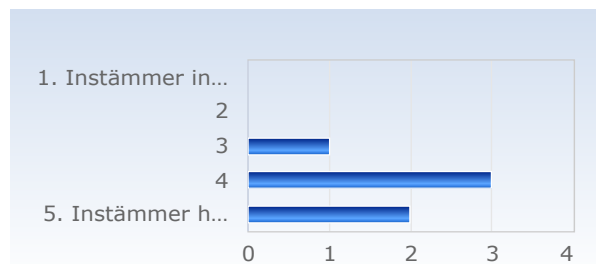
1. Överlag är jag nöjd med kursen.

Överlag är jag nöjd med kursen.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	1 (16,7%)
3	0 (0,0%)
4	4 (66,7%)
5. Instämmer helt	1 (16,7%)
Summa	6 (100,0%)



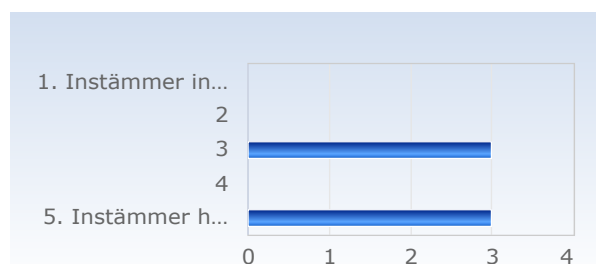
2. Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.

Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	0 (0,0%)
3	1 (16,7%)
4	3 (50,0%)
5. Instämmer helt	2 (33,3%)
Summa	6 (100,0%)



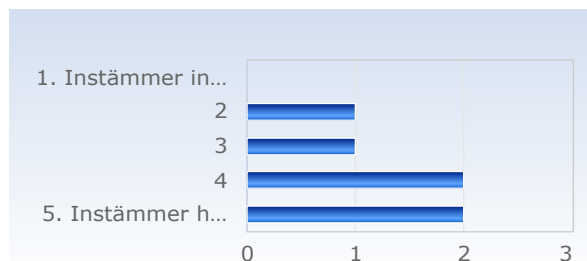
3. Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.

Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	0 (0,0%)
3	3 (50,0%)
4	0 (0,0%)
5. Instämmer helt	3 (50,0%)
Summa	6 (100,0%)



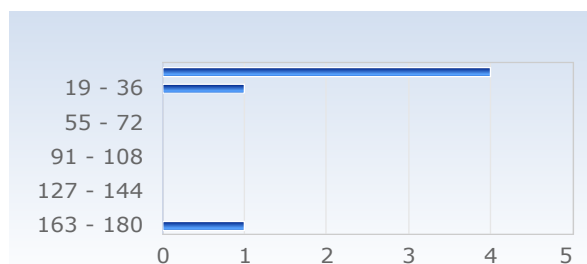
4. Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.

Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	1 (16,7%)
3	1 (16,7%)
4	2 (33,3%)
5. Instämmer helt	2 (33,3%)
Summa	6 (100,0%)



5. I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.

I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.	Antal svar
1 - 18	4 (66,7%)
19 - 36	1 (16,7%)
37 - 54	0 (0,0%)
55 - 72	0 (0,0%)
73 - 90	0 (0,0%)
91 - 108	0 (0,0%)
109 - 126	0 (0,0%)
127 - 144	0 (0,0%)
145 - 162	0 (0,0%)
163 - 180	1 (16,7%)
Summa	6 (100,0%)



6. Vad var bra med kursen?

Vad var bra med kursen?

- Det var en bra kurs med mycket kompetenta lärare. Mycket matnyttig kunskap. Mycket bra att den erbjöds som kvällsundervisning. Jag har kunnat arbeta 100% på mitt riktiga jobb under tiden. Förvisso ganska slitsamt.
- Jag ser att kursen har byggt mig som hade noll juridiska kunskaper, till att faktiskt kunna kommunicera i området. Ha en liten orientation. Och har en fingertoppskänsla för lagboken och hur den kan brukas.
- Seminarierna på plats var mest givande. Tog åt mig kunskapen på ett mer effektivt sätt än från boken.
- Väldigt inspirerande att ha Maria Lamm som seminarielärare
- Det var bra varvat med föreläsningar på distans och seminarium på plats.
- Lärarna var bra, och jag fick ta del av mycket intressant och god kunskap.
- Seminarierna var väldigt bra för att lära sig hur man skulle gå tillväga för att lösa juridiska frågor.

7. Vad föreslår du för förändringar?

Vad föreslår du för förändringar?

1.

Jag tror nästa kull hade uppskattat att få referens ÄktB 12:2 inkluderad i föreläsningen om familjerätt, (ÄktB 12:1 nämns där). Konceptet ÄktB 12:2 verkar återkomma några gånger per år om man betraktar extentionerna. Den förefaller vara ganska relevant gällande fenomenet "bodelning".

I föreläsningmaterialet kan man kanske visa fallet bodelning med "stopning", och fallet bodelning utan "stopning".

Man kan inte få allt på föreläsningarna, men den känns relevant.

2.

I föreläsningen om förvaltningsrätt hade jag önskat explicit uppgradering av:

* "Objektivitetsprincipen"

* "Legalitetsprincipen"

* "Proportionalitetsprincipen".

Gärna med lagrumshänvisningar till RF och FL.

FL 5 § och RF 1:9 omnämns förvisso, men jag fick lägga ihop det pusslet själv till principerna. Det hade hjälpt att få dessa förtydliganden här.

(Offentlighetsprincipen nämns med egen rubrik.)

Likadant hade jag uppskattat referenser till lagrum gällande jäv. Jäv dyker upp i många lagar. Men en fingervisning hade varit en bra första utgångspunkt.

3.

Ett genomgående problem när jag skulle gå tillbaka till föreläsninganteckningarna var att förkortningarna förvirrade mer än de hjälpte. Om förkortningar används skall de definieras första gången. Somliga förkortningar definierades explicit, andra inte. En genomgång/korrektion av dessa skulle göra materialet mycket mer pedagogiskt! Det är en relativt liten investering som ger utdelning.

4.

Jag har nästan uteslutande studerat naturvetenskap genom studietiderna. Jag hade inga förkunskaper inom juridik när jag började kursen. Jag blev inledningsvis förvirrad (och lite skrämmd) av lagrumshänvisningar, dvs formatet de skrevs på för ingen hade förklarat upplägget. Första föreläsningen hade gärna fått förklara på en enkel slide skrivreglerna på formatet av lagrumshänvisningar. lagen.nu har en bra förklaring om hur lagrumshänvisningar bör skrivas. Mina studiekamrater skrev återkommande på fel sätt på PM uppgiften.

5.

Jag var för dåligt rustad inför seminarium 1 gällande arvsrätt. Det åt upp massa tid att läsa på i studieboken för första gången. Jag ska mig vetligen ha deltagit på alla föreläsningar.

6.

Efter långa föreläsningar är det bra med summeringar. Vad är "key take-aways"?

7.

Seminarieerien hade kunnat börja tidigare parallellt. Förvisso dyker samma lag upp på mer än på ett seminarium. Men 3*2 veckor med en mycket stora och omfattande uppgifter för en komplett nybörjare var mycket intensivt.

8.

Från matematikundervisning brukar övningsuppgifter tilldelas enligt:

a) kort enkel fråga, kort enkelt svar.

b) en till enkel fråga, enkelt svar, bygg självförtroende hos studenten.

c) ... ett gäng enkla frågor med enkla svar...

d) lite mer omfattande fråga.

e) Tillämpning av axiomet i på ett verklighetsbaserat exempel. Längre fråga.

Mer av ovanstående struktur hade minskat min känsla av uppgivenhet och att vara komplett vilse inför seminariet. Det fanns parallella frågor i övningsboken. Jag fann inte tid till att studera i den samtidigt som jag arbetade med seminariet om jag samtidigt arbetade på mitt vanliga jobb mellan 8-17.

Jag var helt oerfaren att tackla juridiska problem. Denna typ av elev behöver byggas upp i många små inkrement. Det kändes till viss del som pang på, hur gör jag?

En del seminariefrågor och framförallt tentafrågor var väldigt svåra att förstå syftet med. Frågorna utgordes av osammanhängande som svängde fram och tillbaks, många stavfel och felformulerade meningar. Detta bidrar till att det finns mycket utrymme för fri tolkning av frågorna vilket skapar osäkerhet hos studenten samt att onödigt tid går till att undra över sitt tolkningsbeslut och bläddra fram och tillbaks i lagtexten för att försöka avgöra detta.

När det gäller pm -uppgiften tycker jag att det borde vara en uppgift som ska utföras individuellt och ej i grupp. För min del slutade det med att jag behövde göra den själv då mina gruppmedlemmar oväntat hoppat av i sista sekund (möjligen är det därför jag har denna åsikt), men då gruppuppgifter tenderar att stjäla vissa och höja andra blir resultatet i mina ögon inte helt rättvist.

Samtliga brister som jag upplevt under kursens gång är inte till undervisningen i sig, utan att mycket av undervisningen skedde på distans. Detta system passar helt enkelt inte för mig, och jag ser framemot att gå på vidare utbildning på plats.

Skulle kunna vara en idé att ha seminarium lite tidigare på terminen så att man lär sig tänket tidigare.