

# Resultat från nationella provet i matematik årskurs 6

läsåret 2022/2023

Anette Nydahl, Inger Ridderlind och Susanne Strand

Rapport 2023:3

**PRIM-gruppen**  
Institutionen för ämnesdidaktik



**Stockholms  
universitet**

## Innehåll

Inledning .....	3
Konstruktionsprocesser för provet.....	3
Provet's sammansättning.....	4
Insamling.....	4
Provresultat med kommentarer .....	5
Flickors och pojkars resultat på uppgiftsnivå .....	7
Resultat på kunskapsområdesnivå .....	7
Analys av lösningsstrategier för några uppgifter .....	7
Enkätresultat med kommentarer .....	10
Genomförandet av provet .....	10
Bedömningsanvisningarna .....	10
Svårighetsgrad och kravgränser .....	10
Betygsättningen .....	12
Avslutning .....	12
Bilaga 2 .....	13
Resultat på uppgiftsnivå per uppgift i det nationella provet för årskurs 6, 2022/2023.....	13

---

## Inledning

De nationella proven i matematik i årskurs 6 konstrueras och utvecklas av PRIM-gruppen vid Stockholms universitet på uppdrag av Skolverket. Syfte är att stödja en likvärdig och rättvis betygssättning. De nationella proven kan också bidra till att stärka skolornas kvalitetsarbete genom analyser av provresultaten i relation till uppnådda kunskapskrav på skolnivå, huvudmannanivå och på nationell nivå.

I denna rapport redovisas resultat från PRIM-gruppens insamling av elevernas resultat och lärarnas svar på en enkät om det nationella provet. Syftet med rapporten är att redovisa och diskutera resultatet från genomförandet. Någon jämförelse görs också med resultat från tidigare års resultat från nationella prov.

## Konstruktionsprocesser för provet

Den huvudsakliga utgångspunkten vid konstruktion av nationella prov är läroplan, kursplan och betygskriterier. Bedömningen utgår från syfte, centralt innehåll och betygskriterier. En sammanställning över provets innehåll finns i bilagan. Vid provkonstruktionen har inriktningen varit att välja tema och uppgifter som inte är könsbundna, beroende av social bakgrund eller var i Sverige eleverna bor. Erfarenheter från utprövningarna har varit värdefulla och likaså synpunkter från lärare som undervisar i skolor med olika elevsammansättning.

För delproven har en referensgrupp bestående av yrkesverksamma lärare, speciallärare, lärarutbildare och forskare konstruerat och analyserat ett antal uppgifter. Uppgifterna har bearbetats och prövats ut i olika omgångar. Utprövningar av uppgifter till de skriftliga delproven har gjorts med elever på slumpvis utvalda skolor. Elevernas arbete med uppgifterna har analyserats och utifrån analysen har det förts diskussioner om vilka uppgifter som bäst ligger inom uppdragets ramar, vilka nivåer och förmågor olika uppgifter ger möjlighet att pröva och hur elevernas prestationer på olika uppgifter ska bedömas. Vid val av uppgifter är strävan att det ska finnas möjlighet att visa kunskaper på olika nivåer inom de olika förmågorna och inom en spridning på det centrala innehållet.

De uppgifter som prövas ut är språkgranskade av Nationellt centrum för andraspråk vid Stockholms universitet. När provet är klart språkgranskas det ytterligare en gång. Även en syngranskning görs så att provet inte missgynnar elever med synnedsättning eller defekt färgseende och det görs även en granskning utifrån diskrimineringsgrunderna.

Det muntliga delprovet har prövats ut i flera omgångar i samarbete med yrkesverksamma lärare. Vid konstruktion av muntliga uppgifter är det viktigt att uppgifterna ger möjlighet för eleverna att diskutera och föra matematiska resonemang. För elever i årskurs 6 har utprövningar visat att exempelvis bilder, diagram eller annat material öppnar för samtal och diskussioner.

---

Kravgränser för de olika provbetygen sätts enligt beprövade och vedertagna metoder. För att bestämma kravgränserna har en kravgränssättningsgrupp deltagit. Den bestod till detta prov av 13 yrkesverksamma lärare och speciallärare från skolor i olika områden för att få ett representativt urval. De har till uppgift att utifrån analys av kursplanen genomföra kvalitativa och kvantitativa analyser av provet, föra saklogiska resonemang samt föreslå kravnivåer för de olika betygsstegen för provet som helhet.

## Provets sammansättning

Provet består av fem delprov, varav ett muntligt och fyra skriftliga. Ett av delproven genomförs utan miniräknare. I två av delproven är uppgifterna samlade kring ett tema och ett delprov består av en mer omfattande uppgift.

*Delprov A* är en muntlig uppgift som genomförs i grupp. Det centrala innehållet är att resonera kring olika geometriska objekt och jämföra deras egenskaper. Provet avser att pröva alla förmågor. Samtliga kvalitativa nivåer prövas med jämn fördelning av E-, C- och A-nivå.

*Delprov B* innehåller uppgifter som eleverna ska lösa utan miniräknare. Delprovet avser att pröva skriftliga räknemetoder, huvudräkning och grundläggande kunskaper om begrepp inom olika centrala innehåll. Framförallt prövas E- och C-nivå men även A-nivå.

*Delprov C och D* är temadelar och handlar detta år om äventyr, bland annat om historiska äventyrare och besök på en äventyrspark. Miniräknaren är tillåten på delproven men är inte nödvändig för att lösa alla uppgifter. Nästan alla uppgifter kräver redovisning och eleverna kan använda olika uttrycksformer för att lösa problem eller genomföra beräkningar i flera steg. Det finns också uppgifter av rutinkaraktär. Samtliga kvalitativa nivåer prövas, det vill säga E-, C- och A-nivå.

*Delprov E* består av en mer omfattande uppgift. Miniräknare är tillåten men inte nödvändig för att lösa uppgifterna. Delprovet handlar om algebra och geometri. Samtliga kvalitativa nivåer prövas med relativt jämn fördelning på E-, C- och A-nivå.

## Insamling

Underlaget för PRIM-gruppens insamling år 2023 är drygt 900 besvarade lärarenkäter och knappt 2 000 slumpvis utvalda elevers resultat på provet. Provresultaten grundar sig på PRIM-gruppens webbinsamling av ett urval av elevers resultat. För webbinsamlingen rapporterar lärarna resultat på uppgiftsnivå för elever födda den 15:e i någon av årets månader. Lärarna rapporterar också elevernas preliminära terminsbetyg i matematik.

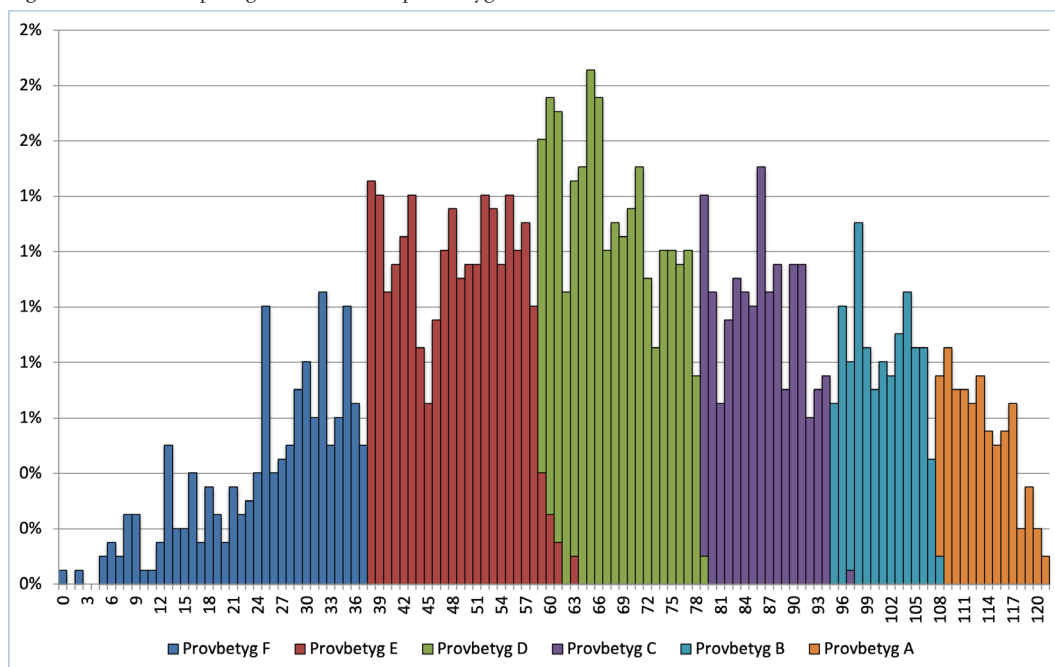
## Provresultat med kommentarer

Totalt finns i provet 123 poäng fördelade med 59 poäng på E-nivå, 40 poäng på C-nivå och 24 poäng på A-nivå. Kravgränserna för provet anges i både totalpoäng och nivåkrav uttryckt i nivåpoäng (på C- respektive A-nivå). Tabell 1 visar kraven för respektive provbetyg.

Tabell 1. Kravgränser för respektive provbetyg.

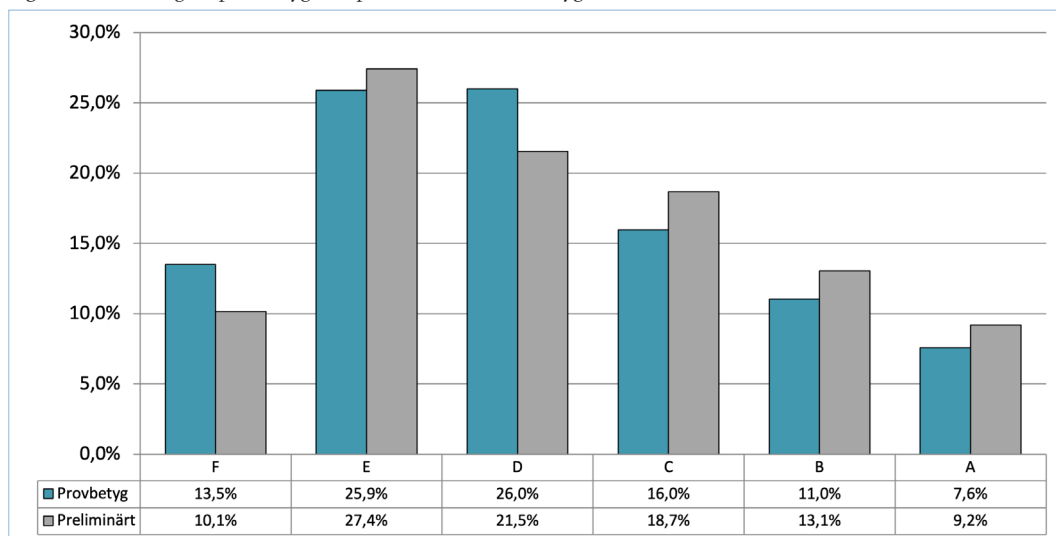
	Provbetyg E	Provbetyg D	Provbetyg C	Provbetyg B	Provbetyg A
Totalpoäng	Minst 38 poäng	Minst 59 poäng	Minst 79 poäng	Minst 95 poäng	Minst 108 poäng
Nivåkrav		Minst 12 poäng på lägst nivå C	Minst 24 poäng på lägst nivå C	Minst 7 poäng på nivå A	Minst 14 poäng på nivå A

Figur 1. Elevers totalpoäng fördelade efter provbetyg.



Av figur 1 framgår att det finns elever vars resultat har uppnått kravnivån för totalpoängen, men som fått ett lägre provbetyg på grund av att kravnivån vad gäller nivåpoängen inte är uppnådd (antalet C- och/eller A-poäng). På motsvarande sätt finns även elever vars resultat har uppnått kravnivån för nivåpoängen men inte för totalpoängen.

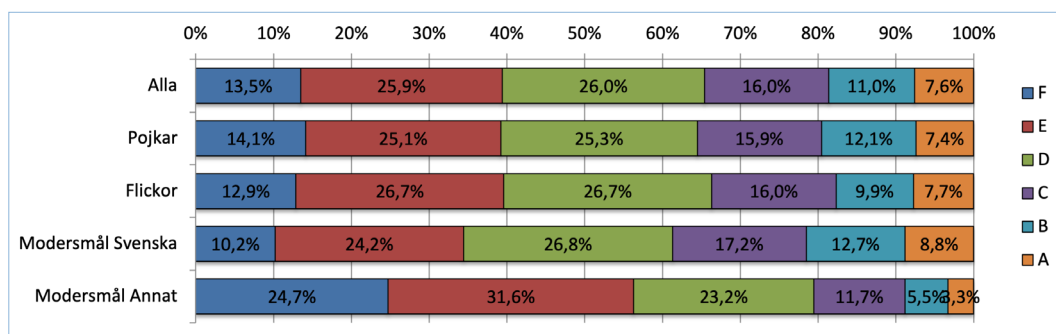
Figur 2. Fördelning av provbetyg och preliminärt terminsbetyg.



Vid webbinsamlingen efterfrågas preliminärt betyg vid vårterminens slut i årskurs 6. Skillnaden mellan provbetyg och preliminärt terminsbetyg är högst 5 procentenheter.

PRIM-gruppens analyser visar också att 72 procent av eleverna har samma provbetyg som preliminärt terminsbetyg, drygt 20 procent har ett högre preliminärt terminsbetyg än provbetyg och drygt 5 procent har ett lägre preliminärt terminsbetyg än provbetyg. Så gott som alltid när det finns en skillnad mellan preliminärt terminsbetyg och provbetyg är det en skillnad med ett betygssteg.

Figur 3. Fördelning av provbetyg för olika elevgrupper såsom alla elever, pojkar, flickor, elever med svenska som modersmål samt elever med annat modersmål.



Skillnader mellan pojkars och flickors resultat är liten för respektive provbetyg. Elever med annat modersmål än svenska har provbetyg F och E i större utsträckning än elever med svenska som modersmål.

## Flickors och pojkars resultat på uppgiftsnivå

Tabell 2 i bilagan visar den viktade lösningsproportionen i procent för varje uppgift och huvudsakligt centralt innehåll. Viktningen innebär att hänsyn har tagits till antal poäng på en flerpoängsuppgift och hur många poäng eleverna erhöll på varje uppgift. Tabellen visar att lösningsproportionen inte skiljer sig nämnvärt mellan pojkar och flickor för de flesta uppgifter.

För drygt 30 procent av uppgifterna finns en skillnad i lösningsproportion på minst 5 procentenheter, oftast till pojkarnas fördel. De uppgifter där pojkarnas resultat är något bättre handlar om talföljder, sannolikhet, procent och enheter. De uppgifter där flickornas resultat är något bättre handlar om skriftliga räknemetoder utan miniräknare, skriva instruktion, välja beräkning och kommunikation kring mönster.

## Resultat på kunskapsområdesnivå

De uppgifter som de flesta elever (> 80 procent) klarar utmärks av att lösningarna bara kräver ett steg eller enkla beräkningar i två steg. Uppgifterna kan till exempel handla om att använda godtagbara metoder vid beräkningar, både med och utan kontext, talföljd med jämn differens eller välja uttryck.

De uppgifter som färre elever (< 35 procent) klarar kräver ofta lösningar i flera steg där lösningen eller resonemanget ska redovisas. Uppgifterna handlar till exempel om lägesmått, algebraiska uttryck eller problemlösning.

## Analys av lösningsstrategier för några uppgifter

I den kvalitativa analysen på uppgiftsnivå ingår 200 slumpvis utvalda elevlösningar till fyra uppgifter, två från delprov B och två från delprov C–D. I analysen har fokus varit att undersöka vilka lösningsstrategier som redovisas i de olika uppgifterna. Uppgifterna avser att pröva beräkningar med tal i decimalform samt problemlösning utan och med miniräknare inom olika centrala innehåll. De exempel på uppgifter som beskrivs motsvarar de som har analyserats men är inte identiska eftersom uppgifterna i provet omfattas av sekretess.

En uppgift handlar om att beräkna en temperaturskillnad och avser att pröva subtraktion med tal i decimalform utan miniräknare. Det är första uppgiften i delprovet och de flesta försöker lösa den, endast 2 procent av eleverna hoppar över uppgiften. Det är 62 procent som löser uppgiften korrekt och redovisar sin metod. Den vanligaste metoden är att ställa upp en lodrät subtraktionsalgoritm och redovisa sin beräkning med minnessiffror. De flesta hanterar beräkningar och decimaltecknet men det förekommer räknepel, decimaltecknet på fel position eller så saknas decimaltecknet. Ett fåtal elever ställer upp och beräknar korrekt men utan att redovisa minnessiffror. Det finns andra metoder, till exempel att räkna med heltal och decimaler var för sig eller göra en stegvis beräkning uppåt, med eller utan tallinje. Det är 10 procent som anger korrekt svar men utan att redovisa metod. Det vanligaste är då att teckna subtraktionen och skriva svar. Några byter plats på termerna i subtraktionen när de tecknar den eller visar med addition att

---

svaret stämmer. Av de som inte lyckas lösa uppgiften korrekt hanterar de flesta subtraktion av heltalen men inte decimalerna. Det vanligaste felsvaret är där heltal och decimaler hanteras var för sig och det minsta talet subtraheras från det största talet ("störst-först"-fel).

En annan uppgift avser att pröva enklare problemlösning utan miniräknare. Uppgiften handlar om spel med kula där eleverna ska beräkna hur många kulor som fanns från början. De får veta antalet kulor som finns kvar efter att hälften av kulorna har förlorats och ett antal har givits bort. Cirka 4 procent av eleverna hoppar över uppgiften, nästan alla med provbetyget F. Det är 73 procent som löser uppgiften korrekt och redovisar sin lösning. En procent av eleverna löser uppgiften med ekvation och ytterligare några påbörjar med ekvation eller bild, men övergår därefter till aritmetiska metoder. Den vanligaste aritmetiska lösningen är att teckna och beräkna en addition och därefter teckna och beräkna en multiplikation, 30 procent av eleverna gör detta. De använder sig då av huvudräkning vilket är möjligt med de ingående talen. Det är 15 procent som redovisar både additionen och multiplikationen med algoritm och 10 procent redovisar med algoritm för additionen men tecknar multiplikationen. Det är 7 procent som löser uppgiften med addition i båda beräkningarna. Lika stor andel redovisar båda beräkningarna direkt efter varandra, det vill säga att de löser uppgiften men hanterar inte likhetstecknet korrekt. Det finns även elever som gör på samma sätt med algoritm, de ställer först upp additionen och direkt under multiplikationen. Knappt 2 procent tecknar och löser uppgiften i en beräkning. Av de som påbörjat lösning men inte löst uppgiften korrekt är det några som visar metod för att lösa hela uppgiften men ett räknefel i första beräkningen medför att svaret inte stämmer. Det vanligaste är dock att genomföra additionen korrekt och ange det som svar. Bland de som löser uppgiften fel är det vanligast att använda de tal som är givna i uppgiften och göra någon beräkning med dem.

Två av de analyserade uppgifterna avser att pröva problemlösning med miniräknare. I en av dessa uppgifter ges eleverna möjlighet att visa sina kunskaper i algebra. De får information om stenar i fyra olika färger samt det sammanlagda antalet stenar. Det är inte lika många stenar av varje sort så eleverna behöver tolka ord som dubbelt så många, fler och färre. En tredjedel av eleverna hoppar helt över uppgiften, de flesta med provbetyg F, E och D. Det är 15 procent som försöker lösa uppgiften genom att dividera det totala antalet stenar lika mellan de fyra färgerna, till exempel  $240/4 = 60$ . De visar kunskap om division och att dela lika men har inte tolkat uppgiften rätt då det i texten framgår att antalet stenar i de fyra färgerna är olika. Insikten om att antalet stenar är olika visar några elever då de fortsätter med sin lösning lösningen och använder ord från texten. Dubblera 60 till 120 stenar av en färg för att ordet dubbelt finns med. Addera  $60+6$  för att det står sex fler av en färg eller subtrahera  $60-4$  för att det står sex färre. Resultatet blir då  $60 + 120 + 66 + 56$  vilket inte motsvarar det totala antalet 240 stenar. Det är cirka 10 procent av eleverna som löser uppgiften utan att redovisa sin metod. Istället verifierar de att antalet för de olika färgerna stämmer med det totala antalet, till exempel  $34 + 68 + 74 + 64 = 240$  och svarar 74 för en av färgerna. Det är 13 procent av lösningarna som visar en systematisk prövning där en gissa-pröva-tabell



---

ritas och prövning görs tills antalet stenar stämmer. De flesta som påbörjar uppgiften med gissa-pröva-metoden slutför den också. Det vanligaste är att påbörja lösningen med algebra, 17 procent av eleverna gör det. Ett antagande med de fyra olika färgerna görs där relationen uttrycks med variabeln  $x$ . Efter antagandet ska en ekvation skrivas. Det är en svårighet att gå från antagande till ekvation vilket inte alla klarar. När ekvationen är korrekt ska den också lösas. Det innebär att kunna hantera både variabeltermer och konstanttermer, här kan en del räknefel uppstå. Det är ungefär hälften av de som påbörjar en algebraisk lösning som också slutför den korrekt. Det är i huvudsak elever med provbetyg B och A som slutför lösningen, men påbörjad lösning återfinns bland de flesta provbetygen. På väg mot att använda algebra och ekvationer som lösningsmetod finns det några elever som använder bar modeling (blockmodellen).<sup>1</sup> I en jämförelse med en liknande uppgift från 2019 är det en större andel elever som löser uppgiften med algebra.

I den sista uppgiften som har analyserats ges eleverna möjlighet att visa sina kunskaper i geometri. Eleverna ska beräkna arean för en figur med formen av en rektangel där ett triangelformat hörn är bortklippt. I uppgiften finns en bild av figuren med utsatta mått för alla sidor utom den sneda sidan i det bortklippta hörnet. De elever som löser uppgiften använder två olika metoder. En metod är att dela in figuren i olika delareor, beräkna arean för varje del och därefter addera dem. Den andra metoden är att först beräkna rektangelns area och sedan subtrahera arean för den bortklippta triangeln i hörnet. Det är 15 procent av eleverna som löser uppgiften med någon av dessa metoder och båda metoderna är ungefär lika vanliga. De elever som slutför lösningen har i huvudsak provbetyg A eller B, men det finns även elever med provbetyg C eller D som löser uppgiften. En svårighet är att lista ut måtten för basen och höjden i det bortklippta hörnet och beräkna dess area. Detta måste göras oavsett vilken av de två lösningsmetoderna som används. Ungefär 15 procent av eleverna beräknar eller anger fel area för triangeln. Av dessa beräknar en tredjedel av eleverna delareor och övriga elever beräknar arean för hela rektangeln. Flera elever visar kunskap om area genom att bestämma någon relevant rektangelarea. Av dessa beräknar ungefär 10 procent en eller flera delareor. Vanligt är också att endast beräkna rektangelns area, vilket 7 procent av eleverna gör. Lika vanligt är det att addera överlappande areor. Ett fåtal av eleverna beräknar en eller flera areor och delar någon area med två. Ett vanligt fel, som drygt 10 procent av eleverna gör, är att multiplicera flera av figurens sidor med varandra. Drygt 6 procent blandar ihop area med omkrets. Några elever mäter figurens sidor eller anger egna mått för sidorna, trots att måtten finns givna i uppgiften. Att mäta i figuren är inte en möjlig lösningsstrategi eftersom figuren inte är skalenligt ritad. Trots att uppgiften är svår så försöker de flesta elever att lösa den, ungefär 10 procent hoppar över uppgiften. Av dessa har ungefär lika många provbetyg D, E eller F men även några elever med provbetyg C hoppar över den.

---

1 Aghard, P., & Rejler, J. (2019). Vad kan vi lära av Singapores matematikundervisning? *Nämnamnaren* (2), s. 9–13.

---

## Enkätresultat med kommentarer

Det är viktigt för den fortsatta utvecklingen av de nationella proven att få lärarnas synpunkter såväl på genomförandet som på bedömningsanvisningarna. Därför får lärarna efter provets genomförande besvara en enkät.

### Genomförandet av provet

För de skriftliga delproven anser minst 90 procent av lärarna att den beräknade tiden är tillräcklig för samtliga eller flertalet elever. För det muntliga delprovet anser 85 procent av lärarna att den beräknade tiden var tillräcklig.

På frågan om i vilken grad det som provet prövar har behandlats i undervisningen svarar 97 procent att det har behandlats i undervisningen i hög eller ganska hög grad.

På frågan om provet som helhet är bra är det 91 procent som instämmer helt eller till stor del.

*”Provet prövar verkligen på ett bra sätt elevernas kunskaper och är väldigt heltäckande.”*

*”Bra att ni tagit bort poängen i de olika förmågorna och sätter mer tyngd i helheten.”*

*”Tycker provet överlag var svårare än tidigare prov.”*

### Bedömningsanvisningarna

För det muntliga delprovet anser 95 procent av lärarna att bedömningsanvisningarna har varit ett bra stöd i bedömningen av elevernas prestationer. För de skriftliga delproven B–D anser minst 95 procent det och för delprov E anser 83 procent att bedömningsanvisningarna har varit ett bra stöd.

*”Mycket tydliga instruktioner med bra bedömningsexempel.”*

*”Ibland något otydlig i bedömningen trots många elevexempel.”*

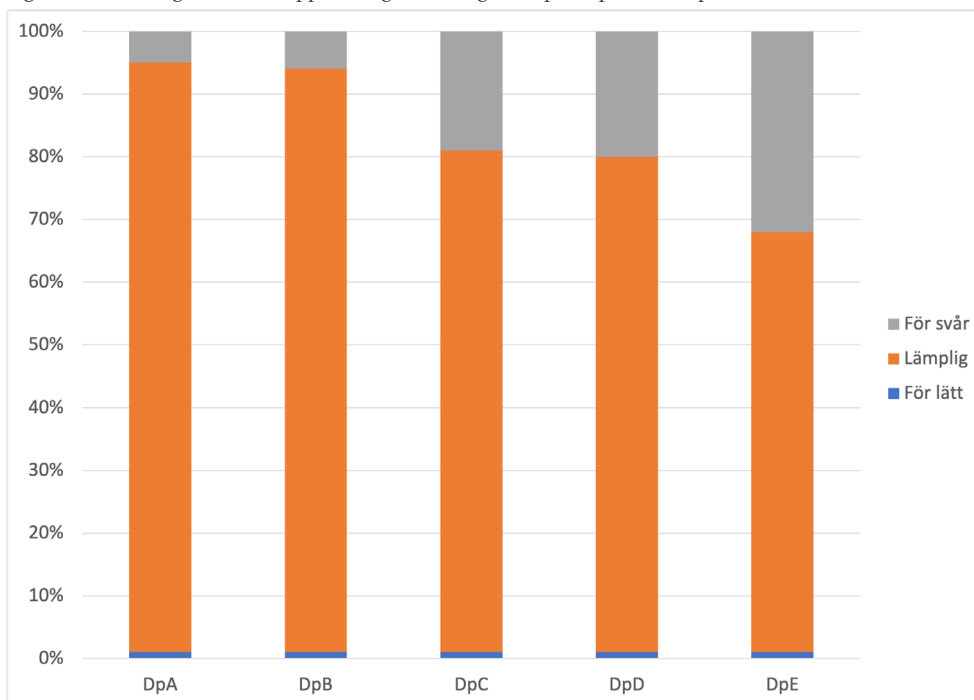
*”Delprov E är svårt att bedöma, tar mycket tid för att förstå och tänka rätt.”*

*”För det mesta bra exempel men på vissa uppgifter saknas exempel som man kan tycka är självklara.”*

### Svårighetsgrad och kravgränser

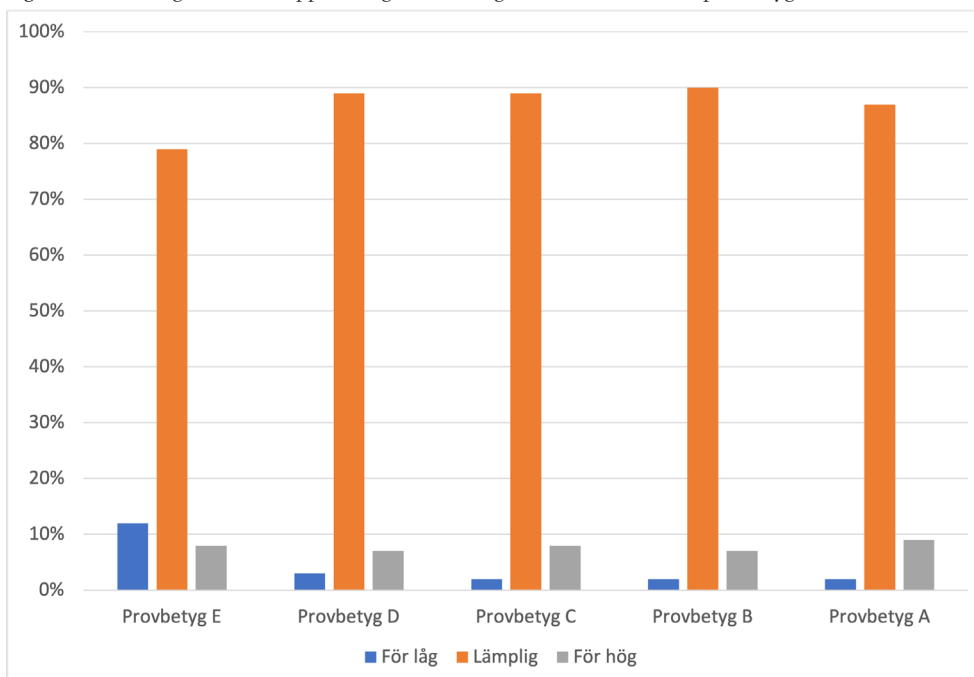
Lärarna fick besvara frågan ”Vad anser du om svårigheten för respektive delprov?”. För det muntliga delprovet anser 94 procent att svårighetsgraden är lämplig och för de skriftliga delproven B–D anser 79–93 procent att svårighetsgraden är lämplig. För delprov E anser 67 procent av lärarna att svårighetsgraden är lämplig och 32 procent att den är för svår.

Figur 4. Fördelning av lärares uppfattning om svårigheten på respektive delprov.



Lärarna fick också besvara frågan ”Vad anser du om kravgränserna för de olika provbetygen?”. Den kravgräns som störst andel av lärarna (12 procent) tycker är för låg är för provbetyget E. För övriga provbetyg anser 87–90 procent att kravgränserna är lämpliga. Mellan 7–9 procent anser att kravgränserna är för höga för samtliga betygssteg.

Figur 5. Fördelning av lärares uppfattningar om kravgränserna för de olika provbetygen.



---

## Betygsättningen

Lärarna fick besvara frågan om provet som helhet är ett stöd vid betygssättningen. De flesta lärarna, 93 procent, instämmer helt eller till stor del.

## Avslutning

Detta är nionde året som det nationella provet i årskurs 6 ger stöd för bedömning på samtliga betygsnivåer. Vid en jämförelse mellan åren visar resultaten att andelen elever med godkända provbetyg är på ungefär samma nivå sedan 2014. Även andelen elever för respektive provbetyg är relativt stabil även om den för detta prov har sjunkit något för de högre provbetygen.

De flesta lärare svarar att de är nöjda med provet som helhet. Det delprov som upplevs som svårast, både för elever att genomföra och lärare att bedöma är delprov E. En förklaring kan vara att det finns många C- och A-poäng i provdelen i förhållande till E-poäng. Den bedöms också analytiskt vilket många uttrycker är svårt och tidskrävande. Lärarna anser att de har stöd av det nationella provet vid bedömning av elevernas kunskaper och vid betygssättning.

## Bilaga 2

### Resultat på uppgiftsnivå per uppgift i det nationella provet för årskurs 6, 2022/2023

För samtliga uppgifter redovisas lösningsproportionen i procent, totalt och för pojkar respektive flickor samt huvudsakligt centralt innehåll. Delprov A och delprov E består av ett antal deluppgifter som inte redovisas i tabellen. I sammanställningen markeras endast kryss för delprov A respektive delprov E som helhet.

Tabell 2. Viktad lösningsproportion i procent, totalt och uppdelat på kön ( $n_{\text{alla}} = 1992$ ,  $n_{\text{pojkar}} = 997$ ,  $n_{\text{flickor}} = 995$ ) samt huvudsakligt centralt innehåll

Delprov	Uppgift nr	E	C	A	Alla	Pojkar	Flickor	Taluppfattning och tals användning	Algebra	Geometri	Sannolikhet och statistik	Samband och förändring	Problemlösning
A	M	5	5	5	54	54	54			x			x
B	1	2	0	0	77	76	78	x					
	2	2	0	0	77	78	76	x			x	x	
	3a	2	0	0	89	86	92	x					
	3b	2	0	0	67	64	69	x					
	3c	2	0	0	89	87	91	x					
	3d	2	0	0	80	78	82	x					
	4a	1	0	0	87	85	90		x				
	4b	1	0	0	80	80	79		x				
	5	2	0	0	79	79	78	x	x				x
	6a	1	0	0	74	73	75		x				
	6b	0	1	0	52	52	52		x				
	7a	1	0	0	92	93	92		x				
	7b	0	1	0	50	57	43		x				
	8	2	1	0	68	68	68	x	x				
	9	1	0	0	81	80	83		x				
	10	1	0	0	72	69	75	x					
	11	0	1	0	47	51	42			x			
	12a	1	0	0	74	74	74	x					
	12b	0	1	0	52	52	52	x					
	13a	0	1	0	61	60	61	x	x				
	13b	0	1	0	63	64	62	x	x				
	13c	0	1	0	69	71	67	x	x				
	14	0	1	0	39	40	37	x					
	15a	0	1	0	38	38	39				x		
	15b	0	1	1	9	8	11				x		
	16	0	1	1	26	24	27		x				

Delprov	Uppgift nr	E	C	A	Alla	Pojkar	Flickor	Taluppfattning och tals användning	Algebra	Geometri	Sannolikhet och statistik	Samband och förändring	Problemlösning
C	17	2	0	0	78	79	77			x			
	18a	2	0	0	85	85	85	x					
	18b	2	0	0	69	71	67	x					x
	19	3	0	0	69	68	70	x					
	20	1	1	0	54	57	51	x		x			
	21	1	1	0	57	56	57	x					
	22	0	2	0	47	49	45					x	x
	23a	1	0	0	65	69	62				x		
	23b	0	1	1	28	31	26				x	x	x
	24	1	1	1	34	35	32				x		
	25	0	1	2	28	26	30		x			x	x
	26a	1	1	0	49	51	47	x					x
	26b	0	0	2	19	23	14	x					x
D	27	2	0	0	82	81	83	x					
	28	2	0	0	88	90	85	x		x			
	29a	1	0	0	92	92	92				x	x	
	29b	1	0	0	60	66	54				x	x	
	29c	0	1	0	57	60	54				x	x	
	30a	1	0	0	75	78	73	x					
	30b	1	1	0	40	41	40	x					
	31a	1	1	0	48	49	48	x		x			
	31b	1	1	0	36	38	34	x		x			
	32a	1	2	0	51	55	47					x	x
	32b	0	1	1	30	33	26					x	x
	33	0	1	1	19	19	18				x		x
	34	1	1	1	33	31	35			x			x
	35	0	0	2	31	34	28	x				x	x
E	36	5	6	6	46	43	48		x	x			x

Delprov A och delprov E består av ett antal deluppgifter som inte redovisas i tabellen. I sammanställningen markeras endast kryss för delprov A respektive delprov E som helhet.

