

Kursrapport

Den nya konstitutionella rätten, 15 hp, vt 2023

Kursansvarig: professor Karin Åhman

Förändringar: Inga större förändringar har vidtagits sedan förra kurstillfället, vt -22 förutom viss justering avseende lärare och studiebesök.

Kursens styrkor (enligt studenterna): En intressant och relevant kurs. Studiebesöken (detta år på HFD, Grundlagsenheten på Justitiedepartementet och JK) uppskattades mycket. Frågebatteriet på Athena tyckte studenterna också var bra. Muntlig handledning (x 2) i samband med pm-skrivandet uppskattades likaledes väldigt mycket och fungerade som en uppmjukning inför uppsatsskrivandet. Administrationen av både ka och amanuens fungerade. Vi hade en frågestund med muntlig kursutvärdering som var värdefull för amanuens och mig.

Kursens svagheter (enligt studenterna): Gruppredovisningar framställdes av en student som helt onödiga och att kursen saknade mål. Denne student tyckte också att jag var för passiv på mina seminarier (!).

Kursansvarigs kommentar: Kommer att fortsätta med inslag av studiebesök (tre tillfällen brukar vara lagom) samt pm - skrivande med två handledningar. Kanske variera med studentredovisningar, men detta är dock bra övningar enligt min uppfattning. Många studenter tycks uppskatta frivillig undervisning och ej seminarier med närvaroplikt där studenterna får ta stort utrymme.

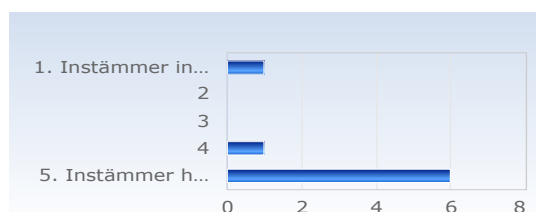
Slutsatser: Kursen bibehåller sin nuvarande struktur. Sedvanliga uppdateringar av undervisningen kommer att ske. Notera att det var få som lämnade in kursutvärdering (i en stor kull på dryga 30 studenter var det enbart 8 stycken). Men på den muntliga utvärderingar fick vi bra respons. Kursen har varit "välsökt" både 2022 och 2023.

Kursvärdering Den nya konstitutionella rätten VT23

Antal svar: 8

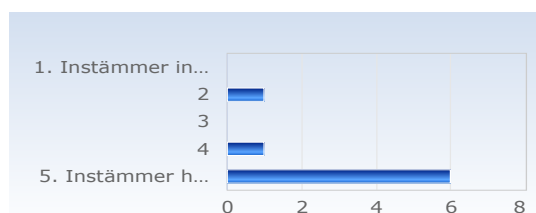
1. Överlag är jag nöjd med kursen.

Överlag är jag nöjd med kursen.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	1 (12,5%)
2	0 (0,0%)
3	0 (0,0%)
4	1 (12,5%)
5. Instämmer helt	6 (75,0%)
Summa	8 (100,0%)



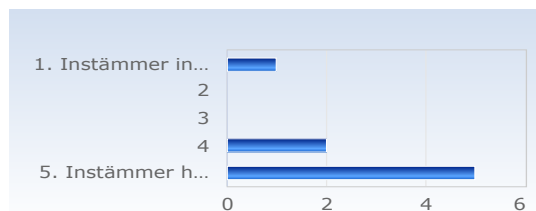
2. Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.

Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	1 (12,5%)
3	0 (0,0%)
4	1 (12,5%)
5. Instämmer helt	6 (75,0%)
Summa	8 (100,0%)



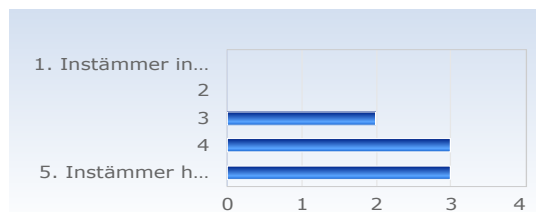
3. Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.

Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	1 (12,5%)
2	0 (0,0%)
3	0 (0,0%)
4	2 (25,0%)
5. Instämmer helt	5 (62,5%)
Summa	8 (100,0%)



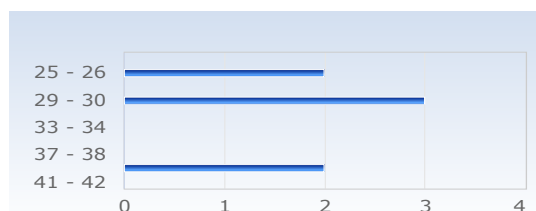
4. Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.

Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.	Antal svar
1. Instämmer inte alls	0 (0,0%)
2	0 (0,0%)
3	2 (25,0%)
4	3 (37,5%)
5. Instämmer helt	3 (37,5%)
Summa	8 (100,0%)



5. I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.

I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.	Antal svar
23 - 24	0 (0,0%)
25 - 26	2 (28,6%)
27 - 28	0 (0,0%)
29 - 30	3 (42,9%)
31 - 32	0 (0,0%)
33 - 34	0 (0,0%)
35 - 36	0 (0,0%)
37 - 38	0 (0,0%)
39 - 40	2 (28,6%)
41 - 42	0 (0,0%)
Summa	7 (100,0%)



6. Vad var bra med kursen?

Vad var bra med kursen?

Kursen var mycket intressant! Duktiga professorer och gästprofessorer.
Bra med seminarium och studiebesök.

Väldigt nöjd med studiebesöken! Hade varit kul att med ett besök någon privat aktör.

Är överlag nöjd med kursen. Det bästa var upplägget med seminarier, PM och en slutlig tenta. Kändes som att det fanns gott om tid för varje moment vilket bidrar till mindre stress. Kände att jag kunde arbeta igenom varje del ordentligt. Uppskattade studiebesöken väldigt mycket!!! Otroligt generöst av JK, HFD och Grundlagsenheten att ta emot oss. Innehållet på kursen och seminarierna var väl avvägt och relevant för kursen.

Bra och trevliga lärare som la upp nivån på undervisningen på en lagom svårighetsnivå. Jag kände att det fanns utrymme för att fråga och att prata under seminarierna. Karin Åhman är en otrolig kursföreståndare. Kunnig, hjälpsam utan att ge avkall på svårighetsnivån. Uppskattade verkligen handledningstillfällena för PM:et.

Philippa administrerade kursen bra! Trevlig, hjälpsam och snabb med att svara oavsett vad man undrar eller vad man vill ha hjälp med.

Studiebesök är

Mycket uppskattat för att få lite praktiska inslag. Överlag mycket bra kurs. Bra seminarier.

Ämnesurvalet och litteraturen var bra. De externa inslagen var alla mycket bra. Med tanke på mina synpunkter nedan var det bra att undervisningen komprimerades så att det fanns gott om tid att läsa in på egen hand.

Studiebesöken var roliga och lärorika. Bra arbetsbörda, intressanta seminarier med varierande teman. Kändes som att jag fick fördjupade kunskaper på alla områden. Trevliga lärare och mycket bra administration.

Genomgående bra och trevliga lärare. Mycket spännande gästföreläsare.

Kursen började förklara ganska grundligt vad konstitutionell rätt egentligen är, vilket jag tror är bra. Trots att de som läser den befinner sig i slutet på juristprogrammet så har man inte djupa kunskaper om konstitutionell rätt innan man går kursen, inbillar jag mig.

Studiebesöken var både relevanta och intressanta.

Litteraturen var bra!

7. Vad föreslår du för förändringar?

Vad föreslår du för förändringar?

Likt övriga kurser anser jag att seminarier ska vara frivilliga. Studenter lär sig på olika sätt.

Mer föreläsningar och tydligare koppling till boken.

Tycker att det var för mycket fokus på gruppredovisningar under kursen och att tiden därmed flög iväg på vissa seminarier. Förstår syftet med redovisningar att vi ska lära oss att framställa information muntligt men ibland tog det tid och fokus från det relevanta i seminariet.

Hade uppskattat att lärarnas kunskap fick ta mer plats.

Om något hade det varit tacksamt med förinspelade videoföreläsningar med lite repetition av grundläggande statsrätt och kanske framförallt europarätt. Även något grundläggande om praktiskt lagstiftningsarbete, processen osv.

1. Sluta med grupparbeten eller gör dem åtminstone frivilliga

Grupparbeten behöver inte vara dåligt i sig självt, men med nuvarande upplägg funkade det dåligt. Att kräva obligatorisk närvaro på "seminarier" som nästan uteslutande går ut på att lyssna på medstudenter hålla föredrag är i bästa fall meningslöst och slöseri med allas tid. Det absoluta bottenknäppet var seminariet om domstolarnas ställning där samtliga sex grupper ombads förbereda tre separata föredragningar på 10-15 minuter styck. Sammanlagt 18 föredragningar, varav 15 helt i onödan.

Nu kan det förstås invändas grupparbeten har någon slags pedagogiskt värde i sig självt. Så är dock inte fallet, det är till mer än hälften enbart fråga om rent administrativt arbete som tar värdefull tid från den student som faktiskt vill ägna sig åt att läsa på inför seminarierna.

2. Ta lärdom av Katarina Fast Lappalainen

Ett lysande undantag var Katarina Fast Lappalainenens seminarium om normgivning. Först en genomgång av läraren som sätter ramarna och DÅREFTER släpps studenterna på för diskussion. Strukturerat och ett av få seminarier som man efteråt kände att man lärt sig något av.

Hade varit bra om det var lite mer inslag av traditionella föreläsningar.

Redovisningarna hanns inte riktigt med på seminarierna. Kanske kunde man göra så att hälften av grupperna får redovisa vid varje seminarium, och att övriga hälften istället ska lämna in en skriftlig liten redogörelse för det seminariets ämne?

Ett eller två ytterligare studiebesök tror jag hade gått att ha med i slutet på kursen. Jag förstod det som att det tidigare kursomgångar exempelvis gjorts studiebesök på advokatsamfundet? De flesta gillar studiebesök, och det är lite som när man är ute och reser; det är svårt att minnas vad huvudstaden i t.ex. Makedonien heter, men har man en gång varit där så minns man det för alltid. På samma sätt tycker jag att jag fick större förståelse för hur arbetet på HFD, JK och regeringskansliet går till.

Möjligen skulle de kunna bjuda på kaffe nästa gång ni gör studiebesök hos de olika myndigheterna, men det är ju upp till dem och inte SU. (Bristen på kaffe har diskuterats bland kursdeltagarna).

Övnings-quizet på Athena var jättebra! Om det läggs till fler frågor till det i framtiden blir det nog ett ännu bättre verktyg för att stämma av ens kunskaper.

8. Om du har några övriga tankar om kursen du inte skrivit ovan tar vi tacksamt emot det här:

Om du har några övriga tankar om kursen du inte skrivit ovan tar vi tacksamt emot det här:

Rolig och intressant kurs. Mycket nöjd. ☺☺

Bra kurslitteratur.

Jag tycker det är väldigt synd att ett såpass intressant (och viktigt!) ämne som konstitutionell rätt inte fått en bättre kurs. Kan tyvärr inte rekommendera den här kursen till andra än dem som är väldigt intresserade av ämnet och är redo att stå ut med en illa fungerande kurs.

Karin Åhman är uppenbart kunnig i ämnet men vill tydligen interagera så lite som möjligt med studenterna. Hennes seminarier var oerhört tillbakalutade och det förekom knappast någon strukturerad undervisning värd namnet. Istället seminarier som på ett meningsfullt sätt förmedlade kursinnehållet blev det enbart timmar som behövde sittas av och tog tid från studier på egen hand.

Genomgående för undervisningen var också (med nedan nämnda undantag) att det återkommande var oklart vad lärandemålen egentligen var.

Kul att skriva PM och att det fanns så många olika ämnen att välja mellan! Tentan kändes relevant i förhållande till vad vi lärt oss.

Sammantaget en jättebra kurs! Tack, och trevlig sommar!
