

"Kommer 'reflektera' på tentan?" Inventering av färdigheter och examinationsformer för bättre konstruktiv länkning

Amanda Kann, Institutionen för lingvistik

Muntlig presentation

Abstract

I en kurs som är utformad enligt Biggs (1996) principer för konstruktiv länkning finns kopplingar mellan kursens läraktiviteter, examinationsformer och förväntade studieresultat, både vad gäller kunskaper och färdigheter.

Alla dessa aspekter regleras i kursplanen, som i bästa fall kan utgöra en viktig och användbar resurs för både lärare och studenter.

I praktiken är det dock ofta svårt att hitta tillräckligt tydliga formuleringar för vad studenterna förväntas uppnå – i synnerhet för de aktiva verb som representerar examinerade färdigheter, där länkning till examinationsformer är av särskilt stor betydelse.

Det är därför viktigt att lärare ges möjlighet att förankra sina formuleringar av examinerade färdigheter (och därmed även sina val av examinationsformer) i beprövad erfarenhet, exempelvis genom att inspireras av andra lärares kursutvecklingsarbete (Brabrand och Dahl, 2009).

Att manuellt gå igenom andras kursplaner för att hitta relevanta och användbara formuleringar är utmanande och mycket tidskrävande för den enskilde läraren, men med hjälp av språkteknologiska verktyg kan kursplansanalys automatiseras och genomföras på ett systematiskt, storskaligt och transparent sätt.

Kann och Lindberg (2019) använder automatiska metoder för att identifiera och kategorisera examinerade färdigheter i kursplaner på KTH enligt Blooms reviderade taxonomi (Anderson & Krathwohl, 2001), och Åhlander (2023) använder liknande metoder för att analysera nivåer på färdigheter i kursplaner från Mittuniversitetet.

I denna studie tillämpas språkteknologiska analysmetoder på kursplaner från SU för att inventera examinationsformer och examinerade färdigheter. Dessutom analyseras vanliga samförekomster mellan dessa, vilket ger en bild av hur olika färdigheter brukar examineras.

Resultaten kan vara användbara i flera avseenden: dels som underlag för systematiskt kvalitetsarbete, för att identifiera områden där översyn kan behövas, och dels som kvantitativt stöd för enskilda lärare som vill utveckla (och vidareutveckla) sina kurser enligt principerna för konstruktiv länkning.

Referenser

Biggs, J. 1996. Enhancing teaching through constructive alignment. *High Educ* 32, 347–364. <https://doi-org.ezp.sub.su.se/10.1007/BF00138871>

Brabrand, C. och B. Dahl. 2009. Analyzing CS competencies using the SOLO taxonomy. *SIGCSE Bull.* 41, 3 (September 2009), 1. <https://doi-org.ezp.sub.su.se/10.1145/1595496.1562879>

Kann, V. och J. Lindberg. 2019. Automatisk analys av kursplaner. 7:e utvecklingskonferensen för Sveriges ingenjörsutbildningar, Luleå tekniska universitet, 33-36.

Anderson, L. W., D.R. Krathwohl, et al. 2001. A taxonomy for learning, teaching and assessing: A revision of Bloom's taxonomy of educational objectives.

Åhlander, J. 2023. Automatiska kopplingar mellan lärandemål och examensmål i målmatriser. 9:e utvecklingskonferensen för Sveriges ingenjörsutbildningar, Mälardalens universitet, 264-269.