

KURSRAPPORT JURIDISK ÖVERSIKTSKURS DAG HT-2023

1. Allmänt

Svarsfrekvens: 33 studenter av 150, dvs. 22 %.

2. Eventuella förändringar och eventuella fattade beslut sedan förra kurstillfället

Vissa finputsningar utifrån tidigare kommentarer. Dock har vi ett sparbetning.

3. Kursens styrkor

- Ca 55 % ger kursen helhetsomdömet ”Bra” eller ”Mycket bra” (4 eller 5), 21,2 % är neutrala.
- Ca 70 % gav det frivilliga basgruppsarbetet 4-5, ca 45 %.
- Ca 55 % gav kopplingen tentamen och förväntade studieresultatet minst en 4.
- Ca 60 % ansåg att kursen utvecklats studentens kritiska tänkande.
- Ca 54 % ansåg att kursen utvecklat studentens problemlösningsförmåga.
- Ca 63 % ansåg att kursen givit studenten insikter om rättsordningen och om dess roll i samhället.
- Ca 54 % ansåg att kursinformationen var lättillgänglig.

Från de individuella kommentarerna:

Seminarierna.

Föreläsningarna.

Vissa föreläsare.

Lärarna.

Kunskapen man fick.

4. Kursens svagheter

- Endast ca 15 % ansåg att PM-avtalet underlättade PM-uppgiften (men ca 70 5 ansåg att basgruppsarbetet fungerade väl, så möjligen behövdes inte något PM-avtal för dagkursens studenter från (huvudsakligen) ekonomprogrammet). Detta framgår även av kommentarerna.
- 50 % gav 1 eller 2 på påståendet att kursen utvecklat studentens förmåga att kommunicera muntligt.

Från de individuella kommentarerna:

Avsaknad av läsanvisningar.

Avsaknad av inspelat material.

Kort tentatid.

Kursen är för ambitiös.

PM-skrivande i grupp ett lotteri.

Fler övningstillfällen behövs.

5. Analys av kursens genomförande och resultat

Nedlagd tid per vecka.

0 - 10 h 1 (3,0%)

10 - 20 h 1 (3,0%)

20 - 30 h 19 (57,6%)

30 - 40 h 7 (21,2%)

Över 40 h/vecka 6 (18,2%)

6. Slutsatser, eventuella förslag till förändringar och eventuella redan fattade beslut för att utveckla kursen inför kommande kurstillfällen

Fr.o.m. sommaren 2024 avskaffas PM-uppgiften. Det var ursprungligen tänkt att ske endast för distanskurserna (sommars och kväll), men i farten försvann den även från dagkursen. Möjligheten att införa en frivillig PM-uppgift med chans att få poäng till kursen ska undersökas. PM-samarbeten kan vara komplicerade, men fördelen med dagkursens studenter är att den stora majoriteten ska genomföra kursen.

Vi bör överväga att flytta fram seminarierna. Det är i dem juridiken blir konkret för studenterna.

Vi måste som vanligt poängtera att kursen är arbetskrävande.

Vi bör nog tydligare poängtera basgruppernas betydelse för studierna.

7. Övriga kommentarer

Det kan noteras att svarsfrekvensen generellt är låg (22 % är dock jämförelsevis högt) och att åsikterna om vad som är bra eller dåligt kan variera från termin till termin och mellan dag-, kväll- och sommar-JÖK.

En generell notering är att vissa studenter omnämner illustrationer, exempel, eller berättelser som något positivt och vissa som något negativt.

8. Bifoga övriga underlag

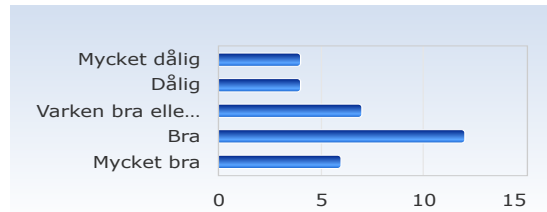
Kursutvärderingen bifogas.

Kursutvärdering JÖK HT23 Dagtid

Antal svar: 33

1. Vilket är ditt helhetsomdöme om kursen?

Vilket är ditt helhetsomdöme om kursen?	Antal svar
Mycket dålig	4 (12,1%)
Dålig	4 (12,1%)
Varken bra eller dålig	7 (21,2%)
Bra	12 (36,4%)
Mycket bra	6 (18,2%)
Summa	33 (100,0%)

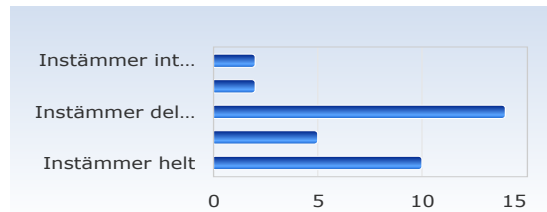


2. Bedöm följande påståenden: Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.

Bedöm följande påståenden:

Kursens ämnesinnehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten.

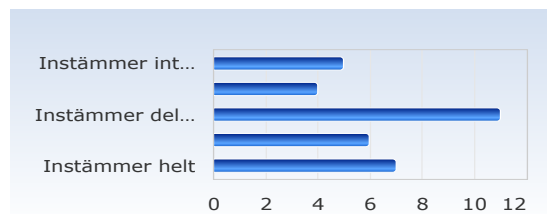
	Antal svar
Instämmer inte alls	2 (6,1%)
	2 (6,1%)
Instämmer delvis	14 (42,4%)
	5 (15,2%)
Instämmer helt	10 (30,3%)
Summa	33 (100,0%)



3. Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.

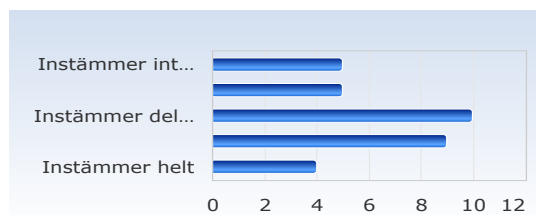
Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten.

	Antal svar
Instämmer inte alls	5 (15,2%)
	4 (12,1%)
Instämmer delvis	11 (33,3%)
	6 (18,2%)
Instämmer helt	7 (21,2%)
Summa	33 (100,0%)



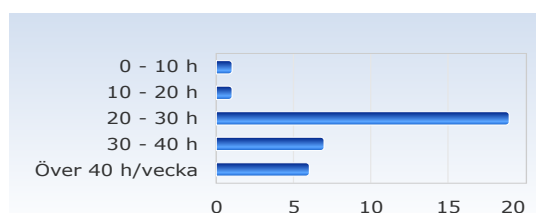
4. Föreläsningarna bidrog till att jag uppfyllde de förväntade studieresultaten.

Föreläsningarna bidrog till att jag uppfyllde de förväntade studieresultaten.	Antal svar
Instämmer inte alls	5 (15,2%)
Instämmer delvis	10 (30,3%)
Instämmer helt	4 (12,1%)
Summa	33 (100,0%)



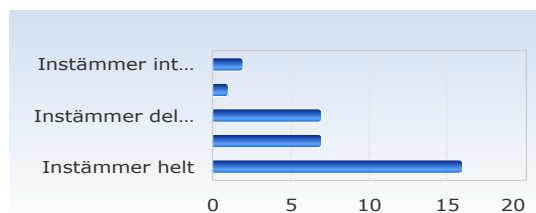
5. Genomsnittligen har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.

Genomsnittligen har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier.	Antal svar
0 - 10 h	1 (3,0%)
10 - 20 h	1 (3,0%)
20 - 30 h	19 (57,6%)
30 - 40 h	7 (21,2%)
Över 40 h/vecka	6 (18,2%)
Summa	34 (103,0%)



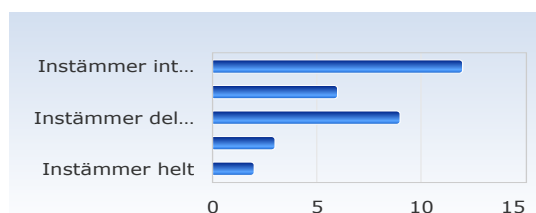
6. Basgruppsarbetet fungerade bra.

Basgruppsarbetet fungerade bra.	Antal svar
Instämmer inte alls	2 (6,1%)
Instämmer delvis	7 (21,2%)
Instämmer helt	16 (48,5%)
Summa	33 (100,0%)



7. PM avtalet underlättade PM-uppgiften.

PM avtalet underlättade PM-uppgiften.	Antal svar
Instämmer inte alls	12 (37,5%)
Instämmer delvis	9 (28,1%)
Instämmer helt	2 (6,2%)
Summa	32 (100,0%)



8. Utveckla ditt svar om fråga nummer 6 och 7.

Utveckla ditt svar om fråga nummer 6 och 7.

Fråga 7: vet inte om avtalet gjorde så mycket för oss då vi samarbetade bra.

Fråga 6: grupparbeten kan alltid va lite kluriga när 4-5 viljor ska bli 1. Svårt att komma på ämne när man fick välja så fritt, hade underlättat om man fick tilldelade ämnesområden.

Vi hade ett väldigt bra samarbete från början och bestämde att vi skulle ses ofta i skolan så vi behövde aldrig PM-avtalet PM avtalet var inte relevant för just min grupp. Men kan tänka mig att den kan vara viktig i andra.

Svårt för gruppmedlemmar att upprätthålla den ambitionsnivå som var överenskommen, och bristande förmåga att arbeta i grupp hos vissa medlemmar

PM avtalet användes inte under arbetet med basgruppen. Alla i gruppen var pålitliga samt ansvarsfulla under arbetet.

Det är alltid lite gambling med grupparbete. Men jag hade tur och vi pluggade tillsammans hela kursen och hjälptes åt. Så det blev mycket givande.

Gjorde PM-uppgiften i våras. Har inte så mycket att säga om den och därför lämnar jag det på instämmer delvis. Var ganska lärorikt som jag minns att bolla med gruppen.

Att välja PM uppgift med stark juridisk kunskap blir lite som att kasta pil.

När kunskapen att skriva akademiskt varierar starkt inom en grupp blir det tufft för de som är väldigt nya på universitet.

Det borde ha funnits ett metodavsnitt i kursen så görs på flertalet andra kursområden som företagsekonomi, marknadsföring etc.

Nu bygger systemet på att någon i gruppen har läst tidigare eller har tidigare examen från annan linje.

PM avtalet bidrog inte speciellt mycket till vårt arbete. Efter att ha skrivit det så användes det aldrig igen. Vi jobbade helt enkelt med PM-uppgiften tills vi blev klara och jag tycker att det fungerade bra

Det var en bra uppgift som gjorde att man lärde sig hur man hittar juridiska källor och använder dem. Avtalet gjorde ingen skillnad för jag tror ändå alla hade jobbat lika dant.

Väldigt gruppbaserat, min grupp var okej, trevliga men vi hade lite dålig kommunikation men det är inte kursens fel egentligen. PM-avtal är egentligen oväsentligt men det är bra för att bygga upp ett snack om hur man vill fortsätta med arbetet framåt.

Basgruppsarbetat fungerade bra i och med att det var lätt att få kontakt med alla och en motiverad grupp. Detta gjorde att PM-uppgiften inte blev relevant eller kom på tal om.

Grupparbete fungerade mycket dåligt, då det var svårt att få enighet med så många i gruppen, det var svårt att få alla engagerade och att hitta tider för gemensamt arbete. Det skulle vara bara tre studenter per grupp, eller allra högst fyra.

Dåligt kommunikation med varandra. PM avtalet följdes ej oavsett

Det var inga större dispyter men vi gjorde inte heller speciellt mycket med PM-avtalet.

Kemin fungerade bra när vi väl kom igång fram emot slutet av inlämningen.

Jag var vuxenstuderande och hade högre ambitionsnivå. Jag fick lära mig hur det funkar nuförtiden.

VI var en fungerande grupp som jobbade på bra. Vi skrev inget avtal men alla hjälpte till ändå

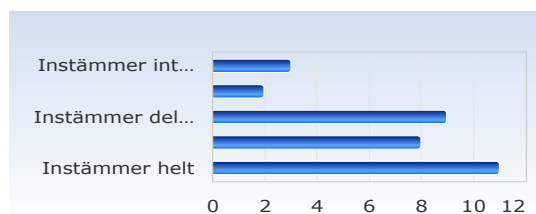
Det gick bra, men arbetet var ganska tidskrävande och det var ibland svårt att hitta tillfälle att möta gruppen då majoriteten av undervisningen var på distans.

Arbetet fungerade i stort sett bra och i slutändan uppnådde vi önskvärda resultat med både PM-uppgiften och seminarierna. Jag hade dock önskat mer samarbete i gruppen, till exempel att vi hade svarat på seminariefrågorna tillsammans istället för att på egen hand skriva i ett delat dokument. Jag upplevde att gruppen föredrog att arbeta mer enskilt, men eftersom syftet var att vi skulle arbeta med frågorna tillsammans hade det kanske underlättats genom viss schemalagd tid avsedd för arbete med seminariefrågorna, i anslutning till seminarium del 1 eller andra föreläsningar. Denna tid behöver inte nödvändigtvis vara lärarledd, men avsedd för att jobba på frågorna tillsammans i basgruppen.

När man gör grupparbeten blir oftast någon sittandes med en större del än vad de andra blir. Det är omöjligt att på förhand förutse hur arbetet kommer utforma sig och därför var inte PM-avtalet till särskilt stor nytta.

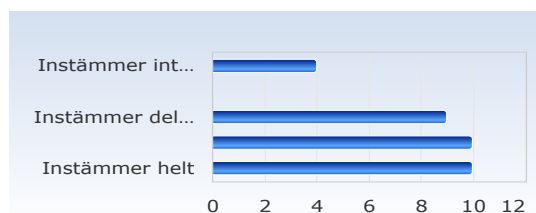
9. Tentamen prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.

Tentamen prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten.	Antal svar
Instämmer inte alls	3 (9,1%)
	2 (6,1%)
Instämmer delvis	9 (27,3%)
	8 (24,2%)
Instämmer helt	11 (33,3%)
Summa	33 (100,0%)



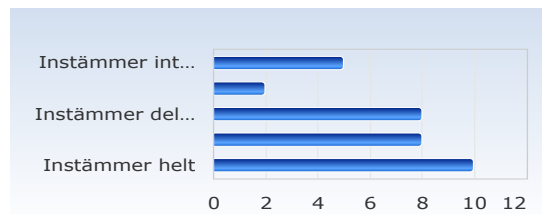
10. Kursen har utvecklat mitt kritiska tänkande.

Kursen har utvecklat mitt kritiska tänkande.	Antal svar
Instämmer inte alls	4 (12,1%)
	0 (0,0%)
Instämmer delvis	9 (27,3%)
	10 (30,3%)
Instämmer helt	10 (30,3%)
Summa	33 (100,0%)



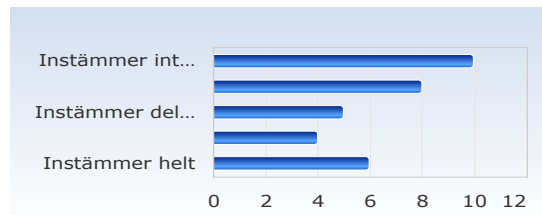
11. Kursen har utvecklat min problemlösningsförmåga.

Kursen har utvecklat min problemlösningsförmåga.	Antal svar
Instämmer inte alls	5 (15,2%)
	2 (6,1%)
Instämmer delvis	8 (24,2%)
	8 (24,2%)
Instämmer helt	10 (30,3%)
Summa	33 (100,0%)



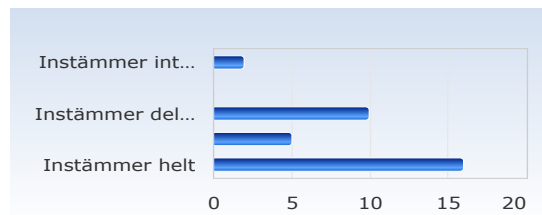
12. Kursen har utvecklat min förmåga att kommunicera muntligt.

Kursen har utvecklat min förmåga att kommunicera muntligt.	Antal svar
Instämmer inte alls	10 (30,3%)
	8 (24,2%)
Instämmer delvis	5 (15,2%)
	4 (12,1%)
Instämmer helt	6 (18,2%)
Summa	33 (100,0%)



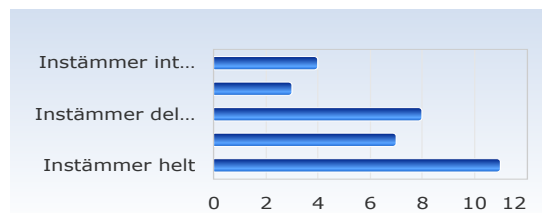
13. Kursen har givit mig fördjupade insikter om rättsordningen och om dess roll i samhället.

Kursen har givit mig fördjupade insikter om rättsordningen och om dess roll i samhället.	Antal svar
Instämmer inte alls	2 (6,1%)
	0 (0,0%)
Instämmer delvis	10 (30,3%)
	5 (15,2%)
Instämmer helt	16 (48,5%)
Summa	33 (100,0%)



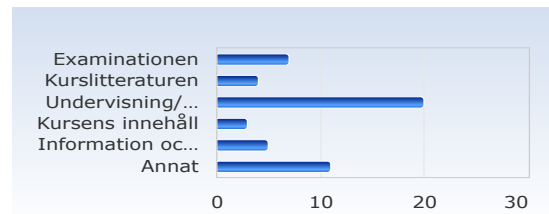
14. Information avseende kursen, lärandemål, betygskriterier, schemat, kursfordran och övrigt som har med kursen att göra var lätt tillgängligt.

Information avseende kursen, lärandemål, betygskriterier, schemat, kursfordran och övrigt som har med kursen att göra var lätt tillgängligt.	Antal svar
Instämmer inte alls	4 (12,1%)
	3 (9,1%)
Instämmer delvis	8 (24,2%)
	7 (21,2%)
Instämmer helt	11 (33,3%)
Summa	33 (100,0%)



15. Vad tycker du bör förändras till nästa gång? (Flera alternativ kan väljas.)

Vad tycker du bör förändras till nästa gång? (Flera alternativ kan väljas.)	Antal svar
Examinationen	7 (21,2%)
Kurslitteraturen	4 (12,1%)
Undervisning/undervisningsformer	20 (60,6%)
Kursens innehåll	3 (9,1%)
Information och administration	5 (15,2%)
Annat	11 (33,3%)
Summa	50 (151,5%)



16. Utveckla ditt svar ovan:

Utveckla ditt svar ovan:

Att inte trycka in så många föreläsningar på kort tid, det blev väldigt mycket "dö-tid" mellan föreläsningar, seminarium och PM beroende på vilken grupp man valde. Ex. var man med i seminariegrupp 1-2 så blev det väldigt mycket med PM, seminarium samtidigt för att sen inte ha någonting fram till tentan. Valde man grupp 3-4 så fick man mer tid till att skriva PMet mellan föreläsningarna och när seminarierna började.

Böckerna "Introduktion till EU" och "Introduktion till förvaltningsrätten" var inte nödvändiga alls till tentan. Onödigt att köpa och läsa dem, när tentan inte innehöll en enda fråga om EU eller förvaltningsrätten. När det är så mycket att kunna så kändes det som lite slösad tid på dem delarna.

Jag tycker kursen hade ett väldigt bra upplägg med seminarie, PM-uppgift och tentamen. Dock så är det inte alls som vi har gjort tidigare med till exempel PM-uppgift (som det anfördes i uppgiften) så där kan det behövas en lite bättre genomgång med hur arbetet ska se ut. Jag tycker också det är synd att man inte gör någon opponering eller har möjlighet på något annat sätt att förbättra sin PM-uppgift innan man lämnar in slutgiltigt, det tycker jag ni ska lägga till. Det skiljer sig som sagt väldigt mycket på att skriva ett juridisk PM jämfört med alla andra inlämningar jag gjort under 1,5 år studier som företagsekonom.

EU-fakta föraren se komsten... vilket störde undervisningen. Svårt att fokusera på faktiska innehållet.

Bör vara fler föreläsning likt seminarier där man diskuterar

är ingen bra lärare. Hon är inte alls bra på att förklara, slutade kolla på föreläsningarna för att hon svävar ut så mycket från ämnet och är dålig på att förklara. Hade henne även i seminariserien och hon är i princip alltid sen, speciellt vid rasterna. Hon var alltid tillbaka minst 5 min sent från rasterna, ofta mer.

Föreläsningarna gav tyvärr ingenting och jag tog inte med mig något konkret därifrån in i seminarieserien. Seminarierna var jättebra och det var då jag kände att jag lärde mig något.

Orimligt att ha en lärare so använder pp:s som inte ägs av skolan utan är copyright-skyddade av lärarens egna verksamhet. Fick inte tillgång till powerpoints som är undervisningsmaterial, hur har tankebanorna gått när materialet för en SU-kurs inte får distribueras av SU?????

Tentan kändes som att den snarare tenderade svenska läsförståelse än en grundkurs i juridik. För mycket att lära sig på 15 hp och som enbart examineras genom tentamen.

Examinationen testade hur snabbt man är på att skriva tentamen än på hur mycket man har lärt sig. Det enda svåra med examinationen var tiden och inget annat. Kursen hade i helhet hyfsat bra information men bristande kommunikation med studenterna från administreringen. Utöver det fanns det en grupp som inte fick svar på deras frågeställning förens 2 dagar innan inlämning (de skickade mejl 1 månad innan), vilket är helt oacceptabelt oavsett hur upptagen var.

Enklare tentor

Föreläsningen om förvaltningsrätten blev väldigt oklar. Man förstod inte vad det handlade om.

Examinationen:

- 4h är absolut inte tillräckligt med tid. Antingen är jag själv fruktansvärt dålig på att skriva JÖK tentan och är bara inte tillräckligt duktig på att vara snabb nog att problemlösa (inte skapad för det). Eller så är detta något som flera känner också. Jag hinner aldrig att på ett rationellt lugnt sätt försöka lösa casen utan måste stressa när jag märkt att halva tiden försvunnit samtidigt som man har 3 frågor kvar. Jag var otroligt förbered, allting var redo och jag kände att jag inte kunde förberett bättre men ändå... ändå blir det samma resultat. Detta är min tredje tenta i JÖKen och aldrig någonsin har jag kuggat en kurs på detta sätt. För varje gång så hinner jag inte med att svara på alla frågor. Hade jag t.ex. haft mer tid och hunnit svara på 1:a frågan i min andra tenta så hade jag möjligtvis fått 3 poäng som jag behövt för att klara mig då. Men tyvärr var tiden emot mig. Nu riskerar jag ett liknande öde med den här senaste tentan då jag tvingat rusa med den sista frågan och inte kunnat dubbelkolla min svar i några av de andra frågorna. Nu vet jag inte om jag kommer skriva omtentan då jag behövt 135 poäng minst. Gärna att ni då ger studenter en 1 timma extra så att ni faktiskt kan få en mer rättvis bild på vilka som faktiskt hade kunskaperna nog att klara sig och inte bara de som kan "speedruna" alla tentor som de skriver.

Positiva med examinationen: Tenta frågorna var kortare och lättare för ögat att läsa och svara på jämfört med den tentan jag skrev senare innan sommarlovet. Tack för att ni lyssnat gällande detta.

Undervisningen och kursens innehåll:

- Undervisningen måste bli mer anpassad till studenter som aldrig läst juridik förut. Det känns som att den är designad på ett sätt som förväntar sig att man redan läst juridik innan. Försök ha någon undervisning gällande hur man t.ex. letar i lagen, förklara det här med paragrafer och hur man ska tänka när man läser lager, eller kring varför en lag prioriteras före en annan och varför det alltså inte kan vara den. T.ex. varför köplagen skulle prioriteras före avtalslagen i en viss fråga/case. Kanske lite mer ingående gällande begreppen också. Inte alla föreläsningar är svåra att följa men de flesta har varit det för min del. Många vänner jag pratat med har sagt densamma.

- En sista punkt:

Alla föreläsningfiler som lärarna undervisar med BÖR läggas upp på athena. Jag förstår och kommer aldrig förstå logiken med att en lärare säger att man inte ska spara det. Och ifall man inte sparar dem och envisas med det så ska man för varje lektion vara tydlig med att man inte kommer göra det så studenter hinner att anteckna/ ta bild redan första dagen.

Tack för att ni tagit er tid och läst. Jag hade inte uttryckt mig och skrivit denna monolog om jag verkligen inte kände vad jag kände efter flera månader fast i denna kurs.

Det blir obalans mellan vad som lärs ut på föreläsningar och vad som kommer på tentan.

Denna tenta var helt fair och håll sig till litteraturen.

Utmaningen är att svårigheten att förstå på vilken nivå eller detaljrikedom svaren förväntas ges på.

I fråga på tentan är det inte uppenbart vilken detaljrikedom som önskas och hur djupt man ska besvara frågan.

Frågorna kan dels ses som delfrågor eller som fristående frågor, vilket påverkar svaret.

Rekommendation att frågan ställs crisp and clear, om man har dyslexi så ökar svårigheten flera gånger om när frågorna är tvetydiga och förutsätter ett mått

av intuition för att förstå frågorna. Avsaknaden av ett ord kan göra det svårt att begripa vad som menas i frågan eller göra att man krånglar till frågan typ fråga

Det faktum att hälften av presentationerna inte kunde nås efter föreläsningarna var mycket frustrerande och gjorde det svårt att plugga inför tentan. om det är absolut omöjligt att lägga upp presentationer om de berörda rättsområdena så rekommenderar jag att ni lägger upp ett dokument med relevant information om det är möjligt.

Inget

Dålig seminarieserie

Jag skrev upp mig på den här kursen frivilligt, samtidigt valde jag att jag ville vara på plats med föreläsningarna i ansökningssidan. Varför var då kursens föreläsningar isåfall till största delen på distans. Man kan välja den som distanskurs, ha istället den bara på distans. Annars var väl kursen vad den utlovade till stor del angående ämnet etc, var stressigt och mycket att läsa men det är väl att förvänta sig.

Färre distansföreläsningar är önskvärt. Att man redan från en börja går igenom juridisk metod, eller tydligare illustrerar hur man hänvisar till lagrum på ett korrekt sätt, och inte de sista veckorna innan tentan. Ha mer i åtanke vid upplägget av föreläsningar att många som läser kursen inte alls är insatta i juridik. Ladda upp föreläsningarna efteråt.

Pm grupperna borde minskas, samt ett bättre och mer praktiska problemlösningsuppgifter. De två tenta genomgårna fungerar mycket bättre än seminariestunderna. De var mer konkreta och höll sig till relevanta frågeställningar.

Vissa lärare var ej tillgängliga och kändes att de var med under föreläsningar. det gäller mest via ZOOM

Kurslitteraturen är alltför dyr om man ska köpa senaste upplagan.

Själv köpte jag 1-2 upplagor tidigare vilket också fungerade, så jag har smått svårt att förstå den rekommendationen.

Övningsboken tyckte inte jag behövdes och man behövde heller inte läsa hela boken om förvaltningsrätten.

Fler föreläsningar live.

Jag tycker att kursen hade ett bra upplägg.

Jag var jättenöjd med kursen. Ev. skulle den tekniska delen att använda lagsamling för att lösa juridiska problem kunna framträda mer. Lysande föreläsare och administration! Detta gäller även läroplattform.

Gällande administrativa resurser som en viss förbättringspotential - var schemat från början inte helt korrekt: jag misstok en föreläsning av att det stod att en zoom-länk fanns tillgänglig, fast det egentligen var enbart en fysiskt tillgänglig föreläsning - det blev korrigerad senare efterhand. Tyckte att strukturen ska vara tydlig från början.

Stressiga föreläsningar när slidesen inte lades upp.

Tycker att det borde ha varit fler alternativa tider för seminarierna oavsett vilken grupp man tillhörde

Seminarieserien fungerade inte så bra. Det var ganska oklara instruktioner gällande vad som förväntades. Det kändes som att man var där framförallt för att prestera och inte alls för att lära sig. Det var dessutom mycket tidskrävande, men vi lämnade inte in något, utan det var endast muntligt.

Jag tycker att seminarserien och PM-uppgiften bör tilldelas högskolepoäng för att erkänna och värdesätta elevernas insatser. Till exempel skulle deltagande i seminarserien kunna ge 3,5 poäng och PM-uppgiften 3,5 poäng, medan tentan skulle vara värd 8 poäng. Detta skulle minska påtryckningen för dem som kanske inte klarar tentan trots att de har genomfört dessa uppgifter. Att tilldela specifika HP-poäng för dessa moment skulle kunna balansera bedömningarna och erkännande till elevernas engagemang och förberedelser. De är synd att ligga bak 15hp.

Flera av dokumenten med instruktioner m.m., framför allt seminariefrågorna, innehöll många språkliga "slarvfel" som i vissa fall gjorde det svårt att förstå frågan, och tycktes inte alltid överensstämma med de frågor som läraren utgick från på seminariet. Till nästa gång bör dessa dokument uppdateras och korrekturläsas noggrannare.

Jag hade även önskat att del 1 av respektive seminarium hade ägnats mer åt att man fick diskutera olika frågeställningar kopplade till seminarieämnet, i basgrupperna och sedan i helgrupp eller liknande.

Otroligt dåligt kommunikation mellan kursadministrationen och lärare. Maria säger att man kan skippa 2 seminarium, när man väl gör det får man underkänt på hela kursen. Otroligt dåligt planerat.

Kurslitteraturen var i vissa avseenden onödigt omfattande i förhållande till tentafrågorna. Hade uppskattats om man styckade av lite.

17. Eventuella övriga tankar och kommentarer:

Eventuella övriga tankar och kommentarer:

Svar på seminariefrågorna hade gärna fått läggas upp, typ som lösningsförslag i efterhand så man kunde gå igenom det mer utförligt i hur man själv svarade då seminarierna blev väldigt "stressa igenom frågorna för att hinna".

Lärde mig mest av att läsa kurslitteraturen, av seminarieriet och av att skriva uppsatsen.

Jag tycker att man bör se över föreläsningarnas upplägg. Många gånger hann läraren inte ens klart. Det var svårt att sortera ut vad som var konkret viktigt för att klara kursen och vad som var överkurs. Jag tyckte att stämningen överlag på kursen var dålig, vilket är jättetråkigt. Seminarierna var det bästa.

kommunikation! Förbättra kommunikationen

var väldigt bra. Undervisade bra, relevanta diskussioner och var trevlig. Hela seminarie-serien blev mycket givande.

Hoppas ni lyssnat.

Det kommer inte gynna mig något. Men förhoppningsvis kan framtida studenter ha det lite lättare.

Tack.

Rekommendation att frågan ställs crisp and clear, om man har dyslexi så ökar svårigheten flera gånger om när frågorna är tvetydiga och förutsätter ett mått av intuition för att förstå frågorna. Avsaknaden av ett ord kan göra det svårt att begripa vad som menas i frågan eller göra att man krånglar till frågan typ fråga 4

Kul kurs

Jag har utvecklats i min förståelse kring det svenska samhället och lärt mig ganska mycket viktig fakta att kunna och förstå. Till nästa kurs är det en god idé att läsa igenom seminariematerialet en extra gång för att både kontrollera stavning och formulering. Materialet gav ett slarvigt intryck då det var många gånger som både vi elever och seminarielärare inte ens förstod frågan pga brist i formulering/slurvfel etc.

Det hade varit lärorikt att gå igenom något av de rättsfall vi skulle läsa till seminarierna.

Det var inte en bra idé att ladda upp pluggtentor som var avsevärt svårare än den som kom på provet, utan att meddela detta.

Jag blev superstressad och fick nästan panik när jag pluggade inför tentan.

Verkligen en superintressant kurs, engagerade utbildare och bra upplägg. Framför allt uppskattade jag seminarium och vill skicka en extra stjärna till som hade otroligt givande seminarium under kursen.

Underbart trevlig kurs, speciellt tack till som hade våra seminarier! Väldigt bra genomgångar.

Se på ovan.

var riktigt pedagogisk och bra seminarielärare

Föreläsningar över zoom minskar koncentration och motivation, vilket gjorde det svårt att lyckas på kursen.

Tycker även att de var synd att ett anteckningstöd inte fanns tillgängligt vilket försvårade lite då de är mycket skrivande i kursen.

Vidare vill jag ge speciell cred till som varit väldigt hjälpsam och snabb på att svara på mejl och förklara diverse saker. Hon är väldigt tydlig och utförlig i hennes svar och förklarar på ett bra sätt.

Annars tyckte jag att kursen var väldigt intressant och lärolik. Lärarna var kunniga.

Det känns som att denna kurs inte är vad den en gång varit. Det säger även lärarna i denna kurs. Det märks att man gjort nedskärningar på tiden eleverna har med lärarna och varandra vilket gör att man känner sig rätt ensam och aningen vilsen.

