



Stockholms
universitet

Kursrapport för specialkursen Straffprocess 30 hp

Period: VT2024

Kurskod: JU432A

Kursansvariga: Katrin Lainpelto, Simon Andersson och Amanda Lublin

Innehållsförteckning

Kursrapport för specialkursen Straffprocess 30 hp	1
Allmänt om kursen och undervisningen.....	2
Om kursrapporten.....	2
Svarsfrekvens	2
Kursens genomförande VT2024.....	3
Kursansvarigas sammanställning	3
Kursledningens analys och slutsatser av behovet av förändringar	11



Allmänt om kursen och undervisningen

Kursen Straffprocess är en specialkurs om 30 hp som syftar till att ge studenterna fördjupade kunskaper om straffprocessen genom att anlägga ett kronologiskt helhetsgrepp på det straffprocessuella förfarandet – från brottsutredande åtgärder till domstolsprövning och överklagande. Kursen bygger på casemetodik, vilket innebär att studenterna arbetar med ett antal brottmålscase under en hel termin.

Under kursens första del fördjupas studenternas kunskap om den brottsutredande verksamheten och arbetet slutredovisas genom ett antal fullständiga förundersökningsprotokoll. Dessa protokoll ligger till grund för de rättegångsspel som genomförs under kursens andra del. Inom ramen för rättegångsspelen förväntas studenterna, i olika roller, genomföra processhandlingar i tal och skrift. Utöver att behandla straffprocessen utifrån olika yrkesgruppers perspektiv syftar kursen även till att belysa vikten av kunskap från andra vetenskapsområden, särskilt vad gäller bevisning och bevisprövning. Det kan handla om att såväl värdera bevisning med hjälp av erfarenhetssatser från andra vetenskapsområden som att värdera bevisning som framtagits genom erfarenhetssatser från andra vetenskapsområden.

Under kursen tillämpas en formativ bedömningsmodell som utgår ifrån att studenterna får delbetyg på att antal examinerande och obligatoriska moment samt att kursen avslutas med en metakognitiv uppgift som författas i form av en kursportfölj (en pedagogisk självreflektion). Kursportföljen innehåller studenternas reflektioner avseende kursens olika moment, den egna inlärningsprofilens styrkor och svagheter samt möjligheten till kunskapsprogression.

Kursen bygger på de två tidigare fristående specialkurserna Förundersökning 15 hp och Straffprocess – casekurs med bevisrättslig inriktning 15 hp. VT2023 sammanfogades dessa kurser till aktuell kurs om 30 hp. De två tidigare kurserna var utformade för att läsas efter varandra men möjligheten att bli antagen till bägge kurserna varierade för studenterna. Att kurserna sammanfogades skapade således möjligheter för studenterna att kunna tillgodogöra sig båda kursernas innehåll i kronologisk ordning samt att sammanhängande kunna arbeta med ett och samma case under en hel termin.

Om kursrapporten

Enligt Stockholms universitets regler för undervisning och examination ska en kursrapport sammanställas senast tio veckor efter avslutad kurs. Kursrapporten innehåller en sammanställning av kursutvärderingen samt kursansvarigas analys av densamma

I enlighet med Stockholms universitets riktlinjer biläggs resultatet av de kvantitativa universitetsgemensamma frågorna till den denna kursrapport.

Svarsfrekvens

Under VT2024 var totalt 33 studenter registrerade på kursen (på 40 platser) eftersom ett antal studenter avbröt sina studier under kursens första veckor. Nio studenter har besvarat kursenkäten (26 %).

På kursen tillämpas ett kursportföljsupplägg, vilket innebär att samtliga registrerade studenter (100 %) avslutar kursen med en obligatorisk metakognitiv uppgift. Detta upplägg ger studenterna möjlighet att reflektera kring kursens innehåll och upplägg samt framföra sina synpunkter direkt till kursföreläsarna (som är de enda som läser kursportföljerna). Då få studenter har valt att besvara kursenkäten bygger denna rapport på såväl studenternas svar i kursenkäten som studenternas (anonymiserade) reflektioner



såsom de har kommit till uttryck i kursportföljerna. Detta ger rapporten ett bredare och mer tillförlitligt underlag.

Kursens genomförande VT2024

Undervisningen under VT2024 har bedrivits i enlighet med institutionens riktlinjer om campusbaserad undervisning. Fåtal moment har schemalagts som digitala, vilket av kursledningen har motiverats av att det digitala formatet inte har påverkat den övergripande pedagogiska kvaliteten i dessa moment. Det handlar främst om vissa moment i casearbetet; feedback vid förundersökningen (2 x 1 h), feedback inför rättegångsspel (1 h) samt genomgång av rättegångsspel (1 h). Vidare har beslutets motiverats av att studenterna inte ska behöva ta sig till campus för en timmes undervisning. Kursen har inget generellt obligatoriskt närvarokrav men aktiv närvaro är ett examinationsmoment varför just närvaron har kunnat bli avgörande för slutförslaget. Däremot är närvaro vid samtliga moment i casearbetet obligatorisk och en sådan undervisningsform kan vara sårbar för det fall en undervisande lärare eller student uppvisar sjukdomssymptom. En sådan situation kan försvåra studenternas möjligheter att uppfylla sina obligatorier, vilket också motiverar digitala moment. Själva huvudförhandlingen (4 h) har däremot genomförts i sal med krav på obligatorisk närvaro.

Till frågan om undervisningens form återkommer rapporten nedan.

Kursansvarigas sammanställning

Kursens styrkor och svagheter

På fråga om kursen har uppfyllt kursmålen svarar 67 % ”bra” eller ”mycket bra” (grad 4 och 5 på en skala 1–5). En (1) student svarar grad 3 (11 %) och en (1) student svarar 1 ”mycket dåligt” (11 %). Det som framträder i fritextsvaren är bland annat:

”Lärare kommunicerar inte sinsemellan (...). Otroligt svårt att det inte finns instruktioner och ingen svarar på frågor. De olika dokumenten i athena är även upplagd på udda. Det var alltid så svårt att hitta saker. Administrativ mardröm”.

”Varje lärare sa olika kring olika saker, vidare var det otydligt med pläderingstillfället och vilken påverkan respektive roll för rättegångsspelet skulle få för slutförslaget.”

” Övergripande kommentar: prata ihop er över kursupplägget!!”

”Den ena hade som plan att ha en stund med feedback direkt efter rättegångsspelet direkt i salen och därmed inte ha så mycket att säga vid den senare genomgången av spelet, medan en annan inte sa något direkt efter spelet men gav väldigt mycket och utförlig feedback vid genomgången. Det hade varit bra om ni kommit överens om ett upplägg så att förutsättningarna för de olika grupperna hade varit de samma!”



"Jag hittar inget fält för att fylla i det här men min främsta kritik kring kursen gäller tyvärr administrationen och kommunikationen, powerpoints laddades upp sent och närvaro lades ibland in flera månader senare. Gällande FUP-granskningen visste vår rättande lärare inte om att han skulle betygsätta den från B-AB. I början av terminen var beskedet att man INTE skulle vara försvarare i sitt eget case, sedan att man skulle vara det. Det varierade stort när betyg sattes, min grupp fick betyg på sin FUP efter någon vecka men en annan grupp väntade en månad. Det var en rolig kurs innehållsmässigt men detta var väldigt frustrerande som student och drog tyvärr ned belbetsupplevelsen."

Vad gäller kursens upplägg (i bas- tillämpnings- och fördjupningssteget, se ovan) svarar 56 % att upplägget är "bra" eller "mycket bra". 23 % svarar att upplägget är "mindre bra" eller "dåligt" och 33 % anger grad 3.

Studenterna har kontinuerligt arbetat med kamratfeedback, vilket också följer upplägget på kursen Examensarbete varför flertalet moment kan sägas vara förberedande för nämnd kurs. Detta visas inte minst genom studenternas progression i metodkunskaper genom de två skrivuppgifterna (PM) som författas under terminen. Studenterna uppger bland annat:

"Jag kommer i framtiden att säkerställa att varje metodologiskt steg är välmotiverat och klart redovisat, så att läsaren lättare kan följa min tankegång och förstå grunden för mina slutsatser. Jag kommer också se till att inte begränsa mig av en förutbestämd sidolängd utan i stället prioritera att metoddelen är tillräckligt detaljerad och klar för att ge läsaren en god förståelse av de metodologiska valen. Det är viktigt att jag prioriterar att förklara varför jag valt varje metod och hur den bidrar till att besvara min forskningsfråga, vilket gör det lättare för läsaren att följa mina resonemang. Genom att följa dessa riktlinjer kan jag förbättra kvaliteten på mina metoddelar och skapa en mer transparent och begriplig uppsats."

"Jag har fått värdefull feedback som jag har använt för att analysera och förstå de specifika områden där jag kan förbättra mig. Jag är fast besluten att integrera dessa lärdomar i mitt framtida arbete, vilket ytterligare kommer att stärka min akademiska prestation."

"Även om jag inte helt lyckades med den rättsdogmatiske metoden i PM 2 tycker jag att jag i slutändan lärt mig mycket mer om metodskrivande och känner mig mer säker inför senare examensarbete. Jag blev besviken på mig själv att metoddelen i PM 2 inte blev så bra som jag önskat, men samtidigt lär man sig ju mycket på att göra fel också."

Angående kursens två PM-uppgifter anser 44 % av dessa var "bra" eller "mycket bra" (grad 4 och 5 på en skala 1–5). 44 % anger grad 3. Endast en (1) student (11 %) anger att uppgifterna var "dåliga".

"Jättebra vägledning med seminarierna inför att skriva PM! Jag (...) har nog aldrig fått såhär mycket tips om författandet och även om det kan bli lätt överväldigande med alla instruktioner känner jag verkligen att det bidrog mycket."



Vad gäller feedback på PM-uppgifterna efterfrågas, i enlighet med tidigare kursrapport, mer feedback på kursens första PM (förundersökning). Under förundersökningsdelen får studenterna muntlig feedback vid ett muntligt oppositionsseminarium. Under straffprocessdelen får studenterna skriftlig feedback.

"Väldigt bra på straffprocess PM, knappt någon feedback alls på förundersöknings PM."

"För PM1 gavs endast feedback vid opponeringen inför samtliga deltagande studenter vilket såklart påverkar hur utförlig den kan vara. Det kanske skulle vara bra att även ge en kortare skriftlig kommentar även på det första PMet så att feedbacken kan tillåtas vara mer utförlig"

"Jättebra och givande feedback på pm2 men efter pm1 hade jag ingen aning om vad jag skulle gjort bättre/ hade gjort bra så det hade varit bra att veta vad betyget grundades på. känslan var att det handlade om det examinator tyckte var intressant"

Vad gäller PM-uppgiften på kursens andra del (straffprocess) tillämpas ett mer krävande metodologiskt upplägg vilket vissa av studenterna tycks uppskatta medan andra inte gör det:

"Även om rättegångsspelet var det allra roligaste jag fått göra på kursen så var den andra promemorian definitivt det som jag lärde mig allra mest av. Som nämnt var det först i samband med författandet av denna promemoria som metodfrågan verkligen klickade för mig."

"Den sista pm uppgiften fick dock alldeles för få instruktioner i förhållande till den studie vi skulle göra. Vi juriststudenter har inte någon gång under jp fått göra en studie och att 2 veckor innan kursens slut slänga ut en sådan uppgift blir lite väl stressande, dessutom utan vidare instruktioner än en föreläsning som bara gick in på hur studien skulle kunna utformas. Kraven på detta pm var alldeles för högt. Om detta pm i fortsättning ska vara med på kursen bör det läggas tidigare för att ge mer tid att ändra upplägg med dom och överklagande."

Studenterna tycks också uppskatta möjligheten att skriva en anonym opponering avseende PM-uppgiften på kursens andra del:

"Tidigare under programmet har jag inte upplevt opponeringarna som särskilt givande, eftersom jag upplevt att vi studenter ofta uttrycker oss alltför generellt och milt om varandras arbeten. Därför uppskattade jag upplägget av opponeringen på PM 2."



Angående den övergripande arbetsbördan på kursen skriver en student:

"Sedan blev det orättvist med arbetsbörda för de olika parterna i rättegången. Åklagare och försvarare hade betydligt mer att göra innan och under än ordförande men ordförande kunde ändå få AB. Vidare behövde åklagare skriva dom, något som försvarargruppen inte behövde"

Det studenterna tycks rikta mest kritik emot är att flera av kursens moment, på grund av sjukdom i lärarlaget, ändrades och flyttades, ibland med kort varsel.

"Det var i många delar rörigt då undervisning flyttades om, speciellt under förundersökningsdelen"

"Tanken med upplägget är bra, dock faller det i genomförandet. Med schemaändringar som gör att de olika stegen hamnar huller om buller och ingen kommunikation mellan kursföreläsarna så ingen samstämmig information kan ges till oss studenter."

Vad gäller frågan om kursportföljsupplägget anser majoriteten (78 %) av studenterna att upplägget är "bra" eller "mycket bra" (grad 4 och 5 på en skala 1–5).

"Uppskattar kursportföljen mycket. Den är jättebra"

"Avslutningsvis har kursportföljen haft en positiv inverkan på mina studier. Det har varit ett reflekterande moment där jag fått lära känna mig själv bättre i den akademiska sfären. Genom att granska mina prestationer och insatser har jag fått djupare insikt i mig själv och mina inlärningsmönster. Författandet av kursportföljen har gett mig möjligheten att identifiera vad som funkar mest effektivt för min inläring och vad som kanske behöver justeras för att optimera min inläring"

"Jag måste tillägga att jag uppskattar kursportföljen väldigt mycket. Jag får granska mig själv och mina insatser för att bättre se hur jag själv fungerar. Jag får reflektera över mina insatser för att bättre inse vad som gick rätt och vad som gick fel. Det får mig att tydligare se vad jag kan bli bättre på utan att bli blindad av känslor av besvikelse eller upprördhet."

"Jag tycker att det är bra att kursen bygger på flera examinationsmoment som i slutändan vägs ihop till ett kursbetyg. Eftersom kursen är så pass lång går det inte att ha något annat bedömningsystem."

Däremot är det två studenter (22 %) som uttrycker att de inte ser syftet det formativa kursupplägget.



Vad gäller den metakognitiva uppgiften anser 33 % att uppgiften är ”mycket dålig” eller ”dålig” (grad 1 och 2 på en skala 1–5). 44 % anser att uppgiften är ”bra” eller ”mycket bra” (grad 4 och 5 på en skala 1–5). 22 % anger grad 3.

”Bra men svårt aldrig gjort innan”

”Bra tanke, dock svårt att säga precis vad man tycker och tänker när man vet att kursportföljen kan vara avgörande för betyget.”

Vad gäller kurslitteraturen är det tre studenter (33 %) som i fritextsvaren anger att en stor del av kurslitteraturen var överflödigt och endast öppnades vid behov. Däremot ger studenternas reflektioner i kursportföljerna en delvis annan bild och det verkar vara individuellt hur studenterna hanterar att det inte alltid lämnas läsanvisningar till de olika seminarierna:

”Genom att dra nytta av tillgängliga material och verktyg har jag försett mig själv med den kunskap och information som krävs för att lyckas i olika uppgifter och aktiviteter i kursen. Jag har flitigt använt kurslitteraturen för att fördjupa min förståelse för ämnet. Bland annat när jag skrev mina PM och när jag skulle sätta mig in i min roll som målsägandebiträde var kurslitteraturen till väldigt stor hjälp. Den var även mycket behjälplig att läsa innan och efter föreläsningar och seminarium för att sätta mig in i olika delmoment och fördjupa min förståelse.”

”Kurslitteraturen har som sagt använts ibland som uppslagsverk, och jag har läst det jag ska inför seminarier när vi fått läsanvisningar. De har använts vid PM-skrivandet. Däremot har jag inte läst allt. Det är förstås upp till oss själva, men finns det inte läsanvisningar inför alla seminarier är det svårt att motivera sig att plocka upp böckerna. (...) Jag kan tycka att vissa svårigheter med kursen har varit just att det inte varit så mycket läsanvisningar.”

Vad gäller seminarieundervisningen anser majoriteten av studenterna (89 %) att undervisningsformen var ”bra” eller ”mycket bra”. I de kvalitativa svaren framgår dock att flera studenter är missnöjda med att så många seminarier hölls i digital form (på grund av sjukdom; kursledningens anmärkning). Gästföreläsarna är mycket uppskattade och kursledningen anser att blandningen av teori och praktik är ett viktigt inslag för studenterna.

”Samtliga seminarier med gästföreläsare var toppen, de har varit höjdpunkterna under kursen.”

”Mycket spännande med externa föreläsare!”



Däremot efterfrågas fler seminarier under andra delen av kursen:

"(...) hade önskat fler seminarium under andra delen av kursen."

Studenterna verkar också uppskatta att samarbeta med samma basgruppslärare under en hel termin:

"Det har varit väldigt tacksamt att få arbeta nära en lärare under en lång period"

En majoritet av studenterna uppskattar casearbetet och särskilt rättegångsspelen. 67 % anser att casegruppsarbetet var "bra" eller "mycket bra". Ingen av respondenterna har angett att upplägget var "dåligt" eller "mycket dåligt".

"Rättegångspelet var bra och lärorikt"

"Rättegångsspelen var väldigt roliga!!"

Angående casearbetet och kursens höga krav på samarbete i basgrupperna skriver studenterna bland annat:

"Jag tycker att kursen har varit givande och intressant. Blandningen av grupparbeten och enskilt arbete har fått mig att inse att jag trivs med båda arbetsformerna och att de erbjuder olika, men kompletterande fördelar."

"Jag upplever att arbetet med att upprätta förundersökningsprotokollet inte passade min inlärningsprofil särskilt väl. Jag tycker att det är roligt att samarbeta med andra, men jag upplever inte att samarbetet i gruppen fungerade särskilt väl."

"Till att börja med kan jag konstatera att jag hamnade i en väldigt bra grupp och vi har tillsammans åstadkommit utmärkta resultat i kursens samtliga gruppmoment. Överlag har samarbetet fungerat väl"

"I övrigt har även grupparbetet i gruppen fungerat mycket väl. Vi alla är olika, det har varit många diskussioner med olika åsikter, men vi har alltid respekterat och lyssnat på varandra."

"Blandningen av grupparbeten och enskilt arbete har fått mig att inse att jag trivs med båda arbetsformerna och att de erbjuder olika, men kompletterande fördelar. Grupparbetet har stärkt mina samarbetsrelaterade färdigheter, medan det enskilda arbetet har fördjupat min självständighet och min förmåga att arbeta strukturerat och



målmedvetet. Jag uppskattar denna balanserade approach och känner att den har bidragit till en mer heltäckande och berikande inlärningsupplevelse.”

”Något som dock var svårt med grupparbetet, och som jag tyvärr tycker tog onödig energi och tid, var att det fanns vissa problem med dynamiken i gruppen. Det blev grupperingar och jag som tycker det är rätt jobbigt med konflikter la väldigt mycket tid och energi på att alla skulle komma överens och gilla varandra. I efterhand har jag insett att även om det såklart är viktigt att alla kan samarbeta så är det heller inte bara mitt ansvar att alla kommer överens – och om två personer inte gillar varandra kanske det inte är något jag måste lösa.”

”(…) Dels var det utmanande att arbeta i en grupp på sex personer där alla har olika ambitions- och kunskapsnivåer. Kommunikationen var till en början väldigt bra, men blev sämre med tiden, vilket kunde vara frustrerande. Jag tycker ändå att vi fick det att funka bra trots allt, men jag hade önskat att alla var engagerade.”

”Med tiden märkte jag däremot att gruppen började splittras i mindre grupperingar, och vissa blev besvikna om jag spenderade mer tid med några än med andra. Detta skapade en obekväm situation för mig, då jag aldrig tidigare hade upplevt sådana grupperingar trots olika personligheter. Jag försökte ständigt skapa en bättre dynamik mellan de två grupperingarna, men hamnade ofta i rollen som medlare, vilket var särskilt krävande eftersom jag inte kände någon av dem sedan tidigare. Jag strävade efter att hålla mig neutral och bidra till en bättre atmosfär samt minimera skvaller och negativt prat”

”Jag har också insett värdet av att vara delaktig i grupparbeten och att kunna samarbeta effektivt med andra, trots de utmaningar och konflikter som kan uppstå. Genom att hantera dessa situationer har jag utvecklat mina kommunikations- och ledarskapsfärdigheter, vilket är ovärderligt för min framtida karriär”

”Jag hade personligen en ganska negativ upplevelse med min grupp men konceptet i sig själv är bra.”

En slutsats som kursledningen har dragit efter denna kursomgång är att tycks ha uppstått samarbetssvårigheter i vissa av basgrupperna, vilket tycks ha påverkar vissa studenters helhetsupplevelse av kursen.

Angående feedbacken på rättegångsspelet är det flera studenter som uttrycker att de gärna hade velat ha mer feedback, men detta verkar vara beroende av vilken grupp som studenterna har arbetat i.

”Kan inte uttala mig om detta riktigt då feedbacken skilde sig otroligt mycket beroende på vem som höll i den. De två olika tillfällena var som natt och dag. Det enda jag kan säga är återigen att ni kursföreståndare måste prata ihop er så att undervisningen blir samma för alla grupper!!”



"Feedbacken på vårt rättegångspel var nästintill absurt. Läraren var sur från början och vi visste inte vad som förväntades. Det hade varit intressant att veta vad som var bra och dåligt från respektive sida men det pratades bara om domen i typ 3 minuter och sen var det slut."

I kursrapporterna ger studenterna (100 %) en delvis annan syn på kursen än som avspeglas i kursenkäten. Flera studenter anger att de har en övergripande positiv syn på kursen trots att upplägget denna kursomgång inte blev som planerad:

"Jag är glad att jag valde kursen och det har varit otroligt kunskapsberikande att läsa den tillsammans med smarta toppenelever och fantastiska föreläsare."

"Tack till alla kursföreståndare för en av dem roligaste och lärorikaste kurserna på programmet"

"Kursen har gett en fördjupad förståelse för straffprocessens olika delar och hur viktigt det är att kombinera teori med praktiska övningar samt hur de samverkar för att skapa en helhetsbild av rättsprocessen. Jag har förbättrat min förmåga att samarbeta i grupp, hantera tid och kritik samt fördjupat min förståelse och insikt i juridiska metodfrågor. Dessutom har jag förbättrat min förmåga att analysera juridiska problem"

"Sammanfattningsvis har denna kurs varit en av de mest inspirerande och en kurs som verkligen motiverat mig. De praktiska inslagen har inte bara fördjupat min förståelse för straffprocessen utan har även gjort mig mer säker och motiverad inför mitt framtida arbetsliv."

"Jag vågar påstå att jag aldrig, under någon grundkurs eller tidigare specialkurs under juristutbildningen, har lärt mig så mycket som under tiden jag läste straffprocessen. Jag tror att det dels beror på den breda variationen av både praktiska och teoretiska examinerande moment, och dels på de utmaningar som framställandet av ett förundersökningsprotokoll, rättegångspelet samt PM 2 innebär."

"När jag blickar tillbaka på allt vi fått göra och lära oss under kursens gång upplever jag att jag samlat på mig både kunskaper och erfarenheter som jag kommer att ha nytta av i mitt framtida arbetsliv. Kursen har gett mig möjligheten att skapa mig en mer verklighetsförankrad uppfattning av det straffprocessrättsliga området, vilket är något jag är väldigt tacksam för!"

"Jag kan med stor säkerhet säga att den genomgångna kursen har förberett mig inför arbetslivet på ett sätt som ingen annan kurs har gjort under juristprogrammet."



Flera studenter lyfter också progression vad gäller metakognitiva förmågor, däribland:

"Det jag lär mig om mig själv tack vare denna kurs är att sätta igång i tid. Jag måste läsa anvisningarna inför uppgifter innan jag sätter igång, för annars gör jag det bara svårare för mig själv."

"Något som jag är tacksam över med den här kursen överlag är att den pushade oss studenter till att utmana oss själva och utvecklas, både på ett praktiskt och akademiskt plan."

Kursledningens analys och slutsatser av behovet av förändringar

Det som till stor del har påverkat kursens och kursens upplägg under VT2024 är att antalet registrerade studenter blev för få i förhållande till antalet rättegångsspel. Det betyder att förutsättningarna förändrades vad gäller casegrupperna och de tilldelade uppgifterna samt pläderingstillfället. Vidare ställdes en stor del av kursens undervisning in med kort varsel eller ändrades till digital form eller flyttades. Detta tycks ha påverkat studenternas övergripande uppfattning om kursens pedagogiska grundtanke genom att kursens olika steg inte har blivit tillräckligt transparenta. Sjukdomsfall är inget som varken går att förutse eller planera för så denna punkt lämnas därhän. Vad gäller antalet studenter kommer antalet rättegångsspel under VT2025 att minskas till fyra.

Kursledningen har vidare identifierat ett antal fall då inte samma information har lämnats till studenterna av olika lärare. Detta är sannolikt en följd av att två fristående kurser nu har slagits ihop till en. Vidare verkar upplägget för rättegångsspelen skilja sig från lärare till lärare vilket också måste adresseras. Efter en analys från kursledningens sida har det bestämts att kursen ska ha flera återkommande lärarmöten och en lärarhandledning vad gäller examinerande moment ska tillskapas. Vidare kan det också bli aktuellt med färre antal lärare som ansvarar för casegrupperna.

Vad gäller upplägget i Athena anser kursledningen att det idag finns tydliga instruktioner till samtliga moment och att dessa ligger tydligt strukturerade i enlighet med schemat.

Vad gäller otydlighet avseende pläderingstillfället har ett sådant tillfälle genomförts varje kursomgång. Då kursen VT2024 fick för få registrerade studenter i förhållande till antalet rättegångsspel och roller fanns det inte behov av ett sådant tillfälle. Detta har också kommunicerats till studenterna vid flertal tillfällen.

Som nämnts ovan verkar samarbetet inte ha fungerat i alla basgrupper. Att kunna samarbeta är ett av kursens lärandemål (jfr. också kursplanen för juristprogrammet). Likaså ställer ett framtida yrkesliv krav på samarbete. Under tidigare kursomgångar har det inte förekommit så utbredda samarbetssvårigheter och kursledningen har under den aktuella kursens gång adresserat problemet genom att försöka åstadkomma ett öppet samtalsklimat.

Vad gäller studenternas synpunkter avseende en ojämn arbetsfördelning avseende de olika rollerna i rättegångsspelen tycks synpunkterna grunda sig på missförstånd. För det första har frågan om ordförandens arbetsbörda berörts flertal gånger under kursen. Ordföranden ansvarar för ledningen av en hel förhandling under flera timmar samt domens skrivande. Detta är en betungande uppgift. Vidare ska åklagarna inte vara delaktiga i domsskrivningen. Möjligen menar studenten att åklagarna, i ett annat case, ska agera domstolsgrupp men kursledningen vill här påminna om att studenterna i advokatgruppen, förutom sedvanliga försvararuppgifter, har fått spela så gott som samtliga vittnen och tilltalade samt ansvarat för överklagandena när detta har varit påkallat. Vidare får studenterna själva välja grupp och roll



under kursens andra del. Och vad gäller synpunkter avseende en övergripande ojämn arbetsbelastning anser kursledningen att detta är en naturlig följd av kursens praktiska inslag – under vissa delar av straffprocessen blir arbetet mer eller mindre intensivt. Detta anser kursledningen inte är något annat än positivt i studenternas förberedelse inför yrkeslivet (men inte som akademiker då man sitter i morgonrock större delen av tiden).

Kursledningen har inlett diskussioner om eventuella förändringar av upplägget vad gäller PM-uppgifterna. Vad gäller den första PM-uppgiften har formen för feedback till studenterna särskilt adresserats. Vad gäller den andra PM-uppgiften kan introduktionsföreläsningen hållas tidigare men kursledningen upplever att studenterna kommer igång för sent med uppgiften. Vidare får studenterna redan idag individuell feedback via mail i och med att ämnet måste godkännas av examinerande lärare. Således får studenterna hjälp med formuleringen av problemformulering, syfte och frågeställningar samt metodfrågor på ett tidigt stadium.

Vad gäller kurslitteraturen ämnar kursledningen se över antal litteraturhänvisningar eftersom flertalet studenter efterfrågar sådana och då tanken inte alls är att kurslitteraturen i första hand ska användas som ett "uppslagsverk" vid behov.

Studenterna tycks uppskatta att samarbeta med samma basgruppslärare under en hel termin och det är ett upplägg som ska behållas. Upplägget tycks skapa trygghet på sätt som inte möjliggörs under övriga terminer på juristprogrammet och möjligen ska rollen som grupphandledare endast tilldelas kursföreståndarna för att på så sätt uppnå enhetlighet.

Trots att studenterna efterfrågar fler seminarier måste kursen, mot bakgrund av institutionsledningens beslut om nedskärningar, minska på antalet undervisningstimmar. Vidare ges kursen, vid sidan av nedskärningarna, färre antal timmar än om kursen hade givits som två separata kurser. Eftersom kursen håller i rättegångsspel och dessa spel förbrukar en stor del av timmarna är det aktuellt att ansöka om fler timmar (liksom grundkursen i processrätt). Att dra ned antalet timmar som läggs på rättegångsspelet på en specialkurs i straffprocess, på det sätt som gjorts på grundkursen i processrätt, är enligt kursledningen inte ett alternativ. Särskilt inte mot bakgrund av den senast genomförda arbetsgivarundersökningen som visar att arbetsgivarna efterfrågar fler praktiska färdigheter, särskilt i form av rättegångsspel med tillhörande skriftliga moment. Snarare skulle timmarna behöva utökas för att åstadkomma realistiska spel. Vidare passar inte kursens formativa upplägg med flera examinationsmoment över en hel termin med det totala antalet beviljade timmar. För att kunna anpassa kursen till den nya timramen måste många av examinationsmomenten upphävas till följd av att kursportföljsupplägget inte går att realisera. Därför är ett alternativ att separera kurserna till två fristående kurser för att på så sätt frigöra fler timmar per kurs. Det som talar för att separera kurserna är att de fristående kurserna tidigare var de mest sökta år efter år. Det fanns uppenbara pedagogiska skäl för att sammanfoga kurserna men det återstår för kursledningen att fundera kring om sammanslagningen fungerat och uppskattats av studenterna – särskilt mot bakgrund av den drastiska skillnaden avseende antalet sökande och att kursen idag har samma innehåll som tidigare.

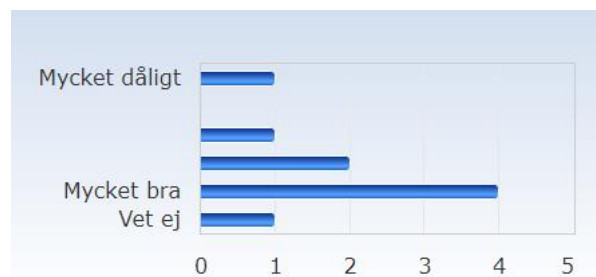


Straffprocess VT24

Antal respondenter: 34
Antal svar: 9
Svarsfrekvens: 26,47 %

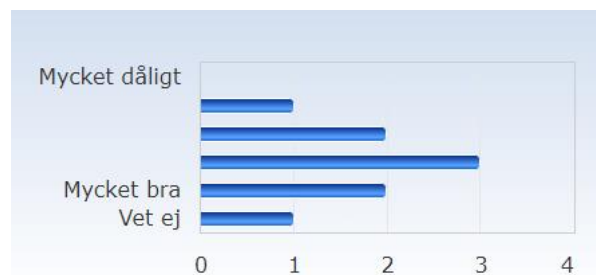
1. Tycker du att kursen uppfyllt kursmålet?

Tycker du att kursen uppfyllt kursmålet?	Antal svar
Mycket dåligt	1 (11,1%)
	0 (0,0%)
	1 (11,1%)
	2 (22,2%)
Mycket bra	4 (44,4%)
Vet ej	1 (11,1%)
Summa	9 (100,0%)



2. Vad tyckte du om kursens upplägg (bassteg, tillämpningssteg och fördjupningssteg)?

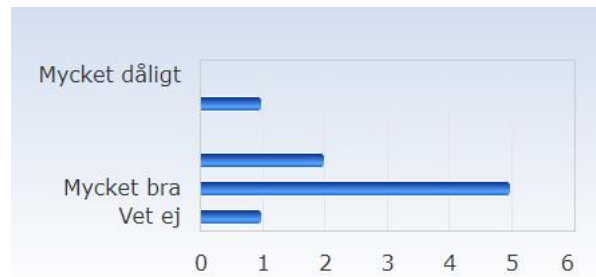
Vad tyckte du om kursens upplägg (bassteg, tillämpningssteg och fördjupningssteg)?	Antal svar
Mycket dåligt	0 (0,0%)
	1 (11,1%)
	2 (22,2%)
	3 (33,3%)
Mycket bra	2 (22,2%)
Vet ej	1 (11,1%)
Summa	9 (100,0%)





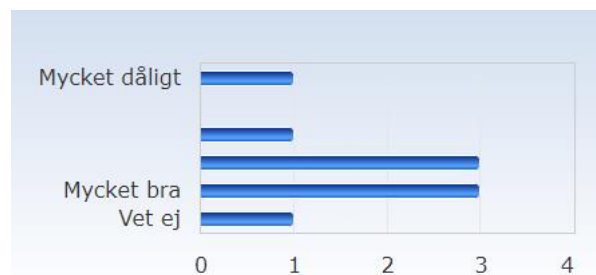
3. Vad tyckte du om att kursen bygger på formativ bedömning (kursportföljsupplägg)?

Vad tyckte du om att kursen bygger på formativ bedömning (kursportföljsupplägg)?	Antal svar
Mycket dåligt	0 (0,0%)
	1 (11,1%)
	0 (0,0%)
	2 (22,2%)
Mycket bra	5 (55,6%)
Vet ej	1 (11,1%)
Summa	9 (100,0%)



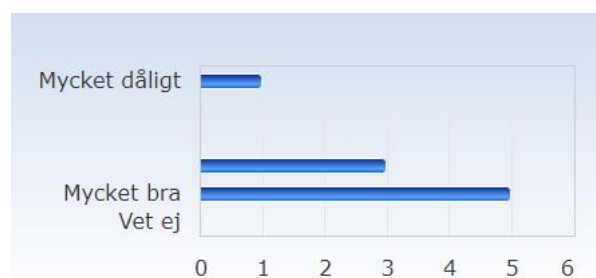
4. Vad tyckte du om kurslitteraturen?

Vad tyckte du om kurslitteraturen?	Antal svar
Mycket dåligt	1 (11,1%)
	0 (0,0%)
	1 (11,1%)
	3 (33,3%)
Mycket bra	3 (33,3%)
Vet ej	1 (11,1%)
Summa	9 (100,0%)



5. Vad tyckte du om seminarierna?

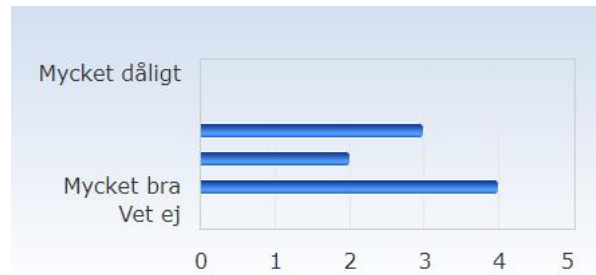
Vad tyckte du om seminarierna?	Antal svar
Mycket dåligt	1 (11,1%)
	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	3 (33,3%)
Mycket bra	5 (55,6%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	9 (100,0%)





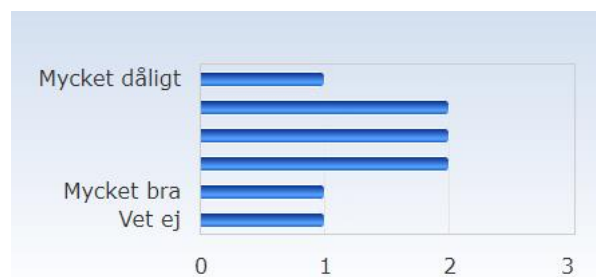
6. Vad tyckte du om casegruppsarbetet (rättegångsspelen)?

Vad tyckte du om casegruppsarbetet (rättegångsspelen)?	Antal svar
Mycket dåligt	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	3 (33,3%)
	2 (22,2%)
Mycket bra	4 (44,4%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	9 (100,0%)



7. Vad tyckte du om feedbacken på rättegångsspelet?

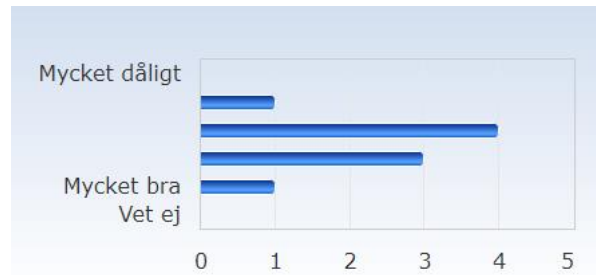
Vad tyckte du om feedbacken på rättegångsspelet?	Antal svar
Mycket dåligt	1 (11,1%)
	2 (22,2%)
	2 (22,2%)
	2 (22,2%)
Mycket bra	1 (11,1%)
Vet ej	1 (11,1%)
Summa	9 (100,0%)





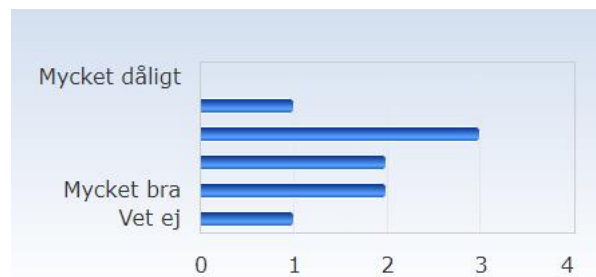
8. Vad tyckte du om PM-uppgifterna?

Vad tyckte du om PM-uppgifterna?	Antal svar
Mycket dåligt	0 (0,0%)
	1 (11,1%)
	4 (44,4%)
	3 (33,3%)
Mycket bra	1 (11,1%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	9 (100,0%)



9. Vad tyckte du om feedbacken du fick på dina PM-uppgifter?

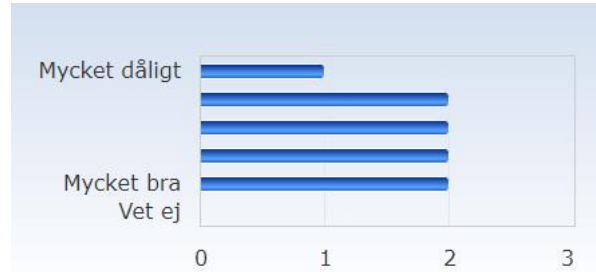
Vad tyckte du om feedbacken du fick på dina PM-uppgifter?	Antal svar
Mycket dåligt	0 (0,0%)
	1 (11,1%)
	3 (33,3%)
	2 (22,2%)
Mycket bra	2 (22,2%)
Vet ej	1 (11,1%)
Summa	9 (100,0%)





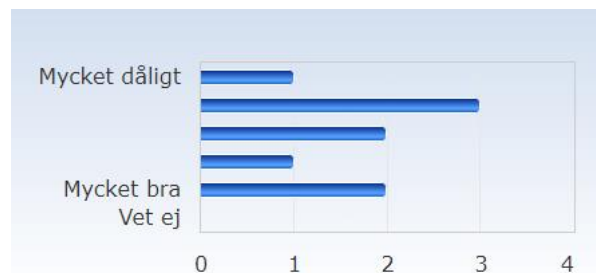
10. Vad tyckte du om den pedagogiska självreflektionen?

Vad tyckte du om den pedagogiska självreflektionen?	Antal svar
Mycket dåligt	1 (11,1%)
	2 (22,2%)
	2 (22,2%)
	2 (22,2%)
Mycket bra	2 (22,2%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	9 (100,0%)



11. Hur upplevde du kursens arbetsbelastning? Med beaktande av att kursen är en heltidskurs på specialkursnivå.

Hur upplevde du kursens arbetsbelastning? Med beaktande av att kursen är en heltidskurs på specialkursnivå.	Antal svar
Mycket dåligt	1 (11,1%)
	3 (33,3%)
	2 (22,2%)
	1 (11,1%)
Mycket bra	2 (22,2%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	9 (100,0%)





12. Är det något under kursen som har fått för stort utrymme, eller något som borde få större utrymme?

Är det något under kursen som har fått för stort utrymme, eller något som borde få större utrymme?	Antal svar
Mycket dåligt	0 (0,0%)
	0 (0,0%)
	1 (12,5%)
	1 (12,5%)
Mycket bra	1 (12,5%)
Vet ej	5 (62,5%)
Summa	8 (100,0%)

