

Resultat från nationella provet i matematik kurs 1b

vårterminen 2025

Niclas Evén och Niklas Thörn

Rapport 2025:4

PRIM-gruppen
Institutionen för ämnesdidaktik



Innehåll

Inledning	3
Insamling.....	3
Om provet	3
Provets konstruktion	4
Kravgränser.....	4
Provets sammansättning.....	4
Resultat	4
Provresultat med kommentarer.....	4
Provbetyg och kravgränser	5
Provbetyg jämfört med kursbetyg.....	6
Genomsnittlig betygspoäng	7
Enkätresultat med kommentarer	7
Stöd för betygsättning.....	7
Provet som helhet och uppgifter	8
Kravgränser.....	9
Provtiden.....	9
Analys av skriftliga elevarbeten	10
RIT-värde.....	10
Sammanfattning.....	15

Inledning

De nationella proven i matematik 1a, 1b och 1c konstrueras och utvecklas, på uppdrag av Skolverket, av PRIM-gruppen vid Stockholms universitet. Syftet med de nationella proven är enligt förordningen att stödja betygssättningen¹. De nationella proven kan också bidra till att stärka skolornas kvalitetsarbete genom analyser av provresultaten i relation till uppfyllda betygs- eller bedömningskriterier på skolnivå, huvudmannanivå och nationell nivå.

I denna rapport presenteras en sammanställning av resultaten för det nationella provet i matematik 1b som gavs vårterminen 2025. Det huvudsakliga syftet med rapporten är att redovisa och diskutera resultaten från genomförandet av detta prov. Då ämnesplanen i matematik reviderades höstterminen 2021 görs på vissa ställen jämförelser med proven som gavs vårterminen 2022, 2023 och 2024.

Insamling

Resultatredovisningen från vårterminens nationella prov i matematik 1b kommer från PRIM-gruppens urvalsinsamling och består av lärarenkäter och inrapporterade resultat på uppgiftsnivå från ett slumpmässigt urval elever. PRIM-gruppens urvalsinsamling för matematik 1b omfattade elever från samhällsvetenskapliga programmet, ekonomiprogrammet, estetiska programmet och humanistiska programmet. Skolverket genomför insamling av provbetyg på nationella prov för elevers avslutande matematikkurs i gymnasieskolan, vilket innebär resultat från estetiska och humanistiska programmet.

Resultaten från lärarenkäterna och elevresultaten på uppgiftsnivå är viktiga källor för utvecklingen av de nationella proven. För matematik 1b består insamlingen från vårterminen 2025 av resultat från ca 500 lärare och ca 3 800 elever (ca 2 200 flickor respektive ca 1 600 pojkar). Det nationella provet från vårterminen 2025 omfattas av sekretess vilket innebär att ingen av dessa uppgifter kan publiceras. Nationella prov som inte längre omfattas av sekretess finns tillgängliga på PRIM-gruppens webbsida (www.su.se/primgruppen).

Om provet

Ämnesplanens beskrivning av kursernas innehåll och betygskriterier ger ramen för de nationella provens innehåll. Proven består av uppgifter som avser att pröva elevernas kunskaper i relation till betygskriterier och de i ämnesplanen beskrivna förmågorna. Uppgifterna i provet är konstruerade med fokus på både bredd och variation, för att eleverna ska ges möjlighet att visa sina kunskaper i matematik på flera olika sätt. De förmågor som avses att prövas i provet prövas på ett urval av det centrala innehållet.

¹ Lärarinformation för det nationella provet i matematik kurs 1, vårterminen 2025.

Provets konstruktion

Uppgifterna konstrueras och bearbetas av PRIM-gruppen tillsammans med yrkesverksamma lärare och forskare. Uppgifterna provas sedan ut på elever som befinner sig i slutet av kursen matematik 1. Efter utprovningen genomförs analyser utifrån olika aspekter, till exempel hur väl uppgifterna har fungerat, om språket varit begripligt och hur eleverna löst uppgifterna. Vid utprovningarna ges också matematiklärare möjlighet att kommentera uppgifterna. Därefter formuleras bedömningsanvisningar där elevlösningar är en viktig del. Samtliga uppgifter som ingår i provet har genomgått olika kvalitetsgranskningar, till exempel syngranskning, granskning utifrån diskrimineringsgrunderna och språkgranskning av Nationellt centrum för svenska som andraspråk.

Kravgränser

I provet för vårterminen 2025 kategoriseras inte poängen efter E-, C- och A-nivå som det gjorde tidigare. Vid provens konstruktion används i stället ett givet antal poäng utan nivåmarkering som en elev kan få för varje uppgift. Kravgränserna består av ett totalpoängskrav för respektive provbetyg. Provet innehåller uppgifter med olika svårighetsgrad och provbetygen kommer att representera betygsnivåerna i kurs- och ämnesplanerna.

Provets sammansättning

Det nationella provet för kursen matematik 1b vårterminen 2025 omfattade tre skriftliga delprov, delprov B–D. Delprov B bestod av uppgifter som endast krävde svar och digitala verktyg var inte tillåtna. Delprov C bestod av en mer omfattande, utredande problemlösningsuppgift, men även av några uppgifter som krävde kortare redovisningar. Samtliga uppgifter i delprov C skulle lösas utan hjälp av digitala verktyg. Delprov D bestod av redovisningsuppgifter där räknare var en förutsättning. Även digitala verktyg som grafitande och symbolhanterande verktyg var tillåtna. Till samtliga delprov fick formelbladet för matematik 1 användas.

Resultat

Resultatredovisningen är uppdelad i tre delar. I den första delen presenteras elevernas resultat i form av poäng och provbetyg. I den andra delen redovisas och kommenteras resultat från enkäten som lärarna svarat på. I den sista delen visas resultat på uppgiftsnivå med analyserade elevlösningar på några utvalda uppgifter.

Provresultat med kommentarer

Här presenteras provresultat från PRIM-gruppens urvalsinsamling på uppgiftsnivå. Insamlingen består av resultat för elever som är födda den 5:e, 10:e, 15:e, 20:e, 25:e och 30:e i någon av årets månader och för dessa elever rapporteras även det preliminära kursbetyget in, det vill säga det kursbetyg som läraren hade tänkt att sätta innan det nationella provet genomfördes.

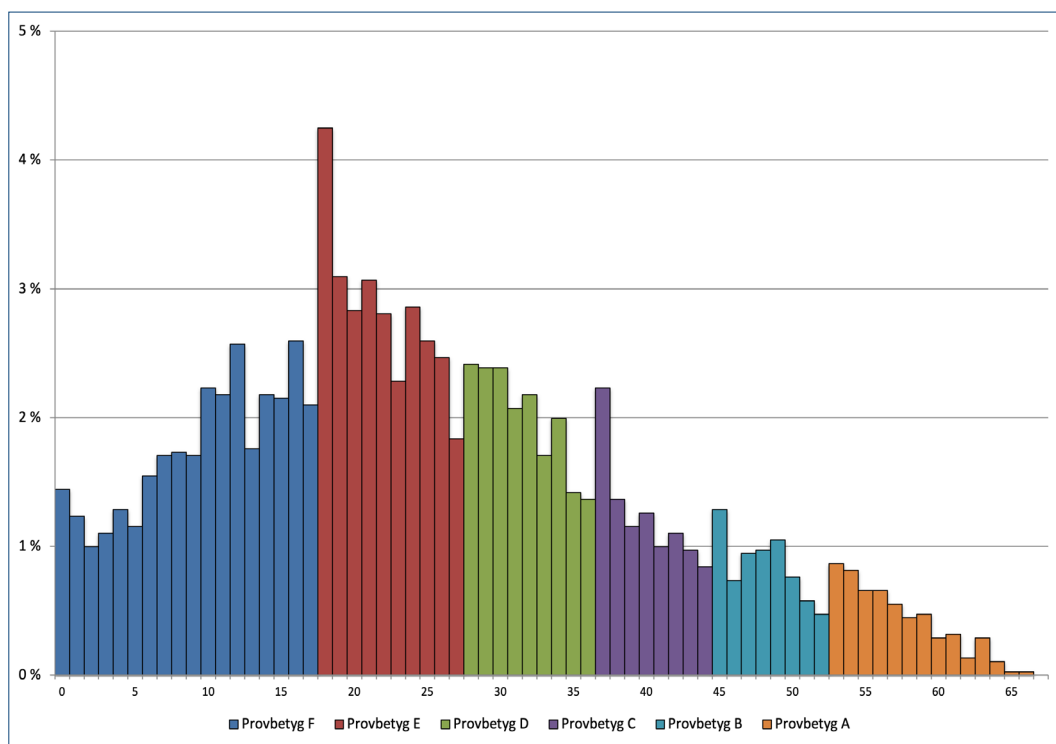
Provbetyg och kravgränser

På det nationella provet för matematik 1b vårterminen 2025 kunde totalt 66 poäng erhållas. Poängen på de olika delproven summeras till en totalpoäng och ger ett provbetyg efter givna kravgränser. Tabell 1 visar kravgränserna för respektive provbetyg och figur 1 visar antalet elever per totalpoäng samt färgmarkering för respektive provbetyg. Figur 1 visar antal elever per totalpoäng för de elever som erhöll ett provbetyg på nationella provet i matematik kurs 1b

Tabell 1. Kravgränser för de olika provbetygen, matematik 1b vårterminen 2025.

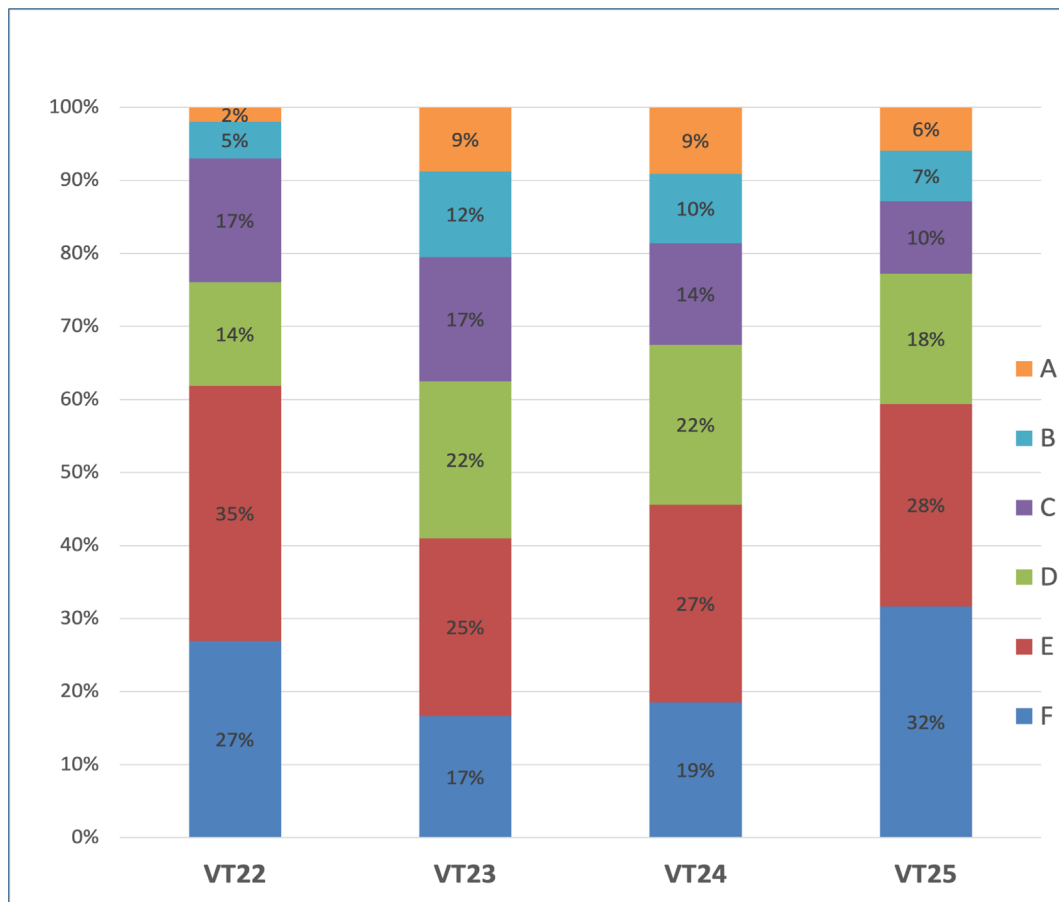
Provbetyg	E	D	C	B	A
Totalpoäng (lägsta krav)	18	28	37	45	53

Figur 1. Antal elever per totalpoäng för de elever som erhöll ett provbetyg på nationella provet i matematik kurs 1b (n = 3 813) vårterminen 2025. Staplarna är färgade efter vilket provbetyg eleven erhöll på nationella provet.



PRIM-gruppens urvalsinsamling visade att andelen som minst nått provbetyget E var cirka 68 % för matematik 1b. Fördelningen för de olika provbetygen var F 32 %, E 28 %, D 18 %, C 10 %, B 7 % och A 6 %.

Andelen elever (68 %) som minst nått provbetyget E för vårterminen 2025 kan jämföras med vårterminen 2024, 2023 och 2022 då motsvarande andel var 81 %, 83 % respektive 73 %. Andelen elever med provbetyget A eller B var lägre vårterminen 2025 (13 %) jämfört med vårterminen 2024 (19 %) och vårterminen 2023 (21 %) men högre än vårterminen 2022 (7 %). Figur 2 visar fördelningen för proven efter revideringen av ämnesplanen.



Figur 2. Andelen elever med respektive provbetyg för nationella proven i matematik kurs 1b för vårterminen 2022, 2023, 2024 och 2025.

Provbetyg jämfört med kursbetyg

När resultatet för respektive elev rapporteras in till PRIM-gruppens insamling anger läraren även vilket preliminärt betyg som eleven skulle ha fått på kursen. Tabell 2 visar fördelningen mellan provbetyg och preliminärt kursbetyg.

Andelarna i diagonalen visar när lärarnas preliminära kursbetyg sammanfaller med elevernas provbetyg. Andelarna i "övre triangeln" visar när lärarnas preliminära kursbetyg är högre än elevernas provbetyg. Andelarna i "nedre triangeln" visar när lärarnas preliminära kursbetyg är lägre än elevernas provbetyg. Exempelvis kan man utläsa av tabellen att för 6 % av eleverna hade lärarna tänkt sätta betyget D innan nationella provet men provbetyget för dessa elever blev E.

Summan av diagonalen är 60 % och 27 % hade lägre provbetyg än preliminärt kursbetyg och 13 % hade högre provbetyg än preliminärt kursbetyg.

Tabell 2. Tabell över provbetyg och preliminärt kursbetyg.

Preliminärt kursbetyg Provbetyg	F	E	D	C	B	A
F	20%	11%	1%	0%	0%	0%
E	2%	18%	6%	1%	0%	0%
D	0%	4%	9%	5%	0%	0%
C	0%	0%	2%	6%	2%	0%
B	0%	0%	0%	2%	4%	1%
A	0%	0%	0%	0%	2%	4%

Genomsnittlig betygspoäng

Provbetygens genomsnittliga betygspoäng för vårterminen 2025 var 8,9². Den genomsnittliga betygspoängen för det kursbetyg som lärarna hade tänkt sätta och angav i urvalsinsamlingen 2025 var 9,1. Den genomsnittliga nivån för kursbetygen som lärarna angav före provtillfället var alltså något högre än provbetygen. Tabell 3 visar motsvarande värde för proven vårterminen 2022, 2023 och 2024. Samtliga av dessa prov är utvecklade utifrån de reviderade ämnesplanerna 2021.

Tabell 3. Genomsnittlig betygspoäng utifrån provet respektive tänkt kursbetyg före provet.

Prov	VT22	VT23	VT24	VT25
Genomsnittliga betygspoängen utifrån tänkt kursbetyg före provet	10,1	10,8	10,4	9,1
Genomsnittlig betygspoäng utifrån provet	9,1	11,5	11,0	8,9

Enkätresultat med kommentarer

En viktig del i utvecklandet av de nationella proven är de synpunkter som ges på provets genomförande och innehållet i provet, samt synpunkter på den information som getts inför provet. Vid inrapportering av elevresultat ges lärarna möjlighet att svara på en enkät. I enkäten samlas både kvantitativa och kvalitativa data in då lärarna besvarar frågor med givna svarsalternativ och fritext. En del av resultaten presenteras i denna del.

Stöd för betygssättning

Syftet med det nationella provet är att stödja betygssättningen³ och i lärarenkäten fick lärare ta ställning till påståendet ”Provet som helhet är ett stöd för betygssättningen”. 85 % av lärarna instämmer helt eller till stor del i detta påstående.

² Varje provbetyg ger en viss betygspoäng. Provbetyget A = 20 poäng, B = 17,5 poäng, C = 15 poäng, D = 12,5 poäng, E = 10 poäng och F = 0 poäng. För att beräkna den genomsnittliga betygspoängen i urvalsinsamlingen adderas samtliga elevers poäng och divideras med det totala antalet elever.

³ Lärarinformation för det nationella provet i matematik kurs 1, vårterminen 2025

Provet som helhet och uppgifter

Av lärarna var det 77 % som instämde helt eller till stor del i att provet som helhet var bra.

Flera kommenterar att provet som helhet är bra eller överlag bra. En vanlig synpunkt var att lärarna ansåg att detta prov för våren 2025 hade en högre nivå (beskrevs som ”svårare”) jämfört med våren 2024. Vissa kommentarer beskrev denna skillnad som positiv och andra som negativ gällande provet våren 2025. En annan synpunkt som fler lärare hade, var att gränsen för provbetyget E upplevdes som lite för hög. Övriga provbetygsgränser (D–A) kommenterades inte i någon större utsträckning.

Flera lärare kommenterade att de önskar att nivån (E, C och A) skulle vara kategoriserade för respektive poäng.

De kommentarer som berörde enskilda uppgifter handlade främst om de två sista uppgifterna i delprov D.

För den näst sista uppgiften handlade kommentarerna i stor utsträckning om att uppgiften krävde att man använde Pythagoras sats i lösningen. I kommentarerna nämns bl. a. att detta inte bör anses tillhöra kursen med hänvisning till centralt innehåll i Matematik nivå 2b:

- Användning och motivering av grundläggande klassiska satser i geometri om vinklar och likformighet samt Pythagoras sats, inklusive exempel som omfattar beräkningar i koordinatsystem.

Om det är första gången i Matematik nivå 1b som eleverna möter Pythagoras sats kan bero på hur det centrala innehållet i grundskolans kursplan år 7–9 ska tolkas:

- Geometriska satser och formler samt argumentation för deras giltighet.
- Likformighet och kongruens.

Värt att notera är att nationella provet i matematik för årskurs 9 ofta innehåller uppgifter som kräver kunskaper om likformighet eller Pythagoras sats i sina lösningar. Pythagoras sats finns även i formelbladet till provet i matematik för årskurs 9 och matematik kurs 1.

Gällande den sista uppgiften handlade kommentarerna i stor utsträckning om att uppgiften innehöll mycket text och då kan upplevas som språkligt svår. Vissa kommenterade också att uppgiften krävde mycket för första poängen och att elever som påbörjat lösning men inte nått till första poängen missar ”många” poäng då uppgiften totalt sett kan ge 4 poäng.

Kravgränser

I lärarenkäten hade lärare svarat på frågan om vad de ansåg om kravgränserna för de olika provbetygen. För samtliga kravgränser var alternativet ”Lämplig” mest förekommande (se Tabell 4). För kravgränsen för E var det 7,7 % av lärarna som tyckte att kravgränsen var för låg och 24,2 % av lärarna som tyckte att kravgränsen var för hög.

Tabell 4. Svar på frågan ”Vad anser du om kravgränserna för respektive provbetyg?” för nationella provet i matematik kurs 1b vårterminen 2025. Fördelning av svarsalternativ i procent för respektive kravgräns.

	För låg	Lämplig	För hög
Provbetyg E	7,7%	68,1%	24,5%
Provbetyg D	2,5%	82,5%	15,0%
Provbetyg C	1,5%	84,8%	13,7%
Provbetyg B	1,7%	88,1%	10,2%
Provbetyg A	2,1%	87,4%	10,4%

Provtiden

De flesta lärare som svarat på enkäten ansåg att provtiden för samtliga delprov var lämplig, se Tabell 5.

Tabell 5. Svar på påståendet ”För de flesta elever var provtiden för delprov B–D...” kurs 1b vårterminen 2025. Fördelning av svarsalternativ i procent.

	Lämplig	För kort	För lång
Delprov B	91,6%	5,9%	2,5%
Delprov C	88,0%	10,3%	1,7%
Delprov D	85,4%	12,9%	1,7%

Analys av skriftliga elevarbeten

I följande avsnitt redovisas en fördjupad analys av ett urval uppgifter från nationella provet i matematik 1b vårterminen 2025. Analysen utgår från ett slumpmässigt urval av 200 elevlösningar. En jämförelse av urvalets lösningsproportion görs också med den lösningsproportion som uppgifterna har i PRIM-gruppens urvalsinsamling (3 800 elever).

Beroende på uppgift utgår analysen från olika aspekter. I vissa uppgifter har vi fokuserat på att undersöka vilka tänkbara utmaningar elever haft i förhållande till centralt innehåll och vilka de vanligaste förekommande elevsvaren varit. För andra uppgifter har vi analyserat vilka olika typer av lösningsstrategier eleverna använt. Vi presenterar även lösningsproportioner för samtliga uppgifter, både från urvalsinsamlingen och från de 200 elevlösningarna vi analyserat.

I uppgifterna kommer vi även att analysera utifrån lösningsproportion för respektive provbetyg och ett RIT-värde.

RIT-värde

RIT-värde används för att mäta korrelationen mellan resultat på uppgiften och resultat på provet som helhet. Detta ger ett värde mellan -1 och 1. En hög korrelation (högt RIT-värde), innebär att det är de elever som lyckats bättre på provet som helhet som även lyckats på denna uppgift. Ett RIT-värde som är lägre än 0,15 visar på en svag korrelation, ett värde mellan 0,15–0,25 visar på en medelmåttig korrelation, ett värde mellan 0,25–0,35 visar på en godkänd korrelation och ett värde över 0,35 visar på en god korrelation.

En uppgift om linjens ekvation

Uppgift 2 i matematik 1b

Uppgiftstyp: Kortsvar utan digitala verktyg

I uppgift 2 i delprov B skulle räta linjens ekvation bestämmas utifrån en graf. Uppgiften kunde ge en poäng för korrekt angiven ekvation för linjen.

Lösningsproportionen på uppgiften i PRIM-gruppens urvalsinsamling var 0,49 ($n = 3\,813$) och i det slumpmässiga urvalet som ligger till grund för svarsanalysen var 0,52 ($n = 200$) och RIT-värdet var 0,58 ($n = 200$).

Det vanligaste felsvaret var att ange rätt m -värde men ett felaktigt k -värde. Det var 22 % ($n = 200$) som angav linjens ekvation så. Motsvarande att ange rätt k -värde men ett felaktigt m -värde var endast 2 % ($n = 200$). Andelen elever som inte lämnade något svar var 5 % ($n = 200$).

En av svårigheterna i uppgiften verkar vara att ta fram k -värdet snarare än m -värdet.

Tabell 6. Fördelningen av elevsvar vid analys av ett slumpmässigt urval av 200 elevarbeten för uppgift 2 i matematik 1b.

	Andel av elevsvaren i %
Korrekt svar (1 p)	52
Felsvar 1 (Rätt m -värde och fel k -värde, 0 p)	22
Felsvar 2 (Rätt k -värde och fel m -värde, 0 p)	2
Övriga (0 p)	19
Inget svar (0p)	5

En uppgift om att teckna en funktion

Uppgift 5 i matematik 1b

Uppgiftstyp: Kortsvar utan digitala verktyg

I uppgift 5 i delprov B beskrevs en verklig situation med två ingångsvärden. Utifrån dessa värden skulle en funktion $V(t)$ tecknas. På svarsraden fanns " $V(t) = \underline{\hspace{2cm}}$ " angivet. I uppgiften stod inte att $V(t)$ var en linjär funktion utan detta behövde tolkas utifrån ingångsvärdena. Uppgiften kunde ge en poäng för korrekt tecknat funktionsuttryck.

Lösningsproportionen på uppgiften i PRIM-gruppens urvalsinsamling var 0,36 ($n = 3\,813$) och i det slumpmässiga urvalet som ligger till grund för svarsanalysen var 0,33 ($n = 200$) och RIT-värdet var 0,53 ($n = 200$)

Två felsvar var vanligare förekommande än övriga felsvar. Det ena var att skriva rätt värden i uttrycket men att använda variabeln x i stället för t . Det andra var att skriva rätt värden i uttrycket men att skriva variabeln som en potens. Andel för felsvar 1 och felsvar 2 var båda 10 % ($n = 200$). Andelen elever som inte lämnade något svar var 9 % ($n = 200$).

Några av svårigheterna i uppgiften verkar dels vara att använda rätt variabel, dels att tolka att funktionen är linjär utifrån ingångsvärdena.

Tabell 7. Fördelningen av elevsvar vid analys av ett slumpmässigt urval av 200 elevarbeten för uppgift 5 i matematik 1b.

	Andel av elevsvaren i %
Korrekt svar (1 p)	33
Felsvar 1, (Rätt värden i uttrycket men med variabel x , 0 p)	10
Felsvar 2, (Rätt värden i uttrycket men skriver variabeln som en potens, 0 p)	10
Övriga (0 p)	38
Inget svar (0 p)	9

En uppgift om att lösa en exponentialekvation

Uppgift 20b i matematik 1b

Uppgiftstyp: Redovisning utan digitala verktyg

Uppgift 20b i delprov C handlade om att lösa den ekvation som skulle tecknas i uppgift 20a. Korrekt ekvation är en exponentialekvation som måste lösas genom att använda potensregler. Uppgiften kunde ge två poäng. Den första poängen delades ut om ekvationen förenklas så att något led endast innehåller tal skrivna på potensform. Den andra poängen delades ut för fullständig lösning med korrekt svar.

Lösningsproportionen på uppgiften i PRIM-gruppens urvalsinsamling var 0,13 ($n = 3\,813$) och i det slumpmässiga urvalet som ligger till grund för svarsanalysen var 0,12 ($n = 200$) och RIT-värdet var 0,59 ($n = 200$).

För denna uppgift hade poäng kunnat erhållas även för ett felaktigt svar enligt principen om följdfelet. Principen säger att poäng kan erhållas om man svarat fel i den tidigare deluppgiften (20a) och "tar med" detta fel i nästa deluppgift (20b) om inte uppgiften genom följdfelet har minskat i komplexitet. För denna uppgift hade majoriteten av de som utgick från ett följdfelet från uppgift 20a en linjär ekvation att lösa i uppgift 20b. Då detta har lett till att komplexiteten i uppgift 20b minskat kan inte poäng delas ut för lösningar av en linjär ekvation. Andelen som tecknat korrekt ekvation i uppgift 20a var 51 % ($n = 200$). Andelen elever som inte lämnade något svar var 9 % ($n = 200$).

De som hade korrekt ekvation men inte erhöll något poäng var 38 % ($n = 200$). Vanligaste felet i ekvationslösningen för dessa var att potenserna inte hanterades korrekt.

Tabell 9. Fördelningen av elevsvar vid analys av ett slumpmässigt urval av 200 elevarbeten för uppgift 20b i matematik 1b.

	Andel av elevsvaren i %
Korrekt svar (2 p)	10
Förenklad ekvation korrekt (1p)	3
Felsvar 1, (Rätt ekvation men förenklar inte eller förenklar inte korrekt, 0 p)	38
Felsvar 2, (Fel ekvation, 0 p)	30
Inget svar (0 p)	19

En uppgift om sannolikhet med två olika tärningar

Uppgift 29 i matematik 1b

Uppgiftstyp: Redovisning med digitala verktyg

Uppgift 29 i delprov D handlade om att två olika tärningar kastades. Uppgiften var sedan att bestämma sannolikheten att ingen av tärningarna visade ett visst tal. Uppgiften kunde ge två poäng. Den första poängen delades ut om $P(\text{ej talet})$ tecknades för respektive tärning eller om samtliga utfall identifierades (t ex i ett utfallsrum) eller om komplementhändelsen bestämdes. Den andra poängen delades ut för fullständig lösning med korrekt svar.

Lösningsproportionen på uppgiften i PRIM-gruppens urvalsinsamling var 0,51 ($n = 3\,813$) och i det slumpmässiga urvalet som ligger till grund för svarsanalysen var 0,52 ($n = 200$) och RIT-värdet var 0,55 ($n = 200$).

De som erhöll endast första poängen var 11 % ($n = 200$). Av dessa var det endast lösningar som tecknade $P(\text{ej talet})$ för respektive tärning som förekom. Det vanligast förekommande felsvaret (10 % ($n = 200$)) var att beräkna sannolikheten för att båda tärningarna visar ett bestämt tal, troligtvis det talet som ingen av tärningarna enligt uppgiften skulle visa i den korrekta sannolikhetsberäkningen. Andelen elever som inte lämnade något svar var 11 % ($n = 200$).

Tabell 10. Fördelningen av elevsvar vid analys av ett slumpmässigt urval av 200 elevarbeten för uppgift 29 i matematik 1b.

	Andel av elevsvaren i %
Lösning med korrekt svar (2 p)	47
$P(\text{ej talet})$ tecknas för respektive tärning (1 p)	11
Identifierar samtliga utfall (1 p)	0
Bestämmer komplementhändelse (1p)	0
Felsvar 1 (beräknar att båda tärningarna visar ett bestämt tal, 0 p)	10
Övriga	21
Inget svar	11

Sammanfattning

Detta prov var det fjärde vårterminsprovet som gavs efter revideringen av ämnesplanen 2021. För det nationella provet vårterminen 2025 var andelen elever som nått minst provbetyget E för matematik 1b cirka 68 %, vilket kan jämföras med vårterminen 2024, 2023 och 2022 då motsvarande andel var 81 %, 83 % respektive 73 %.

Fördelningen mellan provbetyg och preliminärt kursbetyg för vårterminen 2025 var att 60 % av eleverna hade samma provbetyg som det preliminära kursbetyget, 27 % hade lägre provbetyg än preliminärt kursbetyg och 13 % hade högre provbetyg än preliminärt kursbetyg. Den största procentandelen (11%) var där eleverna fick provbetyget F men det preliminära kursbetyget var E. Den genomsnittliga betygspoängen på provet var 8,9⁴. Den genomsnittliga betygspoängen för det kursbetyg som lärarna hade tänkt att sätta innan provet var 9,1 enligt det lärarna angav i insamlingen.

I lärarenkäten framgick det att 77 % av lärarna instämde helt eller till stor del i att provet som helhet var bra. På frågan om kravgränserna var lämpliga hade 83 %–88 % ansett att kravgränsen var lämplig för kravgränserna D–A. Kravgränsen för provbetyget E ansåg 68 % att den var lämplig. 24 % ansåg att kravgränsen för provbetyget E var för hög.

En kommentar var att lärarna ansåg att detta prov för våren 2025 hade en högre nivå (beskrivs som ”svårare”) jämfört med våren 2024. Vissa kommenterade denna skillnad som positiv och andra som negativ. En annan synpunkt som fler lärare hade, var att gränsen för provbetyget E upplevdes som lite för hög. Övriga provbetygsgränser (D–A) kommenterades inte i någon större utsträckning. Provtiden för samtliga delprov uppfattades av de flesta lärare som lämplig.

⁴ Varje provbetyg ger en viss betygspoäng. Provbetyget A = 20 poäng, B = 17,5 poäng, C = 15 poäng, D = 12,5 poäng, E = 10 poäng och F = 0 poäng. För att beräkna den genomsnittliga betygspoängen i urvalsinsamlingen adderas samtliga elevers poäng och divideras med det totala antalet elever.

